

ООО «ГК «АЗИРА»
ИНН 7203105770 КПП 720201001
р/с 407 028 106 001 400 00 740
в Филиале ГПБ (ОАО) в г.
Тюмени
к/с 301 018 108 000 000 00 866
БИК 047106866



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ,
г. Тюмень, ул. Первомайская, 44/2
Тел/факс: 8 (3452) 679-677
Тел: 8 (3452) 679-677
e-mail: azira_group@mail.ru
www.gk-azira.ru

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор
ООО ГК «Азира»
В.В. Уманский

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ

**Доступность приоритетных объектов и услуг в
приоритетных сферах жизнедеятельности**

**РУКОВОДИТЕЛЬ ПРОЕКТА: С.В. Рупп
СОСТАВИТЕЛЬ: Е.И. Галиева**

Тюмень
2014

Содержание

Введение.....	3
Описание выборочной совокупности.....	8
1. Выявления у инвалидов и других маломобильных групп населения, приоритетных для них объектов и услуг, а также приоритетных сфер жизнедеятельности.....	12
2. Свобода выражения мнений и убеждений, доступ к информации....	17
3. Характеристика состояния доступности для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры.....	22
4. Доступ к правосудию, правовая культура.....	33
5. Характеристика занятости и трудоустройства инвалидов и других маломобильных групп населения.....	34
6. Участие в политической и общественной жизни.....	36
7. Ценностные ориентации: проведение досуга и отдыха, участие в культурной жизни, занятия спортом.....	37
8. Социальное самочувствие инвалидов, в том числе удовлетворенность собственным социальным положением, жилищными условиями, организацией социальной среды, проблемные зоны.....	40
Основные выводы по результатам исследования.....	49
Приложение.....	58

Введение

Для выявления у инвалидов и других маломобильных групп населения, приоритетных для них объектов и услуг, а также приоритетных сфер жизнедеятельности; определения доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности в целях реализации комплексной программы Свердловской области «Доступная среда» на 2014-2015 годы в сентябре-октябре 2014 года было проведено социологическое исследование.

Целью исследования было выявление у инвалидов и других маломобильных групп населения, приоритетных для них объектов и услуг, а также приоритетных сфер жизнедеятельности; определение доступности для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности.

Объектом исследования выступили жители Свердловской области, относящиеся к таким категориям, как: родители детей-инвалидов, инвалиды и другие маломобильные группы населения в возрасте от 18 до 70 лет.

Предмет исследования – мнение граждан, проживающих в Свердловской области, по поводу приоритетных объектов, услуг и сфер жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, а также мнение по поводу доступности данных объектов и услуг.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

- 1) Выявлен уровень информированности инвалидов и других маломобильных групп населения о приоритетных объектах и услугах в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов, нанесенных на карту доступности по результатам их паспортизации;

- 2) Оценена действующая система информационного, консультативного обеспечения инвалидов и других маломобильных групп населения на основе традиционных и современных информационно-коммуникационных технологий с учетом особых потребностей инвалидов;

3) Выявлена информированность целевой группы о нормативных документах принятых в Свердловской области по вопросам формирования доступной среды жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения;

4) Дана оценка работы автоматизированной информационной системы, включающей в себя Портал «Доступная среда Свердловской области» с информацией о доступности объектов социальной инфраструктуры; информационных киосков с информацией о предоставлении государственных услуг;

5) Оценен уровень доступности информации, расположенной на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (для инвалидов по зрению);

6) Оценены условия имеющегося парка подвижного состава автомобильного и городского наземного электрического транспорта общего пользования, оборудованного для перевозки инвалидов и маломобильных групп населения;

7) Охарактеризована возможность совместного обучения инвалидов и лиц, не имеющих нарушений развития в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована универсальная безбарьерная среда, а также возможность инвалидов обучаться по системе дистанционного образования;

8) Рассмотрено обеспечение инвалидов-колясочников техническими средствами реабилитации в целях адаптации и доступности помещений в жилых домах в рамках индивидуальной программы реабилитации;

9) Рассмотрено предоставление инвалидам помощи в адаптации к внутриквартирному пространству;

10) Рассмотрено обеспечение инвалидов новыми поступлениями литературы, изданной в специальных форматах, в библиотечные фонды;

11) Охарактеризовано состояние доступности для инвалидов и других маломобильных групп населения зданий: органов и учреждений системы социальной защиты населения Свердловской области, оборудованных с учетом доступности для инвалидов и иных маломобильных групп населения, а также объектов здравоохранения, учреждений культуры и спортивных объектов;

12) Определена доступность правосудия для инвалидов в виде возможности пользоваться правом на предоставление бесплатной юридической помощи;

13) Охарактеризовано трудоустройство граждан, относящихся к категории инвалидов, обратившихся в государственные казенные учреждения службы занятости населения Свердловской области с целью поиска подходящей работы;

14) Охарактеризовано обеспечение инвалидов государственной услугой по: организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов; психологической поддержке безработных граждан из числа инвалидов; профессиональной подготовке, переподготовке, повышению квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в другой местности по направлению органов службы занятости;

15) Выявлено количество инвалидов, детей-инвалидов и их семей, которые являются членами общественных организаций инвалидов;

16) Рассмотрена степень участия инвалидов в формировании и реализации общественных инициатив;

17) Оценены условия для систематических занятий физической культурой и спортом инвалидами (в том числе детьми-инвалидами) и лицами с ограниченными возможностями здоровья;

18) Определена степень возможности получения инвалидами услуг для отдыха и оздоровления;

19) Выявлена доля инвалидов, участвующих в спортивных (оздоровительных) мероприятиях;

20) Определен уровень социального самочувствия инвалидов, в том числе удовлетворенность собственным социальным положением, жилищными условиями, организацией социальной среды, проблемные зоны;

21) Выявлена доля инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья положительно оценивающих уровень доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов.

Опрос населения Свердловской области проводился методом личного анкетирования по стандартизированному бланку опроса.

В ходе проведения исследования были опрошены жители 28 населенных пунктов. Общее количество респондентов составило 2200 человек. (Табл. 1.).

Муниципальное образование	Доля респондентов (человек)
<i>Крупные города</i>	
1. Екатеринбург	965
2. Нижний Тагил	260
<i>Большие города</i>	
3. Каменск-Уральский	132
4. Первоуральск	88
<i>Средние города</i>	
5. Серов	66
6. Новоуральск	66
7. Асбест	44
8. Полевской	44
9. Верхняя Пышма	44
10. Ревда	44
11. Краснотурьинск	44
12. Берёзовский	44
<i>Малые города</i>	
13. Верхняя Салда	22
14. Красноуфимск	22

15.	Алапаевск	22
16.	Ирбит	22
17.	Реж	22
18.	Заречный	23
19.	Камышлов	22
20.	Сысерть	27
21.	Ивдель	22
22.	Дегтярск	23
Сельская местность		
23.	Нижнесергинский район	22
24.	Кушвинский городской округ	22
25.	Белоярский городской округ	22
26.	Туринский городской округ	22
27.	Новолялинский городской округ	22
28.	Ачитский городской округ	22
Всего:		2200

Таблица 1. Распределение респондентов по населенным пунктам

Далее рассмотрим основные характеристики выборочной совокупности исследования.

Описание выборочной совокупности

Для изучения доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности в целях реализации комплексной программы Свердловской области «Доступная среда» на 2014-2015 годы в сентябре-октябре 2014 года было проведено социологическое исследование, в ходе которого было опрошено 2200 жителей Свердловской области. Распределение респондентов по населенным пунктам представлено в Таблице 1.

В опросе участвовали респонденты разного пола, возраста, образования, социального и профессионального статуса. Рассмотрим более подробно распределение респондентов по данным характеристикам.

По полу респонденты распределились следующим образом: 838 женщины (39,3% от числа опрошенных) и 1356 мужчин (60,7% респондентов). Распределение респондентов по полу представлено на Рисунке 1.

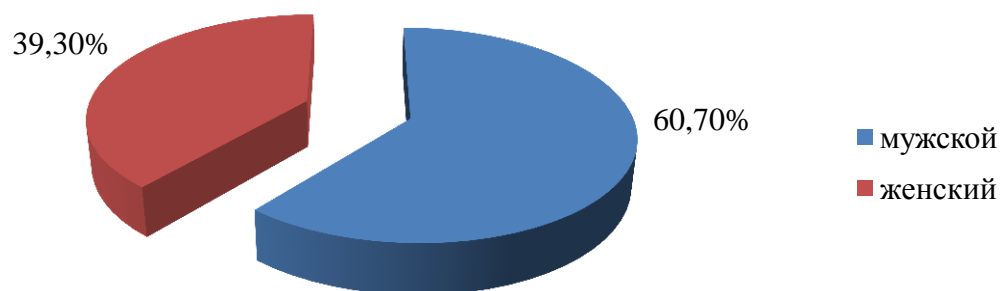


Рисунок 1. Распределение респондентов по полу

В исследовании приняли участие респонденты разных возрастных категорий от 18 лет и старше. Распределение респондентов по возрасту представлено на Рисунке 2.

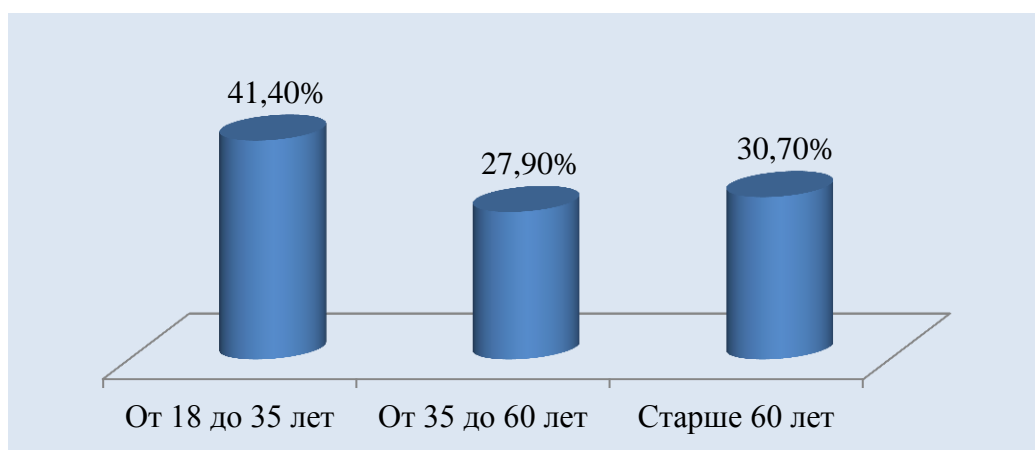


Рисунок 2. Распределение респондентов по возрасту

Рассмотрим распределение опрошенных по уровню образования. Итак, 42,7% опрошенных жителей Свердловской области имеют высшее образование, 23,3% имеет среднее профессиональное или среднее общее образование, незаконченное высшее образование имеют порядка 20,7% респондентов, 10,8% опрошенных отметили, что имеют основное общее образование, небольшая часть опрошенных (2,5%) имеет ученую степень (Рис.3.).

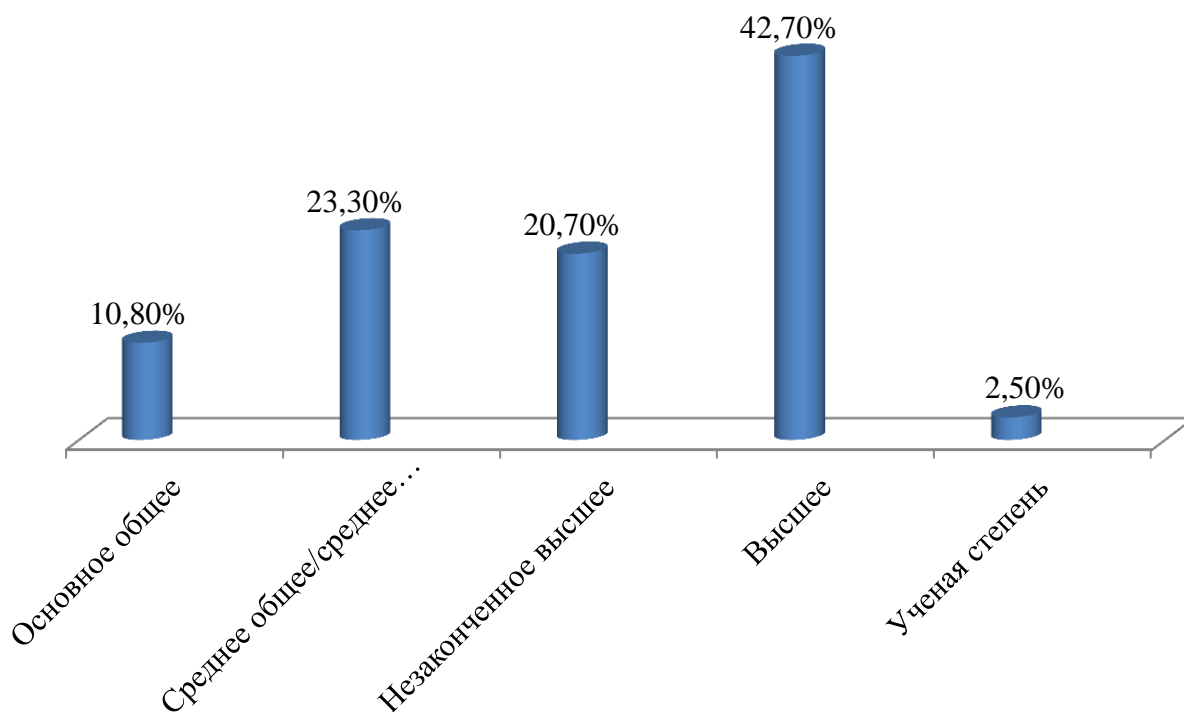


Рисунок 3. Распределение респондентов по уровню образования

По трудовой деятельности респонденты распределились следующим образом: работают 48,8% опрошенных, не работают 36,8% респондентов,

доля учащихся составляет 14,4%. Распределение респондентов по трудовой деятельности представлено на Рисунке 4.

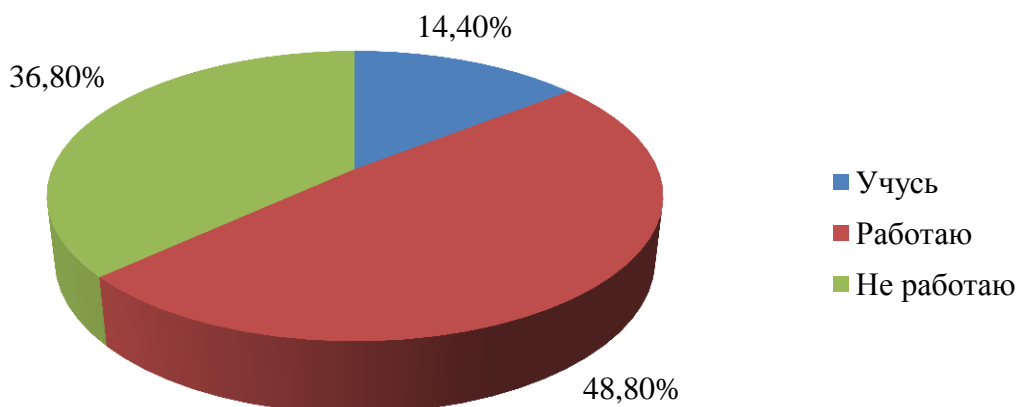


Рисунок 4. Распределение респондентов по трудовой деятельности

Подавляющее количество респондентов не имеет инвалидности (93,9%), 3% опрошенных имеют первую группу инвалидности, 1,2% - вторую группу инвалидности, 1,9% - третью группу инвалидности.

В ходе исследования были опрошены граждане пожилого возраста (45,1%), граждане с малолетними детьми (24%), беременные женщины (24,5%), инвалиды (6,1%), родители детей – инвалидов (0,2%) (Рис. 5).

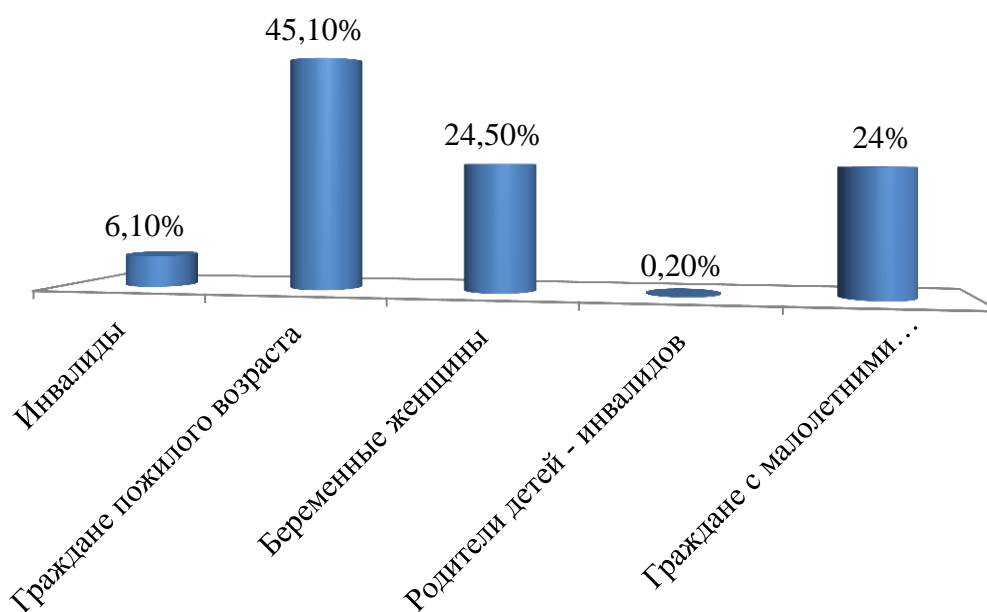


Рисунок 5. Распределение респондентов в зависимости от группы маломобильности

В целом можно сказать, что в ходе исследования были затронуты респонденты различных половозрастных характеристик, разного уровня образования и трудовой деятельности. Ошибка выборки не превышает 5%, следовательно, результаты исследования можно считать репрезентативными.

Далее рассмотрим основные результаты социологического исследования.

1.Выявления у инвалидов и других маломобильных групп населения, приоритетных для них объектов и услуг, а также приоритетных сфер жизнедеятельности

Как показало исследование, в первоочередном оснащении специальными приспособлениями для более комфортного доступа для респондентов нуждаются перечисленные ниже объекты инфраструктуры (Табл. 2.).

1. Больницы	53,7%
2. Жилые помещения	46,9%
3. Поликлиники	40%
4. Аптеки	38,5%
5. Помещения жилищно-коммунального хозяйства	33,7%
6. Магазины, торговые центры, предприятия общественного питания	28,7%
7. Транспорт общего пользования	23,5%
8. Здания органов социальной защиты населения	20,6%
9. Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации	20,4%
10. Объекты транспорта	17,3%
11. Административные здания органов местной и государственной власти	17%
12. Пункты бытовых услуг	14,8%
13. Места и зоны отдыха	14,8%
14. Образовательные учреждения	14,6%
15. Спортивные сооружения	14,5%
16. Учреждения культуры	11,5%
17. Затрудняюсь ответить	9,3%

*Таблица 2. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Какие из перечисленных объектов инфраструктуры нуждаются в
первоочередном оснащении специальными приспособлениями для более
комфортного доступа»*

Ответы исследуемых на данный вопрос напрямую зависят от степени посещаемости данных объектов, следовательно, данный вопрос показывает степень приоритетности для респондентов объектов. Итак, наиболее приоритетными объектами, исходя из этого, являются:

- Больницы;
- Жилые помещения;
- Поликлиники;
- Аптеки;
- Помещения жилищно-коммунального хозяйства;
- Магазины, торговые центры, предприятия общественного питания;
- Транспорт общего пользования;
- Здания органов социальной защиты населения;
- Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации.

Наиболее приоритетными услугами для инвалидов и других маломобильных групп населения Свердловской области являются следующие:

- Услуги по перевозке инвалидов и маломобильных групп населения (14,9% респондентов считают необходимым наличие трамваев, оборудованных для перевозки инвалидов и маломобильных групп населения; 12,3% - троллейбусов; 23,4% - автобусов, 15,2% - микроавтобусов);
- Услуги физической культуры и спорта (26,8% респондентов участвуют в спортивных (оздоровительных) мероприятиях);
- Услуги содействия в поиске подходящей работы (19% опрошенных обращались в службы занятости с целью поиска подходящей работы);

- Услуги специальных библиотек для слепых (11,8% опрошенных пользуются услугами данных библиотек);
- Услуги учреждений отдыха и оздоровления (пользуются данными услугами 11,6% опрошенных);
- Предоставление бесплатной юридической помощи (11,2% респондентов получали бесплатную юридическую помощь);
- Профессиональная ориентация граждан из числа инвалидов (6,1% респондентов из числа инвалидов воспользовались данной услугой);
- Услуги психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов (5,5% респондентов из числа инвалидов воспользовались данной услугой);
- Профессиональная подготовка, переподготовка, повышение квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в другой местности по направлению органов службы занятости (5,3% респондентов из числа инвалидов воспользовались данной услугой).

Исходя из результатов социологического исследования, были выявлены наиболее приоритетные сферы жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения Свердловской области, а именно:

- Здравоохранение (сохранение и укрепление физического и психического здоровья, поддержание долголетней активной жизни, предоставление доступной и качественной медицинской помощи в случае ухудшения здоровья);
- Труд (реализация в профессиональной сфере, улучшение своего материального положения);
- Досуг (удовлетворение потребности в общении, в проведении свободного времени, доступность интеллектуального, физического и / или духовного развития (доступность учреждений культуры, занятий спортом, чтения литературы и т.д.)).

В результате анкетирования выявлен невысокий уровень информированности инвалидов и других маломобильных групп населения о приоритетных объектах и услугах в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов, нанесенных на карту доступности по результатам их паспортизации. Знают о карте доступности лишь 5,3% опрошенных. Пользуется картой доступности каждый четвертый респондент (25,6% из тех, кто знает о данной карте). Примерно половине из тех, кто пользуется картой (49,6%), она помогает (Рис. 6.).

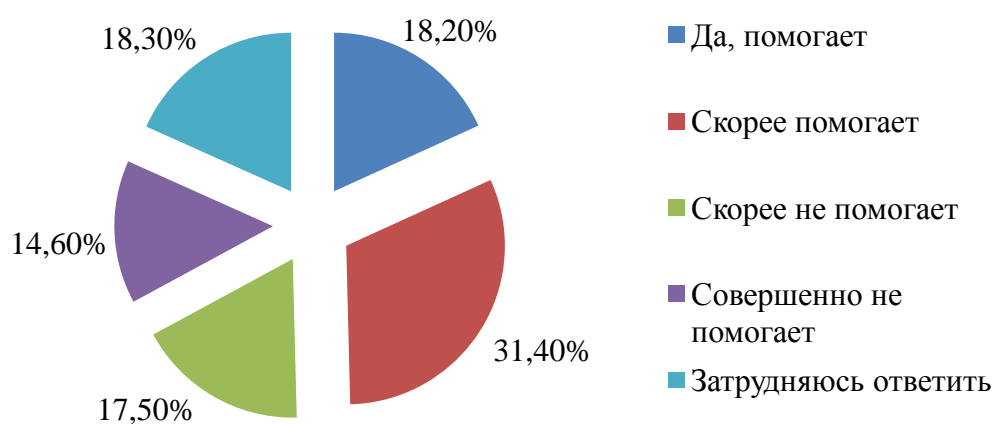


Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Помогает ли Вам карта доступности в повседневной жизни?»

Для большинства опрошенных (36,5%) пользоваться картой доступности удобнее в виде складной карты; 13,5% респондентам удобнее пользоваться на магнитном носителе – Флэш-карте, дисковом накопителе; 13,2% респондентам - на специальном сайте в сети Интернет; 10% респондентам - в виде брошюры, 0,6% опрошенным - в виде приложения на телефоне и в виде браслета с голограммой (Рис. 7.).

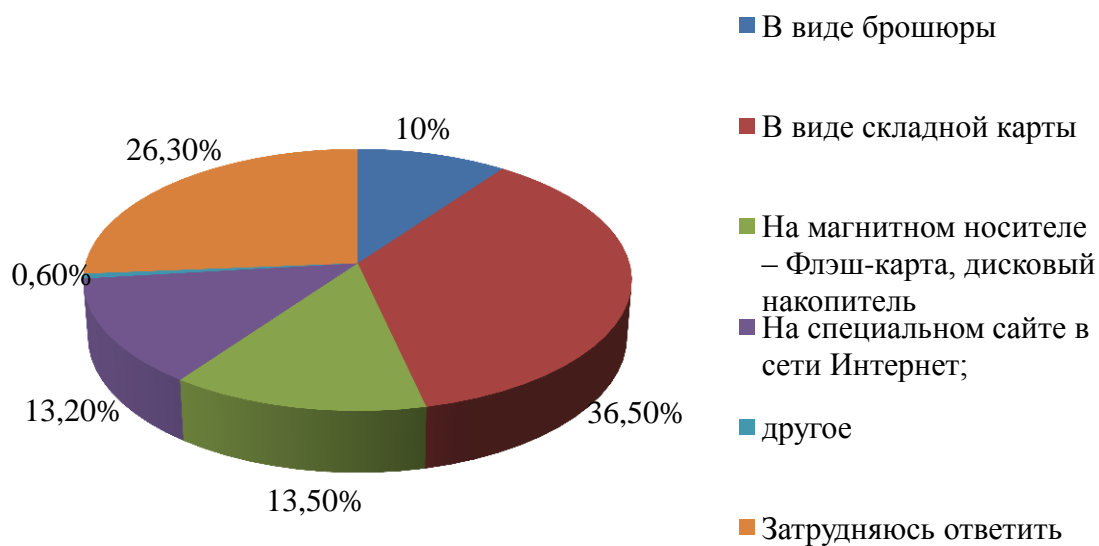


Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«На каком носителе Вам было бы удобно пользоваться картой доступности?»

2. Свобода выражения мнений и убеждений, доступ к информации

Выявлена низкая информированность исследуемых о нормативных документах, принятых в Свердловской области, по вопросам формирования доступной среды жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения. Совершенно не информированы о нормативных документах 25,4% респондентов. Что-то слышали о данных документах 38,1% опрошенных. Лишь 6% опрошенных указали, что они хорошо информированы о данных документах (Рис. 8.).

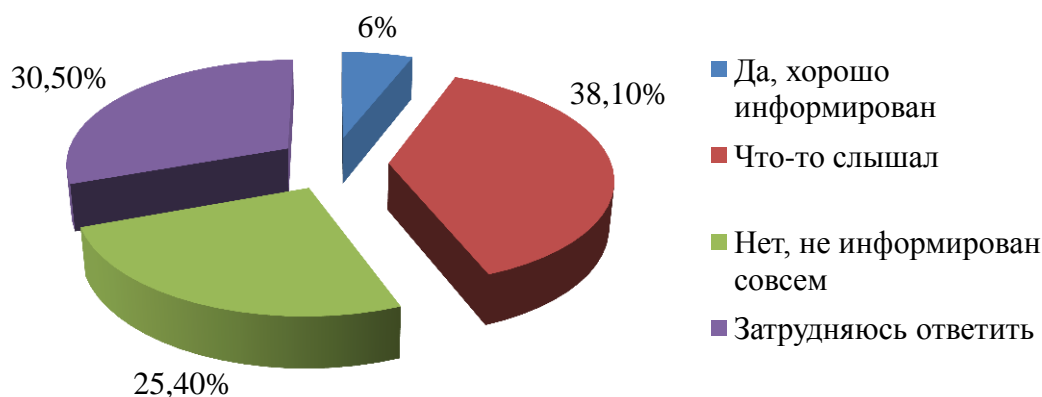


Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Информированы ли Вы о нормативных документах, принятых в Свердловской области, по вопросам формирования доступной среды жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения?»

На вопрос: «Известно ли Вам о возможностях получения консультационного и информационного обеспечения...?», подавляющее количество респондентов ответило отрицательно (Рис. 9).

- 1) Право на предоставление бесплатной юридической помощи (знают 10,4% респондентов, 11,2% - получали);
- 2) Обеспечение инвалидов государственной услугой по организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов (знают 8,6% респондентов; 4,7% - получали);

- 3) Трудоустройство инвалидов, а также обеспечение по профессиональной подготовке, переподготовке, повышению квалификации (знают 7,5% респондентов; 5% - получали);
- 4) Обеспечение инвалидов государственной услугой по организации психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов (знают 6,3% респондентов; 5,5% - получали);
- 5) Формы информирования лиц с ограниченными возможностями здоровья, помогающие социализации в обществе (знают 5% респондентов; 7% - получали).

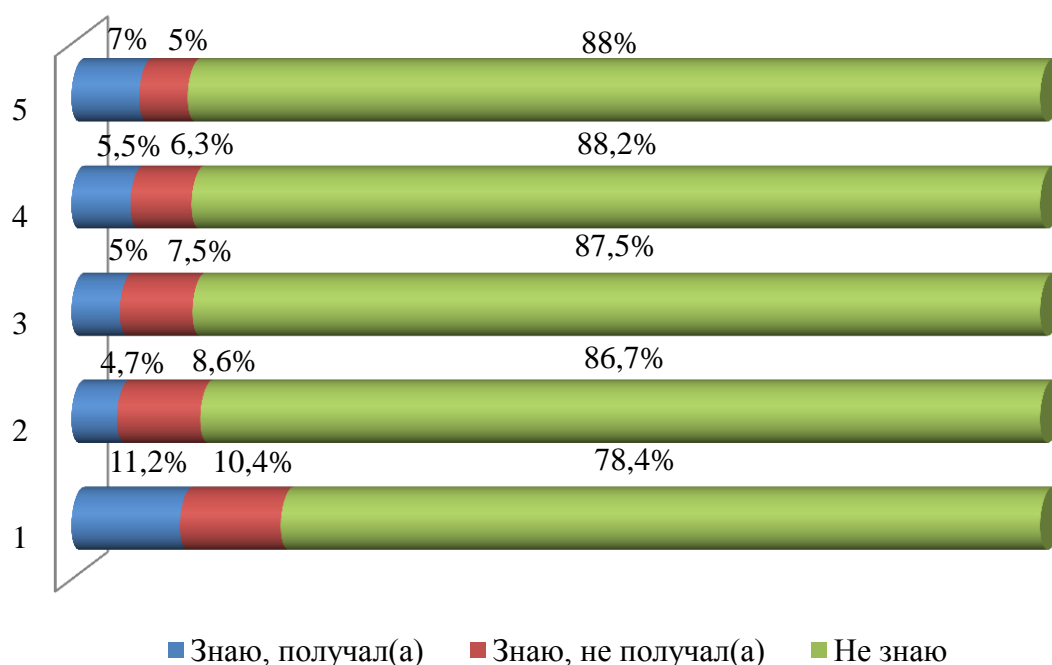


Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос относительно осведомленности о получении консультационного и информационного обеспечения инвалидов и других маломобильных групп населения

Полученными перечисленными выше государственными услугами большинство респондентов удовлетворены на среднем уровне (Рис.10.).

	Крайне не удовлетворен	Слабо удовлетворен	Удовлетворен на среднем уровне	Удовлетворен в большей степени	Полностью удовлетворен	Затрудняюсь ответить
--	------------------------	--------------------	--------------------------------	--------------------------------	------------------------	----------------------

1)	4,3%	5,1%	5,4%	4,3%	1,5%	79,4%
2)	2,1%	4,9%	6,3%	3%	1,1%	82,6%
3)	1,8%	3,9%	6,5%	3,9%	1,5%	82,4%
4)	1,8%	3,6%	5,3%	4,5%	1,2%	83,6%
5)	1,4%	3,7%	5,2%	4,2%	1,8%	83,7%

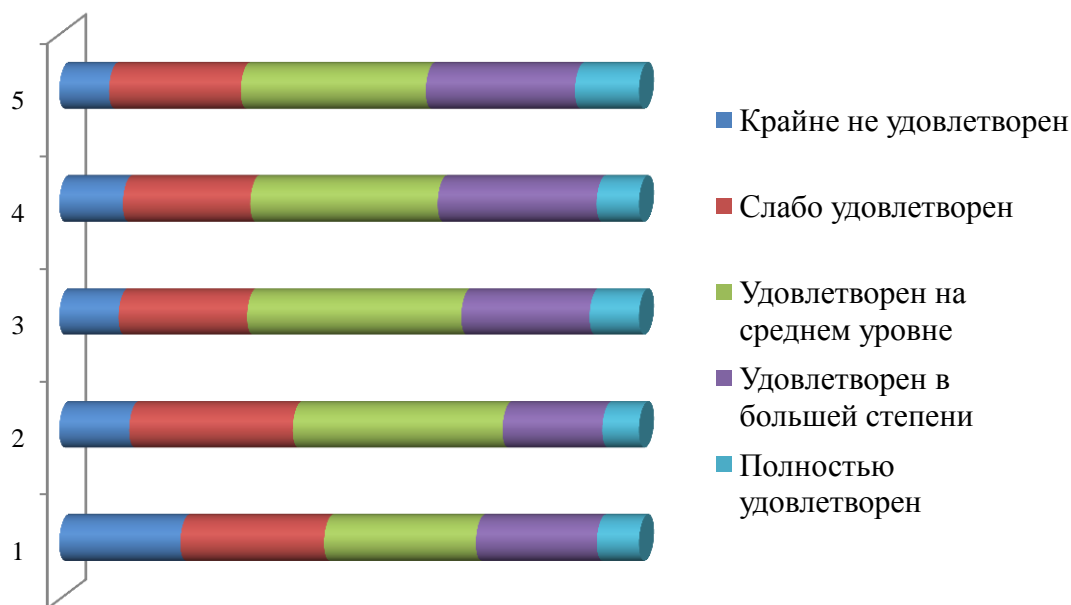


Рисунок 10. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Насколько Вы удовлетворены полученными государственными услугами?»

Работу Портала «Доступная среда Свердловской области» большинство опрошенных (11,7%) расценивает эффективно (эффективность выше среднего и высокая эффективность). Однако работу информационных киосков с информацией о предоставлении государственных услуг опрошенные расценивают эффективнее (13,7% респондентов выбрали ответ «эффективность выше среднего» или «высокая эффективность») (Рис.11.).

	Низкая эффективность работы	Ниже среднего	Средний уровень эффективности	Выше среднего	Высокая эффективность	Затрудняюсь ответить
Портал «Доступная среда»	4,20%	3,60%	6,60%	8%	3,70%	73,90%

Свердловской области»						
Информационные киоски с информацией о предоставлении государственных услуг	4,20%	3,40%	5,90%	9,40%	4,30%	72,80%

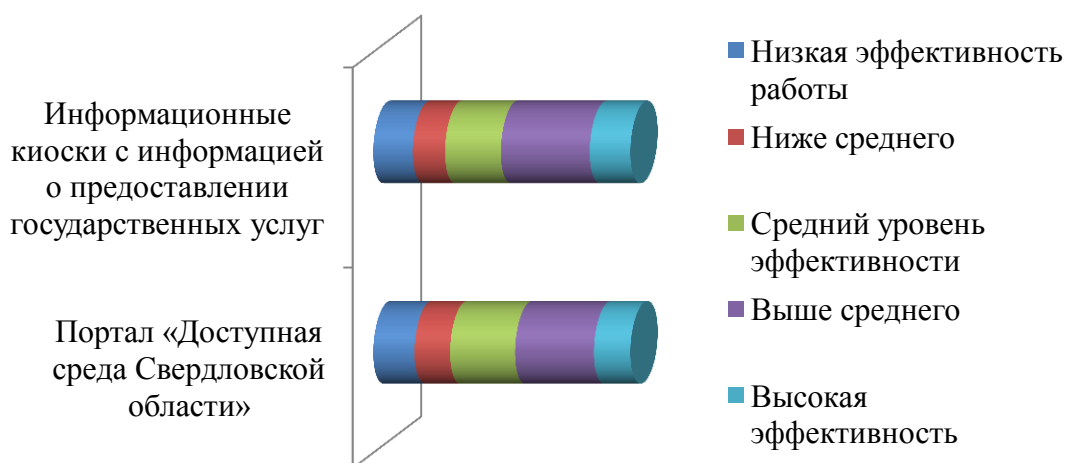


Рисунок 11. Распределение ответов респондентов на вопрос:

«Оцените работу следующих информационных систем: Портал «Доступная среда Свердловской области» и информационные киоски с информацией о предоставлении государственных услуг»

Подавляющее количество респондентов (75,8%) не используют официальные сайты исполнительных органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Пользуются данными сайтами для получения какой-либо информации 24,2% опрошенных. Из них:

- 44,9% респондентов считают, что информация имеет средний уровень доступности;
- 28,6% респондентов отметили высокий уровень доступности;

•26,5% респондентов дали низкую оценку доступности информации на данных сайтах (Рис.12.).

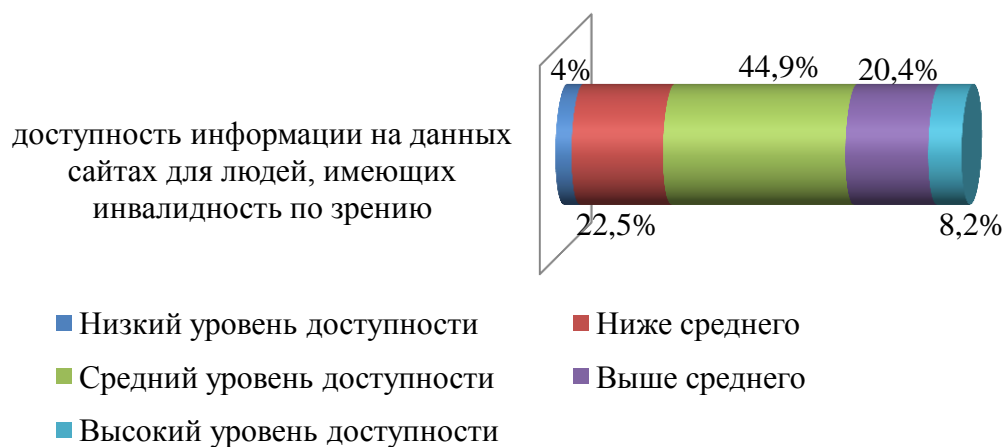


Рисунок 12. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените доступность информации на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для людей, имеющих инвалидность по зрению»

3. Характеристика состояния доступности для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры

Доля респондентов, считающих необходимым наличие автомобильного и городского наземного электрического транспорта общего пользования (трамваев, троллейбусов, автобусов, микроавтобусов), оборудованных для перевозки инвалидов и маломобильных групп населения, предоставлена в Таблице 3.

Муниципальное образование	Трамваи	Троллейбусы	Автобусы	Микроавтобусы
<i>Крупные города</i>				
1. Екатеринбург	13,3%	6,2%	8,8%	6,7%
2. Нижний Тагил	8%	6,9%	6,5%	6,2%
<i>Большие города</i>				
3. Каменск-Уральский	-	54,5%	25,8%	1,5%
4. Первоуральск	-	-	87,5%	83%
<i>Средние города</i>				
5. Серов	-	-	3%	-
6. Новоуральск	-	-	-	-
7. Асбест	-	-	40,9%	-
8. Полевской	-	-	-	-
9. Верхняя Пышма	-	-	63,6%	-
10. Ревда	-	-	50%	-
11. Краснотурьинск	-	-	6,8%	-
12. Берёзовский	-	-	-	-
<i>Малые города</i>				
13. Верхняя Салда	-	-	72,7%	-
14. Красноуфимск	-	-	59,1%	50%
15. Алапаевск	95,5%	95,5%	95,5%	95,5%

16. Ирбит	-	-	59,10%	-
17. Реж	95,5%	95,5%	95,5%	95,5%
18. Заречный	95,7%	95,7%	95,7%	95,7%
19. Камышлов	95,5%	95,5%	95,5%	95,5%
20. Сысерть	-	-		
21. Ивдель	95,5%	95,5%	95,5%	95,5%
22. Дегтярск	95,5%	95,5%	95,5%	-
<i>Сельская местность</i>				
23. Нижнесергинский район	22,7%	27,3%	36,4%	-
24. Кушвинский городской округ	22,7%	22,7%	22,7%	22,7%
25. Белоярский городской округ	95,5%	95,5%	95,5%	95,5%
26. Туринский городской округ	63,6%	63,6%	90,9%	63,6%
27. Новолялинский городской округ	95,5%	95,5%	95,5%	95,5%
28. Ачитский городской округ	-	-	-	-

*Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Нужны ли городские трамваи, троллейбусы и автобусы со специальными приспособлениями для маломобильных групп в Вашем городе?»*

Конкретные номера маршрутов, которыми бы чаще пользовались опрошенные, предоставлены в Таблице 4.

Муниципальное образование	№ маршрутов трамваев, троллейбусов, автобусов, микроавтобусов
<i>Крупные города</i>	
1. Екатеринбург	<p>№ трамваев: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 28, 32, А.</p> <p>№ троллейбусов: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 32, 37, 47, 48, 50, 57, 60, 63, 96.</p> <p>№ автобусов: 1, 4, 5, 6, 8, 10, 15, 18, 24, 25, 27, 28, 29, 32, 40,</p>

	45, 50, 57, 60, 61, 64. № микроавтобусов: 1, 4, 12, 16, 18, 27, 32, 33, 36, 37, 40, 42, 45, 46, 47, 50, 53, 54, 56, 61, 63, 64, 69, 70, 74, 77, 82, 83.
2. Нижний Тагил	№ трамваев: 5, 13, 15, 17, 22, 23, 25. № троллейбусов: 1, 5, 7, 10. № автобусов: 7, 14, 25, 32. № микроавтобусов: 7.
<i>Большие города</i>	
3. Каменск-Уральский	№ троллейбусов: 2, 5, 7, 9, 11, 14, 15, 19. № автобусов: 4, 5, 9, 10, 11, 14, 19. № микроавтобусов: 19.
4. Первоуральск	№ автобусов: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. № микроавтобусов: 4, 5, 5с, 6, 8, 8к, 8с.
<i>Средние города</i>	
5. Серов	№ автобусов: 888.
6. Новоуральск	-
7. Асбест	№ автобусов: 1, 1а, 1б, 2, 2а, 2б, 4, 5, 7, 10, 101, 102, 110.
8. Полевской	-
9. Верхняя Пышма	№ автобусов: 1, 2, 102, 108, 111, 111а
10. Ревда	№ автобусов: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 151
11. Краснотурьинск	№ автобусов: 2, 509, 894.
12. Берёзовский	-
<i>Малые города</i>	
13. Верхняя Салда	№ автобусов: 1, 2, 5, 9.
14. Красноуфимск	№ автобусов: 1, 8, 113. № микроавтобусов: 11.
15. Алапаевск	Все виды транспорта
16. Ирбит	-
17. Реж	Все виды транспорта
18. Заречный	Все виды транспорта
19. Камышлов	Все виды транспорта
20. Сысерть	№ автобусов: 1, 2, 5, 7, 144, 145, 166.
21. Ивдель	Все виды транспорта
22. Дегтярск	-

<i>Сельская местность</i>	
23. Нижнесергинский район	Все виды транспорта
24. Кушвинский городской округ	Все виды транспорта
25. Белоярский городской округ	Все виды транспорта
26. Туринский городской округ	Все виды транспорта
27. Новолялинский городской округ	Все виды транспорта
28. Ачитский городской округ	-

*Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Какими маршрутами Вы пользовались бы чаще всего?»*

На вопрос о том, могут ли совместно обучаться инвалиды и лица, не имеющие нарушений в развитии, в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована универсальная безбарьерная среда, примерно треть опрошенных (33,2%) ответили, что возможность совместного обучения зависит от типа инвалидности; 28,8% респондентов считают, что совместное обучение возможно; 17,5% опрошенных указали на то, что инвалиды и лица, не имеющие нарушений в развитии, не могут совместно обучаться в общеобразовательных учреждениях (Рис. 13.).

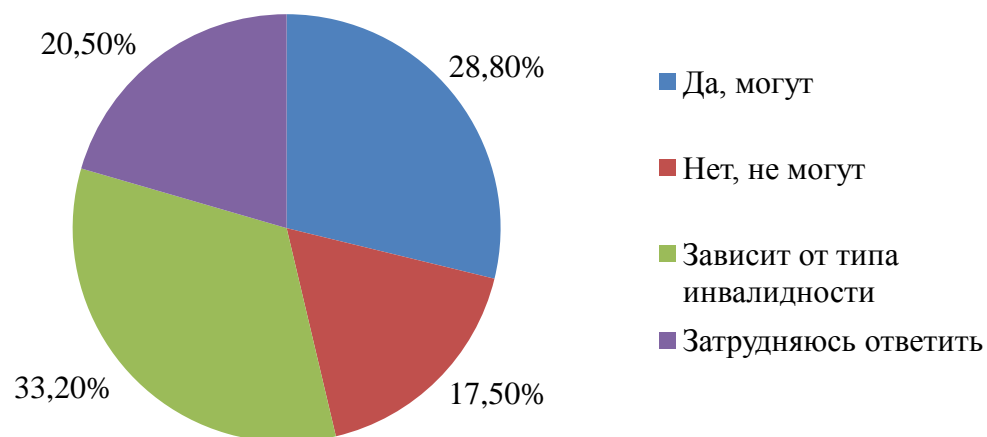


Рисунок 13. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Могут ли инвалиды и люди с ограниченными возможностями здоровья обучаться вместе с людьми, не имеющими ограничений в развитии, в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда?»

У большинства респондентов (63%) в населённом пункте имеются общеобразовательные учреждения, в которых сформирована безбарьерная среда. Некоторые из них считают, что таких заведений не хватает (13,4%). Часть респондентов указали на то, что подобные общеобразовательные учреждения недостаточно оснащены (20,6%). По мнению остальных респондентов (29%), имеется достаточное количество таких учреждений, которые хорошо оснащены (Рис.14.).

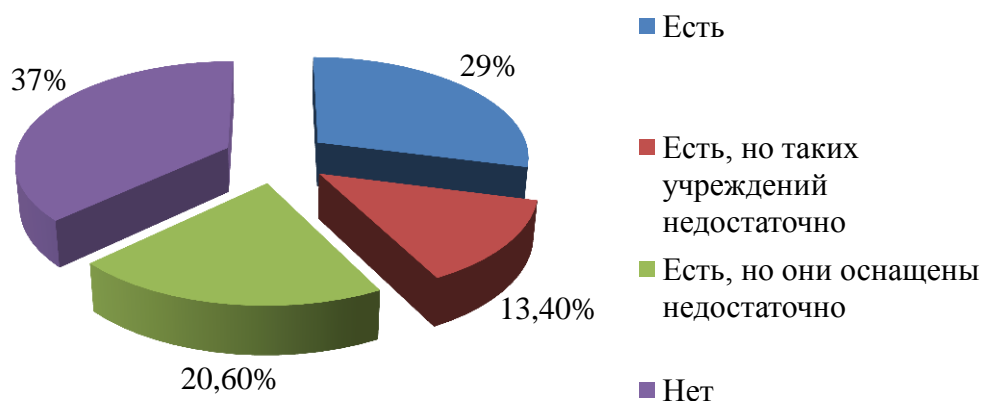


Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли в Вашем населённом пункте общеобразовательные учреждения, в которых сформирована безбарьерная среда?»

Занимаются в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда, 6,9% опрошенных.

На вопрос о том, знают ли респонденты инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся вместе с людьми, не имеющими ограничений в развитии, в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда, 7,4% опрошенных указали, что знают. Более половины исследуемых (58,5%) не знают таких инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья. 34,1% респондентов воздержались от ответа.

В общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда, респонденты выделили следующие проблемы:

- Проблема взаимоотношений между одноклассниками: давление на детей, насмешки, издевательства, трудное общение, сложность в налаживании контакта, детская жестокость (9,4% опрошенных);
- Отсутствие оборудования доступной среды: пандусы, съезды, туалеты и т.д. (6,2% опрошенных);
- Отсутствие понимания со стороны людей (2,4% опрошенных);

- Различие в физическом и умственном уровне: различие в усвоении материала, утомление (2,4% опрошенных);
- Проблема взаимоотношений учитель-ученик: предвзятое отношение к инвалидам со стороны учителей, отсутствие особого подхода, некомпетентность преподавателей (1,6% опрошенных);
- Конфликты между родителями (0,3% опрошенных).

Опрос показал, что занимаются по системе дистанционного образования 8% опрошенных.

На вопрос о том, знают ли респонденты инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по системе дистанционного образования, 9,3% опрошенных указали, что знают. Более половины респондентов (64,6%) ответили, что не знают таких инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья. 26,1% респондентов воздержались от ответа.

В ходе исследования были выявлены следующие причины, не позволяющие инвалидам и гражданам с ограниченными возможностями здоровья обучаться по системе дистанционного образования:

- Состояние здоровья (9,6% респондентов);
- Необходимость в индивидуальном подходе: специальная программа, особый вербальный контакт (6,5% респондентов);
- Плохое усвоение материала (4,8% респондентов);
- Отсутствие средств и оборудования (4,1% респондентов);
- Отсутствие информации о возможности такого обучения и его достоинствах (2,6% респондентов);
- Отсутствие времени и желания (1,2% респондентов).

На Рисунке 15. предоставлено распределение ответов респондентов по поводу оснащённости подъездов и помещений жилых домов пандусами и другими техническими средствами для обеспечения доступности людям с

ограниченными возможностями здоровья и маломобильным группам граждан.

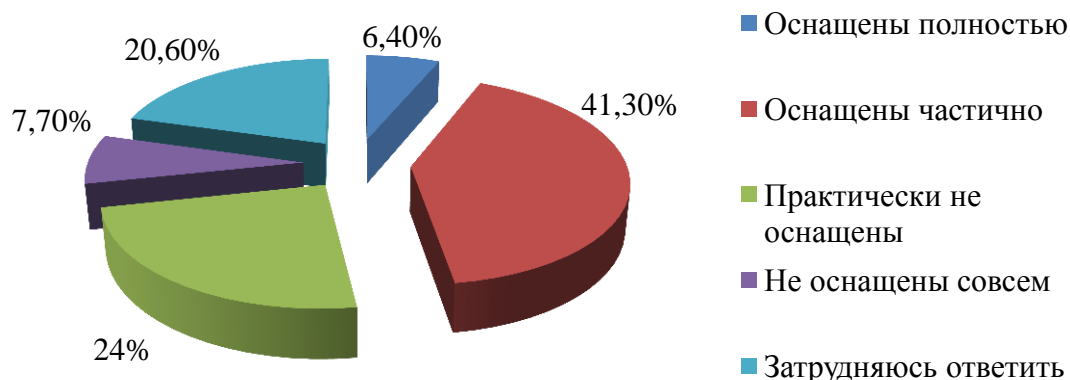


Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оснащены ли подъезды и помещения жилых домов пандусами и другими техническими средствами для обеспечения доступности людям с ограниченными возможностями здоровья и маломобильным группам граждан?»

Пользуются средствами, направленными на адаптацию к внутриквартирному пространству, 2,5% респондентов данного исследования, однако никто из них не ответил на вопрос о том, какими именно средствами они пользуются.

У 25,1% опрошенных не существует проблемы, с получением средств, направленных на адаптацию к внутриквартирному пространству; для 3,5% респондентов такая проблема актуальна; 71,4% опрошенных воздержались от ответа.

Были выделены следующие проблемы, связанные с получением средств, направленных на адаптацию к внутриквартирному пространству:

- Очереди (0,3%);
- Выплачивают не всем (0,2%);
- Выплачивают не всю стоимость (0,1%);
- «Бумажная волокита» (0,1%);
- Долго ждать (0,1%).

Рассмотрим обеспеченность инвалидов новыми поступлениями литературы, изданной в специальных форматах, в библиотечные фонды. У 22,8% опрошенных в населенном пункте имеются специальные библиотеки для слепых, 30,2% респондентов таких библиотек не имеют, 47% исследуемых не смогли дать ответ на поставленный вопрос. Пользуются услугами данных библиотек 11,8% из общего числа респондентов, большинство из них (39,3%) считают, что литературы в специальных форматах достаточно; 25,4% респондентам не хватает такой литературы (Рис. 16.).

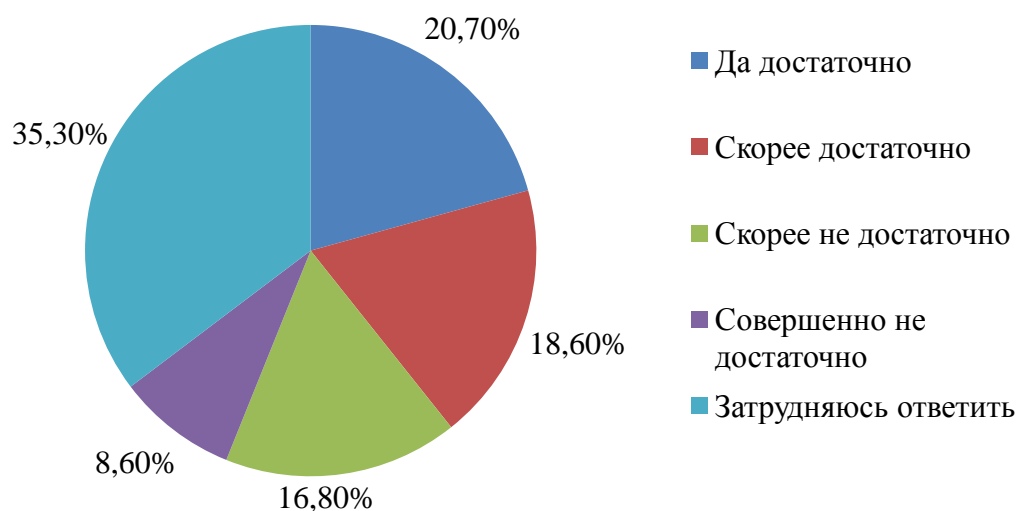


Рисунок 16. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Достаточно ли литературы в специальных форматах в фондах специальных библиотек?»

Объекты социальной инфраструктуры, по оценкам большинства респондентов, имеют доступность выше среднего. Наиболее доступными объектами считаются аптеки (59% респондентов ответили «доступен выше среднего» и «доступен в наибольшей степени»), поликлиники (56%), жилые помещения (54,4%), больницы (54,1%), магазины, торговые центры, предприятия общественного питания (53,6%), здания органов социальной защиты населения (51%) (Рис.17.).

	Совершенно не доступен	Доступен ниже среднего	На среднем уровне	Доступен выше среднего	Доступен в наибольшей степени	Затрудняюсь ответить
Образовательные учреждения	8,4%	10%	17,6%	36%	13,9%	14,1%
Обучение по системе дистанционного образования	7%	10,1%	15,3%	27,6%	17,2%	22,8%
Пункты бытовых услуг	4,9%	11,1%	23,1%	29,5%	14,3%	17,1%
Помещения жилищно-коммунального хозяйства	4,7%	12,9%	23,9%	31,2%	17,1%	10,3%
Жилые помещения	5,7%	13,5%	17,4%	39,8%	14,6%	9%
Больницы	5,9%	12,4%	20,1%	30,4%	23,7%	7,5%
Административные здания органов местной и государственной власти	4,3%	11%	19,7%	29,1%	19,2%	16,7%
Здания органов социальной защиты населения	3,8%	10,6%	19%	30,3%	20,7%	15,6%
Поликлиники	6,5%	12,2%	17,1%	33%	23%	8,2%
Магазины, торговые центры, предприятия общественного питания	3,9%	9,8%	22,3%	35,4%	18,2%	10,4%
Аптеки	5,6%	9%	17,6%	37,2%	21,8%	8,8%
Учреждения культуры	5,2%	9,6%	20,5%	30,5%	18,9%	15,3%
Спортивные сооружения	8,1%	8,7%	19,6%	28,6%	18%	17%
Места и зоны отдыха	9,1%	8%	16,8%	27,8%	21,4%	16,9%

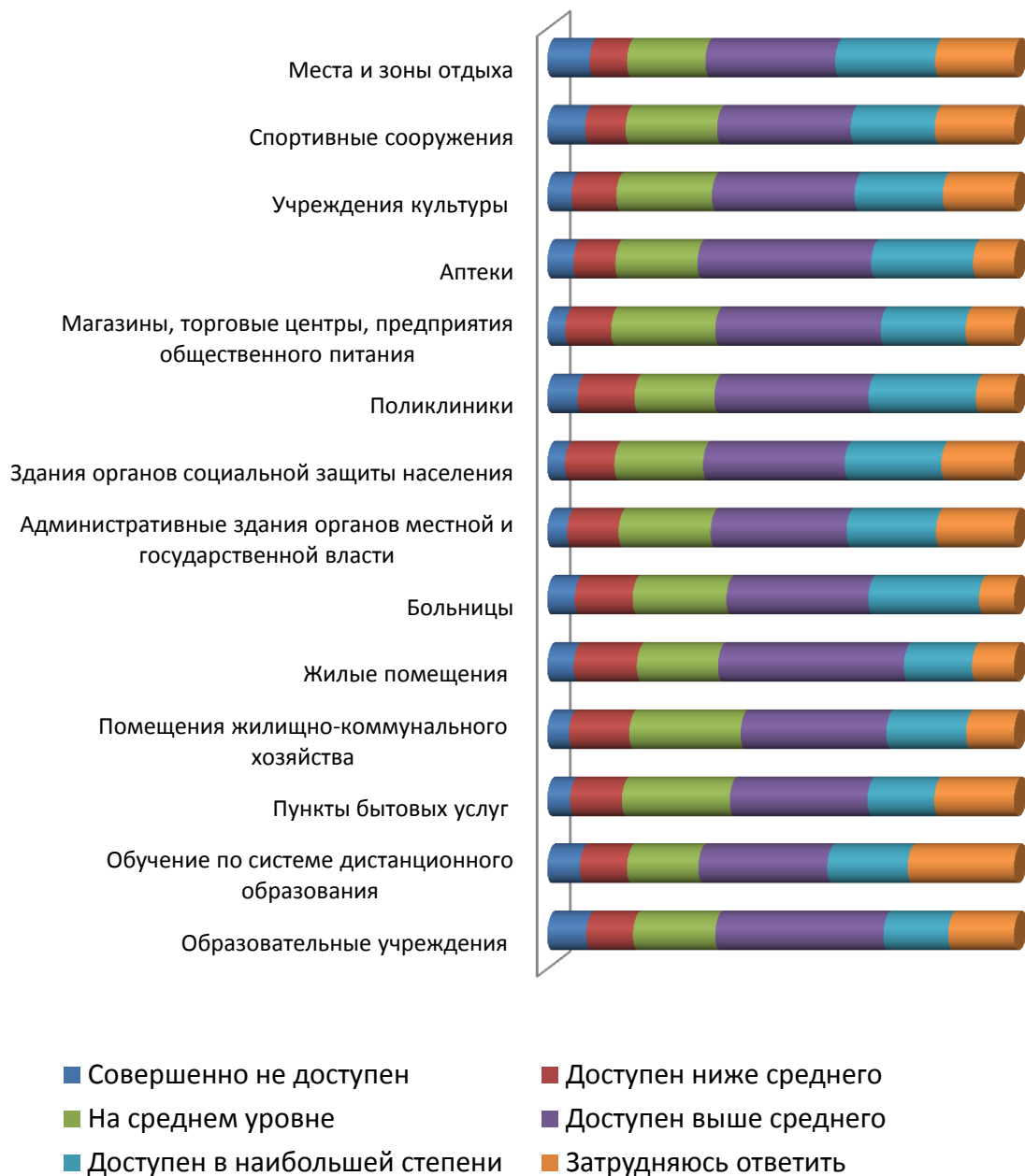
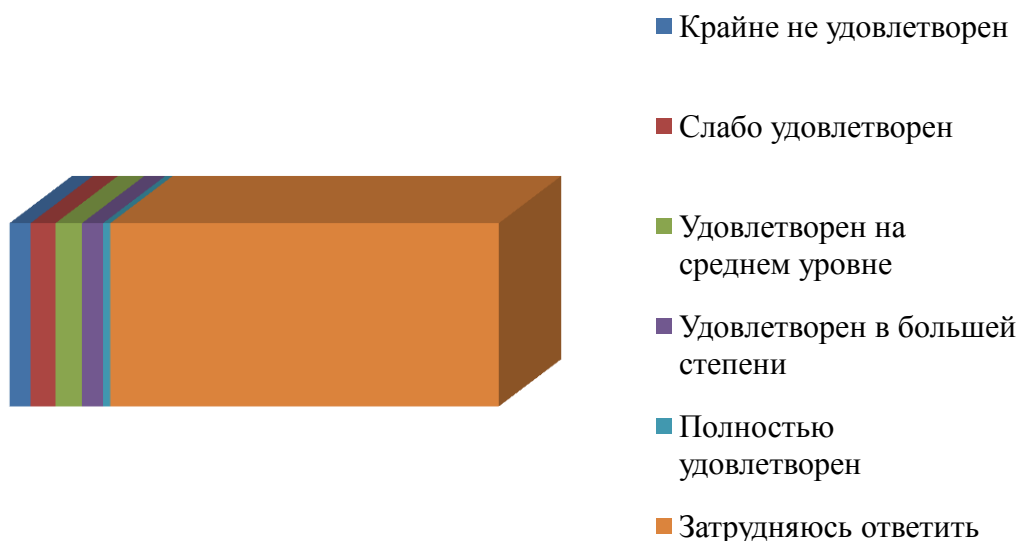


Рисунок 17. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, насколько доступны объекты социальной инфраструктуры»

4. Доступ к правосудию, правовая культура

Как показало исследование, большинство опрошенных (78,4%) не знают о праве на предоставление бесплатной юридической помощи инвалидам и другим маломобильным группам населения, знают о данном праве лишь 10,4% респондентов, 11,2% получали бесплатную юридическую помощь.

Предоставленной бесплатной юридической помощью респонденты в основном удовлетворены на среднем уровне (5,4% опрошенных) и слабо удовлетворены (5,1% опрошенных) (Рис.18.).



Крайне не удовлетворен	Слабо удовлетворен	Удовлетворен на среднем уровне	Удовлетворен в большей степени	Полностью удовлетворен	Затрудняюсь ответить
4,3%	5,1%	5,4%	4,3%	1,5%	79,4%

Рисунок 18. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены предоставленной бесплатной юридической помощью»

5. Характеристика занятости и трудоустройства инвалидов и других маломобильных групп населения

Обращались в службы занятости с целью поиска подходящей работы 19% опрошенных: 59,8% респондентам помогли найти подходящую работу, 40,2% респондентам - не помогли.

Деятельность службы занятости большинством респондентов оценивается эффективно (47% респондентов выбрали ответ «высокая эффективность» и «эффективность выше среднего») (Рис.19.).

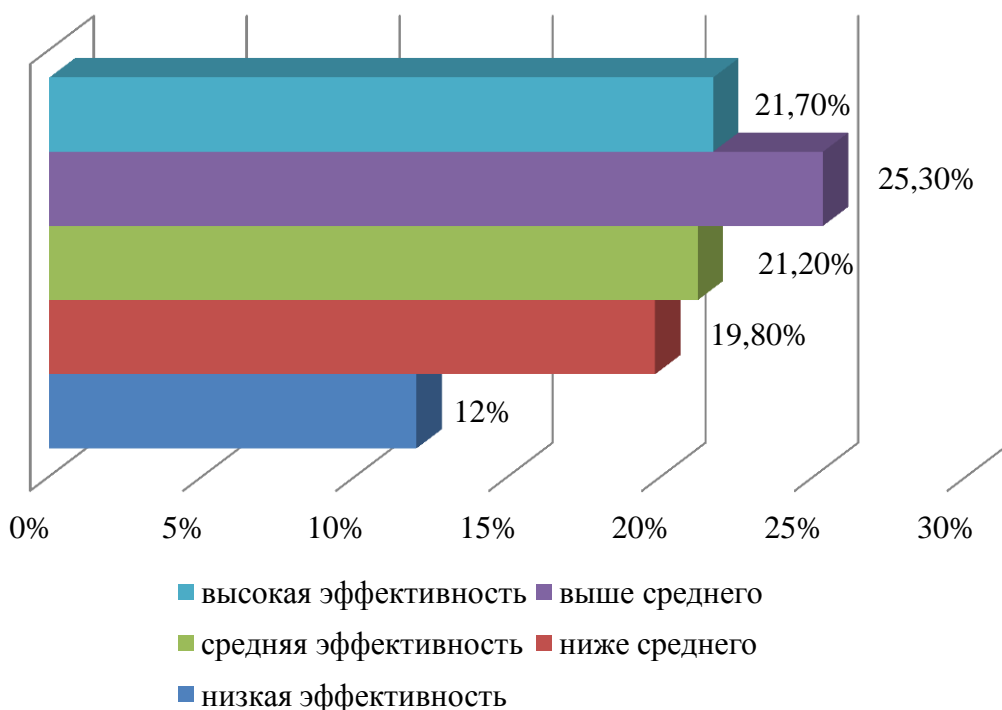


Рисунок 19. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените эффективность деятельности службы занятости»

Услугой организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов пользовались 6,1% респондентов.

Услугой по предоставлению психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов воспользовались 5,5% респондентов.

Профессиональной подготовкой, переподготовкой, повышением квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в

другой местности по направлению органов службы занятости, пользовались 5,3% респондентов (Рис. 20).

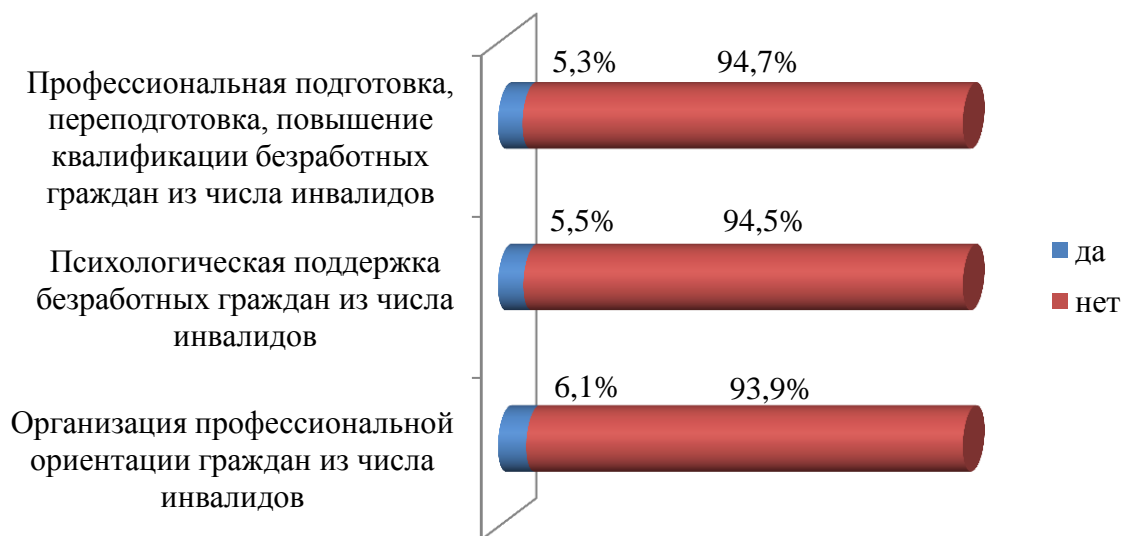


Рисунок 20. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, какими из государственных услуг Вы лично пользовались?»

6. Участие в политической и общественной жизни

Опрос показал, что состоят в общественных организациях инвалидов 4,1% исследуемых, 85,7% респондентов не состоят в подобных организациях, 10,2% опрошенных не смогли ответить.

В реализации различных проектов, акций, мероприятий, проводимых общественными организациями, участвуют всего 16% опрошенных, 66,6% респондентов не принимают участия в подобных мероприятиях, затруднились ответить 17,4% исследуемых.

Степень участия респондентов в мероприятиях, акциях и проектах общественных организаций предоставлена на Рисунке 21.

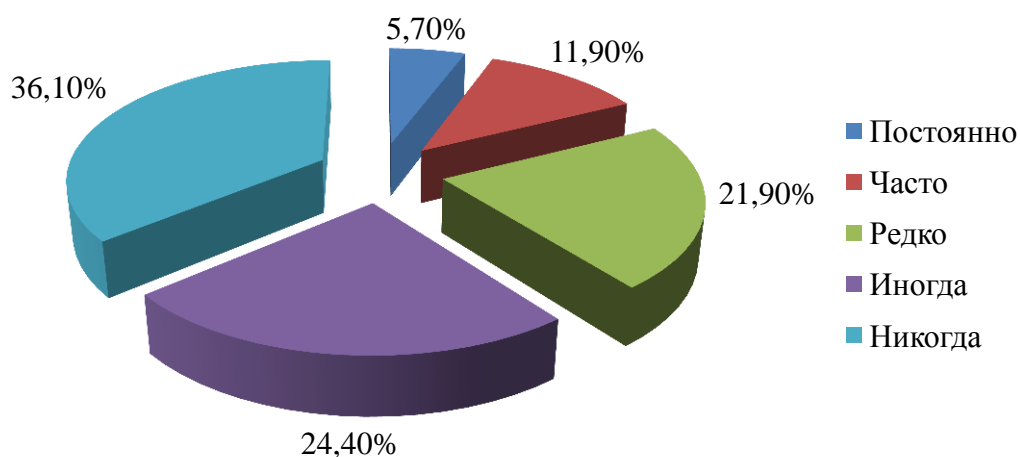


Рисунок 21. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как часто Вы принимаете участие в мероприятиях, акциях и проектах общественных организаций?»

7. Ценностные ориентации: проведение досуга и отдыха, участие в культурной жизни, занятия спортом

Анкетирование показало, что 48,8% опрошенных не принимают никакого участия в спортивных (оздоровительных) мероприятиях, 26,8% респондентов участвуют в спортивных мероприятиях, 24,4% респондентов воздержались от ответа.

На вопрос, есть ли в населенном пункте респондента условия для систематических занятий физической культурой и спортом инвалидами (в том числе детьми-инвалидами) и лицами с ограниченными возможностями здоровья, ответы респондентов распределились следующим образом (Рис. 22.)

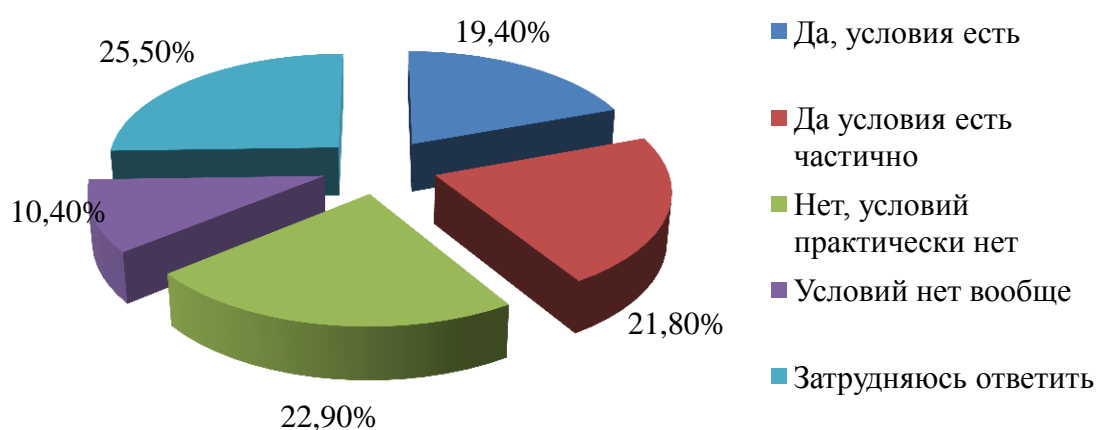


Рисунок 22. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Есть ли в Вашем населенном пункте условия для систематических занятий физической культурой и спортом инвалидами (в том числе детьми-инвалидами) и лицами с ограниченными возможностями здоровья»

Условия для систематических занятий физической культурой и спортом расцениваются респондентами в основном как подходящие (32% респондентов выбрали ответ «выше среднего», 27% респондентов выбрали ответ «на среднем уровне») (Рис.23.).

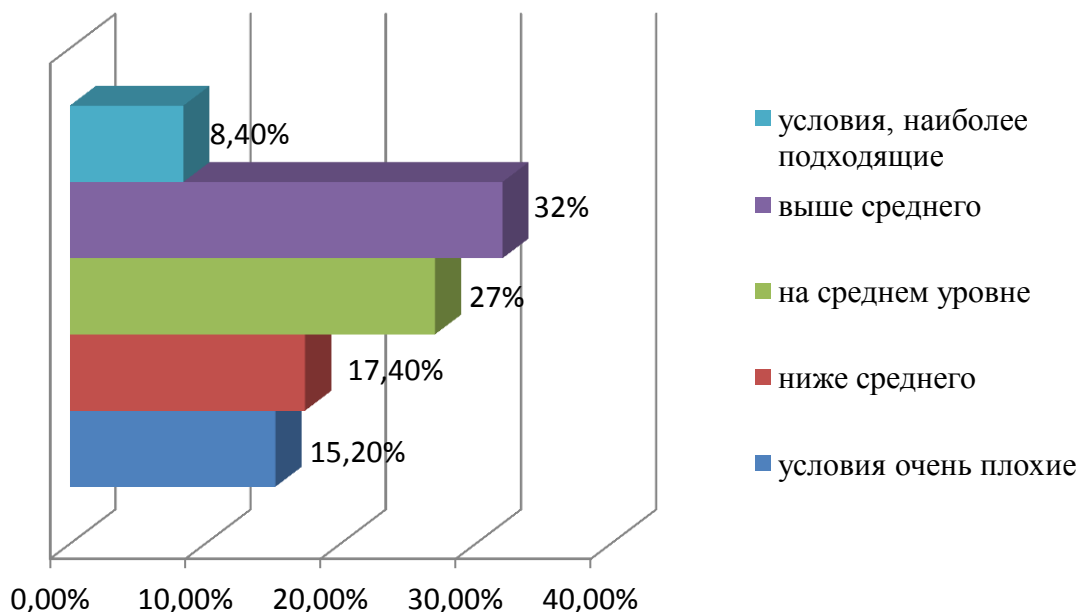


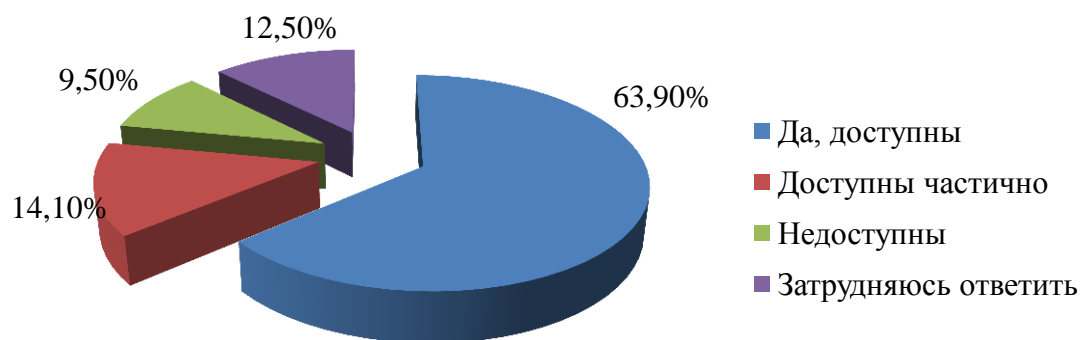
Рисунок 23. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените условия для систематических занятий физической культурой и спортом инвалидами»

Для занятий физической культурой и спортом инвалидам и людям с ограниченными возможностями здоровья не хватает, прежде всего, специальных центров и специалистов (21,7%), финансовых средств (4,3%), инициативности и заинтересованности (3,4%).

Далее перейдем к вопросу о возможности получения инвалидами услуг для отдыха и оздоровления.

Выявлено, что у 26% респондентов в населенном пункте имеются учреждения, которые предоставляют услуги для отдыха и оздоровления инвалидам (в том числе детьми-инвалидами) и людям с ограниченными возможностями здоровья; у 24% опрошенных таких учреждений нет; половина исследуемых воздержалась от ответа на поставленный вопрос.

Пользуются услугами данных учреждений 11,6% от общего числа респондентов. Более половины респондентов (63,9%) считают, что услуги в данных учреждениях доступны (Рис.24.).



*Рисунок 24. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Доступны ли услуги для отдыха и оздоровления в данных
учреждениях для инвалидов и людей с ограниченными возможностями
здоровья?»*

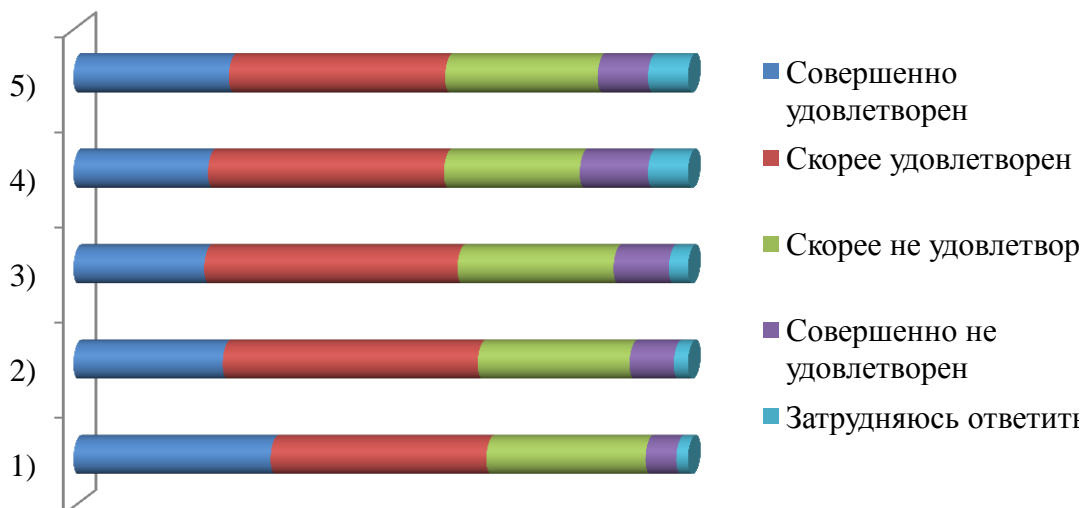
8. Социальное самочувствие инвалидов, в том числе удовлетворенность собственным социальным положением, жилищными условиями, организацией социальной среды, проблемные зоны

Последний блок вопросов затронул социальное самочувствие исследуемых. В результате опроса выяснилось:

- Большинство респондентов (67,2%) удовлетворено своим социальным положением, 30,9% опрошенных не устраивает положение в обществе.
- Большинство респондентов (65,8%) удовлетворено жилищными условиями, 31,9% опрошенных не устраивают жилищные условия.
- Большинство респондентов (62,5%) удовлетворено организацией социальной среды, доля не удовлетворенных составляет 34,4% .
- Большинство респондентов (60,3%) удовлетворено трудоустройством и реализацией в профессиональной деятельности, доля не удовлетворенных составляет 33,2%.
- Большинство респондентов (60,5%) удовлетворено возможностью образовательного и культурного развития, доля не удовлетворенных составляет 33% (Рис. 25.).

	Совершенно удовлетворе н	Скорее удовлетворе н	Скорее не удовлетво рен	Совершенно не удовлетворен	Затрудня юсь ответить
1) Социальное положение	32,10%	35,10%	25,90%	5%	1,90%
2) Жилищные условия	24,30%	41,50%	24,70%	7,20%	2,30%
3) Организация социальной среды	21,30%	41,20%	25,40%	9%	3,10%
4) Трудоустройство и реализация в профессиональной деятельности	21,90%	38,40%	22,10%	11,10%	6,50%
5) Возможность образовательного и	25,3%	35,2%	24,8%	8,2%	6,50%

культурного развития					
----------------------	--	--	--	--	--



*Рисунок 25. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Охарактеризуйте свое социальное самочувствие»*

Выделены следующие проблемы, с которыми сталкиваются респонденты в повседневной жизни:

1) Финансовые трудности	6,3%
2) Психологические проблемы (депрессия, одиночество, конфликты)	4,7%
3) Рост цен	3,7%
4) Отсутствие оборудованных для инвалидов мест	3,6%
5) Проблемы со здоровьем	3,4%
6) Неудовлетворенность работой органов власти	2,7%
7) Транспорт (пробки, качество дорог, маршруты)	2,7%
8) Грубость, невоспитанность	2,7%
9) Инфраструктура	2,1%
10) Проблемы, связанные с работой ЖКХ	2,6%
11) Обустройство дворов, парки	0,7%
12) Экология	0,5%

*Таблица 5. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Укажите основные проблемы, с которыми Вы сталкиваетесь в своей повседневной жизни»*

По результатам исследования выяснилось, что доступность объектов инфраструктуры в 2014 году по сравнению с 2013 годом улучшилась (по мнению 44% респондентов). Примерно треть опрошенных (24,7%) считают, что доступность объектов инфраструктуры осталась такой же, как и год назад. Всего 8,6% респондентов отметили ухудшение доступности объектов инфраструктуры (Рис. 26.)

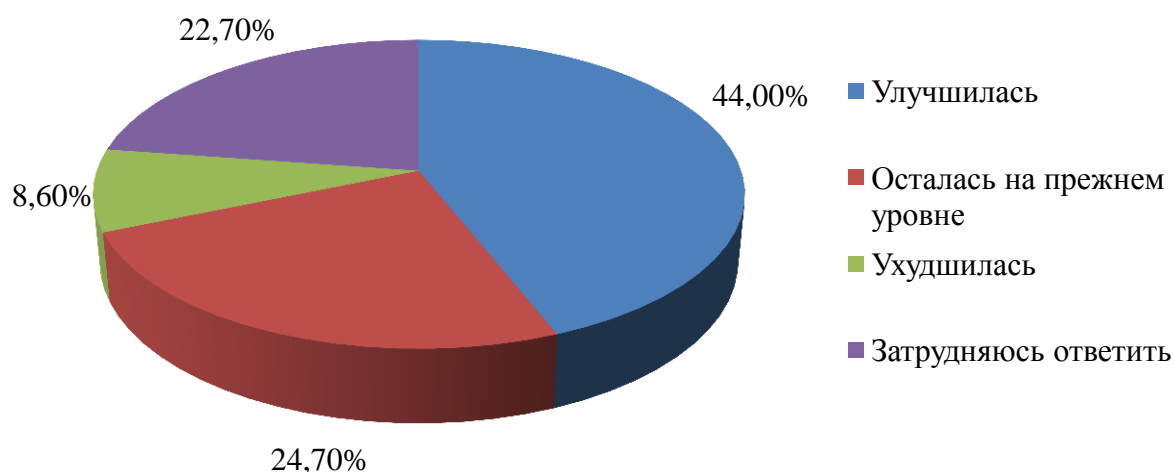


Рисунок 26. Распределение ответов респондентов на вопрос: «По сравнению с 2013 годом, в 2014 году доступность объектов инфраструктуры...?»

Объекты инфраструктуры, по мнению большинства респондентов (35,9%), далеко не всегда и не полностью оснащаются необходимыми приспособлениями для доступа к ним маломобильных категорий граждан. 29,9% опрошенных считают, что здания и сооружения, как правило, оснащаются. 16,3% респондентов указали на отсутствие оснащённости объектов инфраструктуры (Рис. 27.).

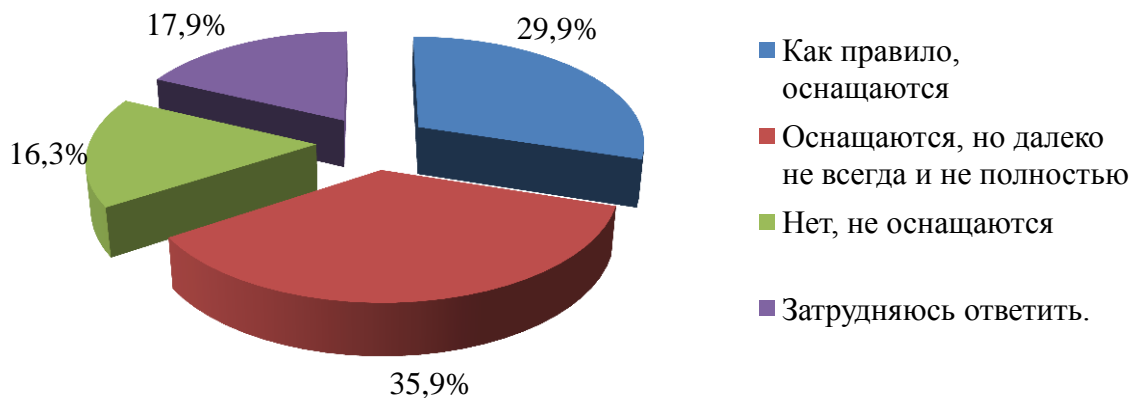


Рисунок 27. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оснащаются ли здания и сооружения приспособлениями для доступа к ним маломобильных категорий граждан?»

В ходе исследования было выявлено, что в дополнительном оборудовании нуждаются:

- Больницы: поручни (1,3%), пандусы (1,1%), лифты (0,1%), кнопка вызова при входе (0,1), съезды (0,6), места для колясок (0,2);
- Дома: пандусы (0,3%), специальное оборудование (0,1%), поручни (0,6%), съезды (0,8%), лифты (0,3%), в домах высокие бордюры (0,1%);
- Поликлиники: поручни (0,1%), пандусы (0,1%), кнопка вызова при входе (0,1%);
- Аптеки: поручни (0,6%), съезды (0,4%), пандусы (0,2%);
- ЖКХ: не оснащены ничем (0,2%);
- Магазины: поручни (0,5%), пандусы (0,5%), туалеты (0,2%), съезды (0,8%), лифты (0,1%), парковки (0,1%);
- Торговые центры: столики для пеленания (0,1%), съезды (0,1%), туалеты (0,3%);
- Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации: звуковые светофоры (0,2%), съезды в т.ч. на проезжую часть (0,3%), пешеходные переходы (0,5%), выделить линию для движения инвалидам (0,1%), ремонт тротуаров (0,1%);

- Объекты транспорта: места для колясок (0,3%), съезды (0,1%);
- Административные здания органов местной и государственной власти: перила, туалеты и съезды (0,3%);
- Места отдыха: специальные оборудованные туалеты (0,1%);
- Детские сады и школы: пандусы (0,3%), съезды (0,8%), туалеты (0,1%);
- Культурные учреждения: пандусы (0,9%), поручни (0,9%), специальное оборудование туалеты (0,5%);
- Все: 1,3%.

Более половины опрошенных данного исследования (65,4%) удовлетворенно приспособлениями для беспрепятственного проникновения и перемещения в социальных и административных объектах, объектах жилого комплекса (пандусы, дополнительные перила, лифты и т.д.). Доля неудовлетворенных составляет 26,9% (Рис. 28.).

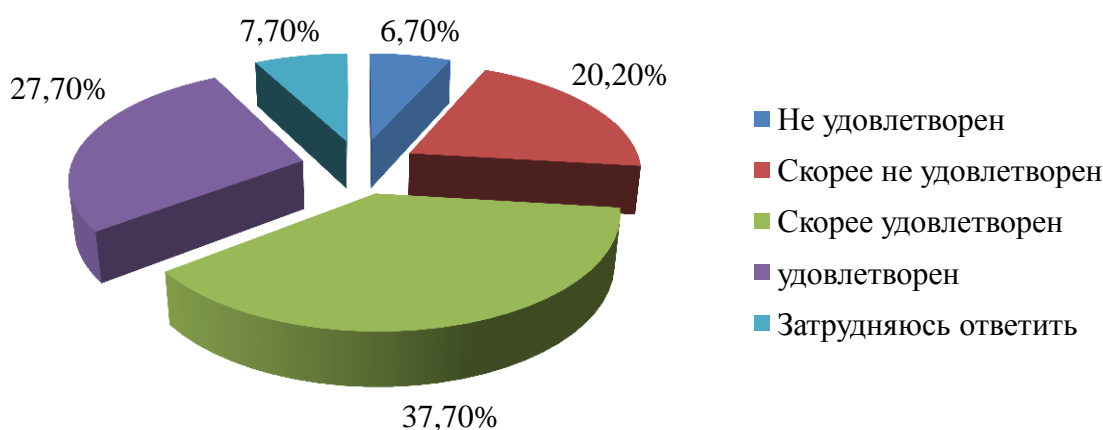


Рисунок 28. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры: Приспособления для беспрепятственного проникновения и перемещения в социальных и административных объектах, объектах жилого комплекса»

Более половины респондентов (63,9%) удовлетворены приспособленностью пешеходных путей (размеры, качество покрытия, наличие спусков и т.д.). Доля неудовлетворенных составляет 27,6% (Рис. 29.).

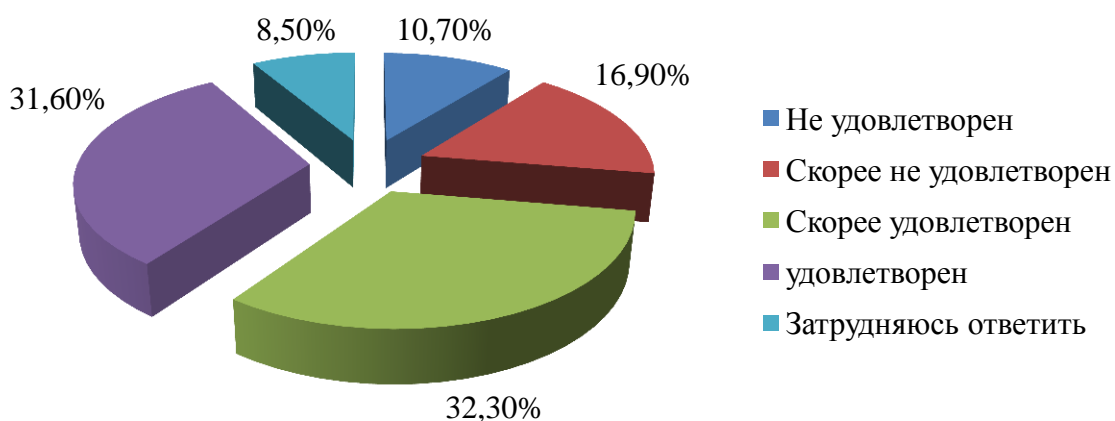


Рисунок 29. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры: Приспособленность пешеходных путей»

Более половины респондентов (63,5%) удовлетворены световыми, звуковыми указателями, информаторами. Доля неудовлетворенных составляет 25,9% (Рис. 30.).

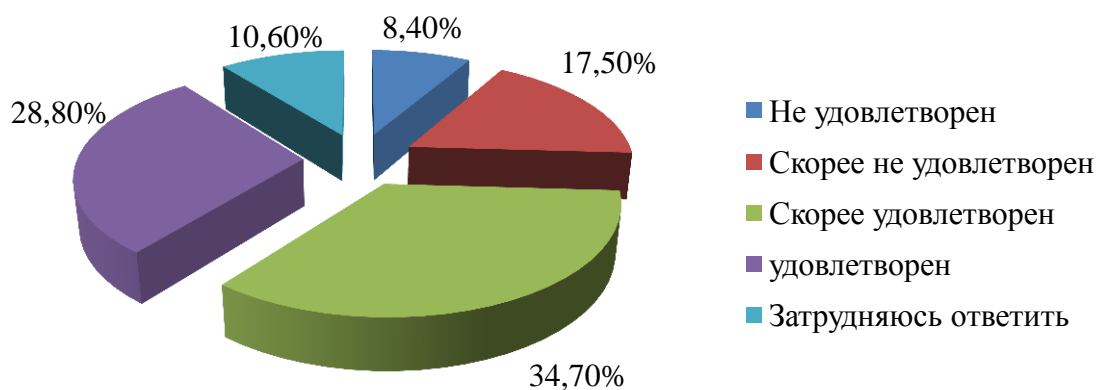


Рисунок 30. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры: Световые, звуковые указатели, информаторы»

Более половины респондентов (62,8%) удовлетворены специально оборудованными местами общего пользования в социальных и административных объектах, объектов жилого комплекса (уборные, душевые, ванны и т.д.). Доля неудовлетворенных составляет 27,1% (Рис. 31.).

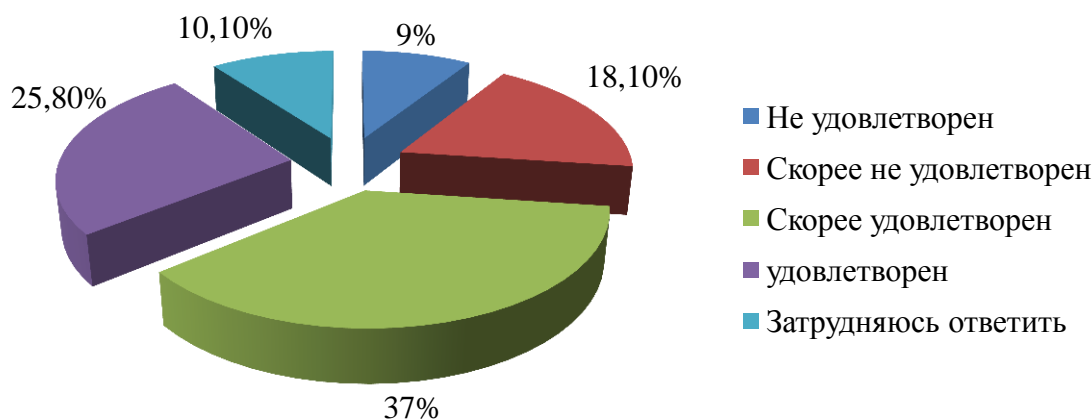


Рисунок 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры: Специально оборудованные места общего пользования в социальных и административных объектах, объектов жилого комплекса»

Более половины респондентов (55,6%) удовлетворены средствами городского общественного транспорта, приспособлениями для перевозки маломобильных категорий граждан (оборудованный низкий пол, дополнительные перила и т.д.). Доля неудовлетворенных составляет 28,6% (Рис. 32.).

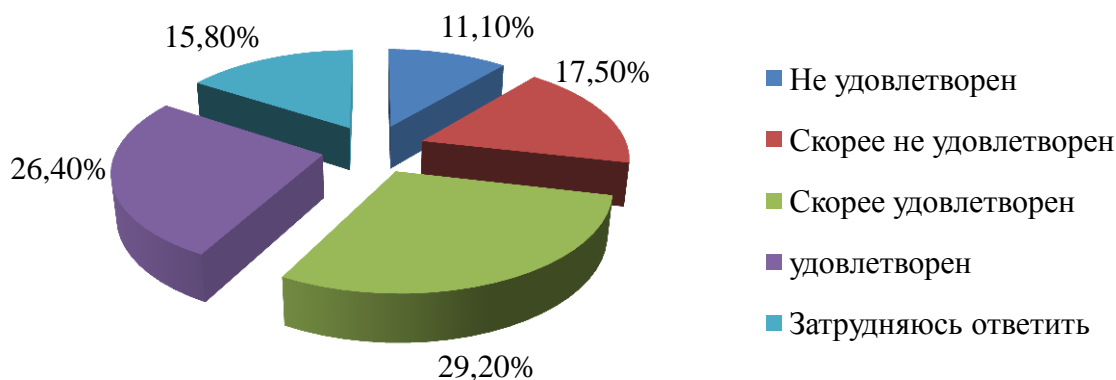


Рисунок 32. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры: Средства городского общественного транспорта, приспособленные для перевозки маломобильных категорий граждан»

Большинство респондентов (37,1%) удовлетворено службой «социальное такси». Доля неудовлетворенных составляет 15,3% (Рис.33.).

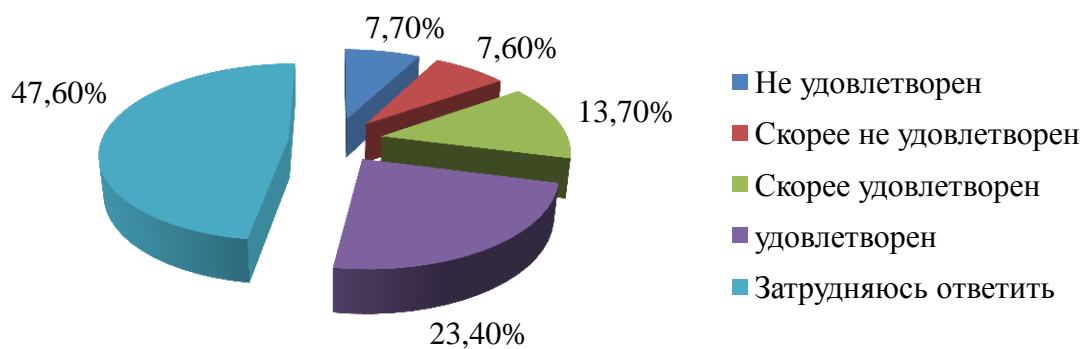


Рисунок 33. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры: Служба «социальное такси»

Доступность объектов транспортной инфраструктуры, по мнению большинства респондентов, выше среднего (Рис.34.).

	Не доступен	Слабо доступен	Доступен на среднем уровне	Доступен в большей степени	Доступен в наибольшей степени	Затрудняюсь ответить
1) Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации	9,50%	11,20%	19,60%	31,50%	19,50%	8,70%
2) Объекты транспорта	7,30%	10,70%	24,10%	36,20%	13,80%	8%
3) Транспорт общественного пользования	8,20%	15,50%	20,90%	32,30%	12,80%	10,30%
4) Социальное такси для лиц с ограниченными возможностями	8,20%	7,40%	8,40%	19,10%	15,70%	41,20%

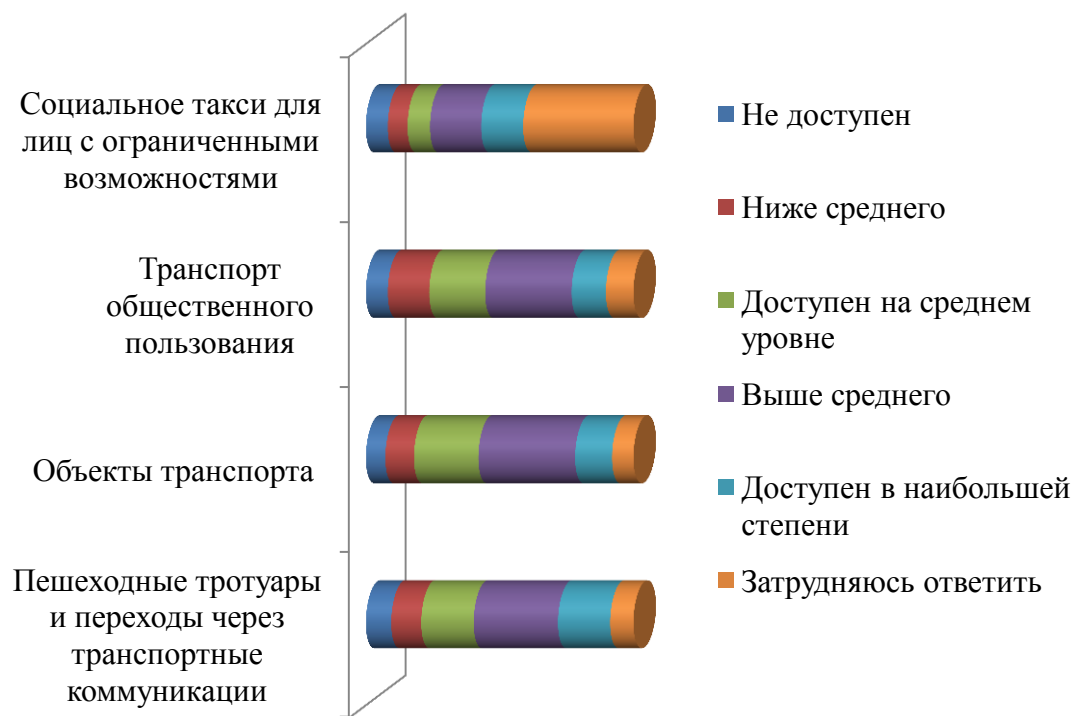


Рисунок 34. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, насколько доступны объекты транспортной инфраструктуры государственными услугами?»

Далее перейдем к основным выводам исследования.

Основные выводы по результатам исследования

Для выявления у инвалидов и других маломобильных групп населения, приоритетных для них объектов и услуг, а также приоритетных сфер жизнедеятельности; определения доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности в целях реализации комплексной программы Свердловской области «Доступная среда» на 2014-2015 годы в сентябре-октябре 2014 года было проведено социологическое исследование.

В результате данного исследования были получены следующие выводы:

1) По результатам анализа выяснилось, что наиболее приоритетными объектами для инвалидов и других маломобильных групп населения Свердловской области являются:

- Больницы,
- Жилые помещения,
- Поликлиники,
- Аптеки,
- Помещения жилищно-коммунального хозяйства,
- Магазины, торговые центры, предприятия общественного питания,
- Транспорт общего пользования,
- Здания органов социальной защиты населения,
- Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации.

Наиболее приоритетными услугами для опрошенных являются следующие:

- Услуги по перевозке инвалидов и маломобильных групп населения (14,9% респондентов считают необходимым наличие трамваев, оборудованных для перевозки инвалидов и маломобильных групп населения; 12,3% - троллейбусов; 23,4% - автобусов, 15,2% - микроавтобусов);

- Услуги физической культуры и спорта (26,8% респондентов участвуют в спортивных (оздоровительных) мероприятиях);
- Услуги содействия в поиске подходящей работы (19% опрошенных обращались в службы занятости с целью поиска подходящей работы);
- Услуги специальных библиотек для слепых (11,8% опрошенных пользуются услугами данных библиотек);
- Услуги учреждений отдыха и оздоровления (пользуются данными услугами 11,6% опрошенных);
- Предоставление бесплатной юридической помощи (11,2% респондентов получали бесплатную юридическую помощь);
- Профессиональная ориентация граждан из числа инвалидов (6,1% респондентов из числа инвалидов воспользовались данной услугой);
- Услуги психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов (5,5% респондентов из числа инвалидов воспользовались данной услугой);
- Профессиональная подготовка, переподготовка, повышение квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в другой местности по направлению органов службы занятости (5,3% респондентов из числа инвалидов воспользовались данной услугой).

Исходя из результатов социологического исследования, были выявлены наиболее приоритетные сферы жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения Свердловской области, а именно:

- Здравоохранение (сохранение и укрепление физического и психического здоровья, поддержание долголетней активной жизни, предоставление доступной и качественной медицинской помощи в случае ухудшения здоровья);
- Труд (реализация в профессиональной сфере, улучшение своего материального положения);

- Досуг (удовлетворение потребности в общении, в проведении свободного времени, доступность интеллектуального, физического и / или духовного развития (доступность учреждений культуры, занятий спортом, чтения литературы и т.д.)).

Знают о существовании «Карты доступности объектов» лишь 5,3% опрошенных. Пользуется картой доступности каждый четвертый респондент (25,6% из тех, кто знает о данной карте). Примерно половине из тех, кто пользуется картой (49,6%), она помогает. Для большинства удобнее всего пользоваться «Картой доступности объектов» в виде складной карты.

2) 38,1% что-то слышали о нормативных документах, принятых в Свердловской области, по вопросам формирования доступной среды жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения; хорошо информированы лишь 6% опрошенных; 25,4% респондентов совершенно не информированы о данных документах.

Подавляющее количество респондентов не знают о следующих возможностях получения консультационного и информационного обеспечения:

- о праве на предоставление бесплатной юридической помощи (знают 10,4% респондентов, 11,2% - получали);

- об обеспечении инвалидов государственной услугой по организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов (знают 8,6% респондентов; 4,7% - получали);

- о трудоустройстве инвалидов, а также обеспечении по профессиональной подготовке, переподготовке, повышению квалификации (знают 7,5% респондентов; 5% - получали);

- об обеспечении инвалидов государственной услугой по организации психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов (знают 6,3% респондентов; 5,5% - получали);

- о формах информирования лиц с ограниченными возможностями

здоровья, помогающие социализации в обществе (знают 5% респондентов; 7% - получали).

Полученными перечисленными выше государственными услугами большинство респондентов удовлетворено на среднем уровне.

Работа портала «Доступная среда Свердловской области», а также работа информационных киосков с информацией о предоставлении государственных услуг, по мнению большинства опрошенных, расценивается эффективно.

44,9% респондентов считают, что информация, расположенная на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, имеет средний уровень доступности, 28,6% респондентов отметили высокий уровень доступности, 26,5% респондентов дали низкую оценку доступности информации на данных сайтах.

3) Конкретные номера маршрутов, которыми бы чаще пользовались опрошенные:

Екатеринбург:

№ трамваев: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 28, 32, А.

№ троллейбусов: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 32, 37, 47, 48, 50, 57, 60, 63, 96.

№ автобусов: 1, 4, 5, 6, 8, 10, 15, 18, 24, 25, 27, 28, 29, 32, 40, 45, 50, 57, 60, 61, 64.

№ микроавтобусов: 1, 4, 12, 16, 18, 27, 32, 33, 36, 37, 40, 42, 45, 46, 47, 50, 53, 54, 56, 61, 63, 64, 69, 70, 74, 77, 82, 83.

Нижний Тагил:

№ трамваев: 5, 13, 15, 17, 22, 23, 25.

№ троллейбусов: 1, 5, 7, 10.

№ автобусов: 7, 14, 25, 32.

№ микроавтобусов: 7.

Каменск-Уральский:

№ троллейбусов: 2, 5, 7, 9, 11, 14, 15, 19.

№ автобусов: 4, 5, 9, 10, 11, 14, 19.

№ микроавтобусов: 19.

Первоуральск:

№ автобусов: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

№ микроавтобусов: 4, 5, 5с, 6, 8, 8к, 8с.

Красноуфимск:

№ автобусов: 1, 8, 113.

№ микроавтобусов: 11.

Серов: № автобусов: 888.

Асбест: № автобусов: 1, 1а, 1б, 2, 2а, 2б, 4, 5, 7, 10, 101, 102, 110.

Верхняя Пышма: № автобусов: 1, 2, 102, 108, 111, 111а

Ревда: № автобусов: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 151

Краснотурьинск: № автобусов: 2, 509, 894.

Верхняя Салда: № автобусов: 1, 2, 5, 9.

Сысерть: № автобусов: 1,2,5,7, 144, 145, 166.

Алапаевск, Реж, Заречный, Камышлов, Ивдель, Нижнесергинский район, Кушвинский городской округ, Белоярский городской округ, Туринский городской округ, Новолялинский городской округ: опрошенные указали, что пользовались бы всеми видами транспорта.

Примерно треть опрошенных (33,2%) отметили, что возможность совместного обучения инвалидов и лиц, не имеющих нарушений в развитии, в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована универсальная безбарьерная среда, зависит от типа инвалидности. Совместное обучение возможно, по мнению 28,8% респондентов. 17,5% опрошенных указали на то, что инвалиды и лица, не имеющие нарушений в развитии, не могут совместно обучаться в общеобразовательных учреждениях.

Опрос показал, что занимаются по системе дистанционного образования 8% опрошенных. Знают инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся по системе дистанционного образования, лишь 9,3% респондентов. В ходе исследования были выявлены следующие причины, не позволяющие инвалидам и гражданам с ограниченными возможностями здоровья обучаться по системе дистанционного образования:

- Состояние здоровья (9,6% респондентов);
- Необходимость в индивидуальном подходе: специальная программа, особый вербальный контакт (6,5% респондентов);
- Плохое усвоение материала (4,8% респондентов);
- Отсутствие средств и оборудования (4,1% респондентов);
- Отсутствие информации о возможности такого обучения и его достоинствах (2,6% респондентов);
- Отсутствие времени и желания (1,2% респондентов).

Большинство респондентов (41,3%) отметили, что подъезды и помещения жилых домов частично оснащены пандусами и другими техническими средствами для обеспечения доступности людям с ограниченными возможностями здоровья и маломобильным группам граждан.

Пользуются средствами, направленными на адаптацию к внутриквартирному пространству, 2,5% респондентов данного исследования. У 25,1% опрошенных не существует проблемы, с получением средств, направленных на адаптацию к внутриквартирному пространству; для 3,5% респондентов такая проблема актуальна. Были выделены следующие проблемы, связанные с получением средств, направленных на адаптацию к внутриквартирному пространству:

- очереди (0,3%),
- выплачивают не всем (0,2%),
- выплачивают не всю стоимость (0,1%),

- «бумажная волокита» (0,1%),
- долго ждать (0,1%).

Большинство из тех, кто пользуется услугами специальных библиотек для слепых (39,3%) считают, что литературы в специальных форматах достаточно, 25,4% респондентам не хватает такой литературы.

Объекты социальной инфраструктуры, по оценкам большинства респондентов, имеют доступность выше среднего. Наиболее доступными объектами считаются аптеки, поликлиники, жилые помещения, больницы, магазины, торговые центры, предприятия общественного питания, здания органов социальной защиты населения.

4) Большинство опрошенных (78,4%) не знают о праве на предоставление бесплатной юридической помощи инвалидам и другим маломобильным группам населения, знают о данном праве лишь 10,4% респондентов, 11,2% получали бесплатную юридическую помощь. Предоставленной бесплатной юридической помощью респонденты в основном удовлетворены на среднем уровне.

5) Обращались в службы занятости с целью поиска подходящей работы 19% опрошенных. 59,8% респондентам помогли найти подходящую работу. Большинство респондентов считают, что деятельность службы занятости эффективная.

Услугой организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов пользовались 6,1% респондентов.

Услугой по предоставлению психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов воспользовались 5,5% респондентов.

Профессиональной подготовкой, переподготовкой, повышением квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в другой местности по направлению органов службы занятости, пользовались 5,3% респондентов.

б) В общественных организациях инвалидов состоят 4,1% исследуемых.

В реализации различных проектов, акций, мероприятий, проводимых общественными организациями, участвуют 16% опрошенных.

7) Условия для систематических занятий физической культурой и спортом расцениваются респондентами в основном как подходящие. Для занятий физической культурой и спортом инвалидам и людям с ограниченными возможностями здоровья не хватает, прежде всего, специальных центров и специалистов (21,7%), финансовых средств (4,3%), инициативности и заинтересованности (3,4%).

У 26% респондентов в населенном пункте имеются учреждения, которые предоставляют услуги для отдыха и оздоровления инвалидам (в том числе детьми-инвалидами) и людям с ограниченными возможностями здоровья, у 24% опрошенных таких учреждений нет. Пользуются услугами данных учреждений 11,6% от общего числа респондентов. Более половины респондентов (63,9%) считают, что услуги в данных учреждениях доступны.

8) Большинство респондентов удовлетворено своим социальным положением (67,2% опрошенных), жилищными условиями (65,8% опрошенных), организацией социальной среды (62,5% опрошенных), трудоустройством и реализацией в профессиональной деятельности (60,3% опрошенных), возможностью образовательного и культурного развития (60,5% опрошенных). Выделены следующие проблемы, с которыми сталкиваются респонденты в повседневной жизни:

- Финансовые трудности - 6,3%;
- Психологические проблемы (депрессия, одиночество, конфликты) - 4,7%;
- Рост цен - 3,7%;
- Отсутствие оборудованных для инвалидов мест - 3,6%;
- Проблемы со здоровьем - 3,4%;
- Неудовлетворенность работой органов власти - 2,7%;

- Транспорт (пробки, качество дорог, маршруты) - 2,7%;
- Грубость, невоспитанность - 2,7%;
- Инфраструктура - 2,1%;
- Проблемы, связанные с работой ЖКХ - 2,6%;
- Обустройство дворов, парки - 0,7%;
- Экология - 0,5%.

Доступность объектов инфраструктуры в 2014 году по сравнению с 2013 годом, по мнению 44% респондентов, улучшилась. Примерно треть опрошенных (24,7%) считают, что доступность объектов инфраструктуры осталась такой же, как и год назад. 8,6% респондентов отметили ухудшение доступности объектов инфраструктуры. Объекты инфраструктуры, по мнению большинства респондентов (35,9%), далеко не всегда и не полностью оснащаются необходимыми приспособлениями для доступа к ним маломобильных категорий граждан. 29,9% опрошенных считают, что здания и сооружения, как правило, оснащаются. 16,3% респондентов указали на отсутствие оснащённости объектов инфраструктуры. Большинство опрошенных в первую очередь нуждается в оснащении больниц, жилых помещений и поликлиник.

Большинство респондентов удовлетворено приспособлениями для беспрепятственного проникновения и перемещения в социальных и административных объектах, объектах жилого комплекса (65,4% опрошенных); приспособленностью пешеходных путей (63,9% опрошенных); световыми, звуковыми указателями, информаторами (63,5% опрошенных); специально оборудованными местами общего пользования в социальных и административных объектах, объектах жилого комплекса (62,8% опрошенных); средствами городского общественного транспорта, приспособлениями для перевозки маломобильных категорий граждан (55,6% опрошенных); службой «социальное такси» (37,1% опрошенных).

Инструментарий

№ в базе данных _____ (заполняет оператор)

Интервьюер	Населенный пункт	Точка опроса	Дата опроса

Здравствуйте! Меня зовут _____, мы проводим социологическое исследование, с целью выявления отношения жителей Свердловской области по вопросу определения приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности, их доступности для инвалидов и граждан, относящихся к маломобильной группе населения. Не могли бы Вы уделить мне немного времени? Гарантирую анонимность и использование информации в обобщенном виде.

1) К какой маломобильной группе Вы относитесь? (ВОПРОС НЕ ЗАДАЕТСЯ)

- 1. Инвалиды;
- 2. Граждане пожилого возраста;
- 3. Беременные женщины;
- 4. Родители детей - инвалидов;
- 5. Граждане с малолетними детьми (детьми в возрасте до 3 лет), использующие детские коляски;
- 6. Другая, какая именно _____

Если респондент **не относится** ни к одной группе респондента → **ЗАКОНЧИТЬ** опрос респондента

2) Укажите, пожалуйста, какие из перечисленных ниже объектов инфраструктуры нуждаются, по Вашему мнению, в первоочередном оснащении специальными приспособлениями для более комфортного доступа для Вас? (Выбрать не более 7-и предложенных позиций):

- 1. Образовательные учреждения (школы, лицеи, училища, ПТУ, ВУЗы и т.п.);
- 2. Пункты бытовых услуг (ателье, прачечные, химчистки);
- 3. Помещения жилищно-коммунального хозяйства (ДЭЗы, РЭУ и т.п.);
- 4. Жилые помещения (квартиры, жилые дома);
- 5. Больницы;
- 6. Административные здания органов местной и государственной власти;
- 7. Здания органов социальной защиты населения;
- 8. Поликлиники;
- 9. Магазины, торговые центры, предприятия общественного питания;
- 10. Аптеки;
- 11. Учреждения культуры (кинотеатры, театры, выставочные и концертные залы, библиотеки, музеи);
- 12. Спортивные сооружения;
- 13. Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации;
- 14. Объекты транспорта (здания вокзалов, остановочные пункты, подвижные составы);
- 15. Транспорт общего пользования (специально оборудованный для более комфортного пользования маломобильными гражданами);

- 16. Места и зоны отдыха;
- 17. Затрудняюсь ответить.

3) Оснащаются ли здания и сооружения (магазины, аптеки, поликлиники, жилые здания, учреждения культуры, образования, здравоохранения, транспортные коммуникации и т.п.) приспособлениями для доступа к ним маломобильных категорий граждан в зоне Вашего проживания?

- 1. Как правило, оснащаются;
- 2. Оснащаются, но далеко не всегда и не полностью;
- 3. Нет, не оснащаются;
- 4. Затрудняюсь ответить.

4) Укажите, насколько доступны объекты социальной инфраструктуры в Вашем городе/населенном пункте, от 1 до 5, где 1 – совершенно не доступен, 5 – объект наиболее доступный для посещения маломобильными категориями граждан (отметьте галочкой, тот вариант, который вы выбираете в каждом столбце соответственно):

Объект социальной инфраструктуры	1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
1. Образовательные учреждения (школы, лицеи, училища, ПТУ, ВУЗы и т.п.)	1	2	3	4	5	99
2. Обучение по системе дистанционного образования	1	2	3	4	5	99
3. Пункты бытовых услуг (ателье, прачечные, химчистки)	1	2	3	4	5	99
4. Помещения жилищно-коммунального хозяйства (ДЭЗы, РЭУ и т.п.);	1	2	3	4	5	99
5. Жилые помещения (квартиры, жилые дома);	1	2	3	4	5	99
6. Больницы	1	2	3	4	5	99
7. Административные здания органов местной и государственной власти;	1	2	3	4	5	99
8. Здания органов социальной защиты населения	1	2	3	4	5	99
9. Поликлиники	1	2	3	4	5	99
10. Магазины, торговые центры, предприятия общественного питания	1	2	3	4	5	99
11. Аптеки	1	2	3	4	5	99
12. Учреждения культуры (кинотеатры, театры, выставочные и концертные залы, библиотеки, музеи);	1	2	3	4	5	99
13. Спортивные сооружения;	1	2	3	4	5	99
14. Места и зоны отдыха	1	2	3	4	5	99
15. Другое _____ —	1	2	3	4	5	99

5) Какие из перечисленных Вами объектов нуждаются в дополнительном оборудовании? Назовите, пожалуйста, где и какое оборудование на Ваш взгляд необходимо для комфортного перемещения (пандусы, поручни, скаты, съезды, специально оборудованные туалеты и др.)

1. _____

2. _____
3. _____
4. _____
5. Затрудняюсь ответить

6) Как Вы считаете, по сравнению с 2013 годом, в 2014 году доступность объектов инфраструктуры в Вашем городе:

1. Улучшилась;
2. Осталась на прежнем уровне;
3. Ухудшилась;
4. Затрудняюсь ответить.

7) Оцените свою удовлетворенность доступностью объектов инфраструктуры:

	Не удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Скорее удовлетворен	Удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Приспособленность пешеходных путей (<i>размеры, качество покрытия, наличие спусков и т.д.</i>)	1	2	3	4	99
2. Приспособления для беспрепятственного проникновения и перемещения в социальных и административных объектах, объектах жилого комплекса (<i>пандусы, дополнительные перила, лифты и т.д.</i>)	1	2	3	4	99
3. Специально оборудованные места общего пользования в социальных и административных объектах, объектов жилого комплекса (<i>уборные, душевые, ванны и т.д.</i>)	1	2	3	4	99
4. Световые, звуковые указатели, информаторы	1	2	3	4	99
5. Средства городского общественного транспорта, приспособленные для перевозки маломобильных категорий граждан (<i>оборудованные низкими полами, дополнительными перилами и т.д.</i>)	1	2	3	4	99
6. Служба «социальное такси»	1	2	3	4	99

8) Известно ли Вам о следующих возможностях получения консультационного и информационного обеспечения инвалидов и других маломобильных групп населения:

	Знаю, получал(а)	Знаю, не получал(а)	Не знаю
1. Право на предоставление бесплатной юридической помощи;	1	2	3
2. Обеспечение инвалидов государственной услугой по организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов	1	2	3
3. Трудоустройство инвалидов, а также обеспечение по профессиональной подготовке, переподготовке, повышению квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в другой местности по направлению органов службы занятости	1	2	3
4. Обеспечение инвалидов государственной услугой по организации психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов	1	2	3
5. Формы информирования лиц с ограниченными возможностями здоровья, помогающие социализации в обществе (информационные сайты для инвалидов, наличие версии для слабовидящих, обеспечение сурдоперевода передач на ТВ и в период проведения мероприятий т.д.)	1	2	3

9) Укажите, какими из нижеперечисленных государственных услуг Вы лично пользовались:

	Да	Нет
1) Организация профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов	1	2
2) Психологическая поддержка безработных граждан из числа инвалидов	1	2
3) Профессиональная подготовка, переподготовка, повышение квалификации безработных граждан из числа инвалидов	1	2

10) Скажите, насколько Вы удовлетворены полученными государственными услугами по 5-бальной шкале, где 1 – крайне не удовлетворен, а 5 – совершенно удовлетворен:

	1	2	3	4	5	3/0
1. Право на предоставление бесплатной юридической помощи;	1	2	3	4	5	99
2. Обеспечение инвалидов государственной услугой по	1	2	3	4	5	99

организации профессиональной ориентации граждан из числа инвалидов						
3. Трудоустройство инвалидов, а также обеспечение по профессиональной подготовке, переподготовке, повышению квалификации безработных граждан из числа инвалидов, включая обучение в другой местности по направлению органов службы занятости	1	2	3	4	5	99
4. Обеспечение инвалидов государственной услугой по организации психологической поддержки безработных граждан из числа инвалидов	1	2	3	4	5	99
5. Формы информирования лиц с ограниченными возможностями здоровья, помогающие социализации в обществе (<i>информационные сайты для инвалидов, наличие версии для слабовидящих, обеспечение сурдоперевода передач на ТВ и в период проведения мероприятий т.д.</i>)	1	2	3	4	5	99

11) Оцените, пожалуйста, работу следующих информационных систем по 5-бальной шкале, где 1 – низкая эффективность работы, а 5 – высокая эффективность:

	1	2	3	4	5	3/0
Портал «Доступная среда Свердловской области»	1	2	3	4	5	99
Информационные киоски с информацией о предоставлении государственных услуг	1	2	3	4	5	99

12) Скажите, пользуетесь ли Вы официальными сайтами исполнительных органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для получения какой-либо информации?

1. Да
 2. Нет (*переход к вопросу 14*)

13) Оцените доступность информации на данных сайтах для людей, имеющих инвалидность по зрению по 5-бальной шкале, где 1 – низкий уровень доступности, а 5 – высокий уровень доступности:

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

14) Укажите насколько доступны объекты транспортной инфраструктуры в вашем городе, от 1 до 5, где 1 – объект не доступен для посещения маломобильных категорий граждан, 5 – наиболее доступный объект:

Объект транспортной инфраструктуры	1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
1. Пешеходные тротуары и переходы через транспортные коммуникации	1	2	3	4	5	99
2. Объекты транспорта (здания вокзалов, аэропортов, остановочные пункты, подвижные составы)	1	2	3	4	5	99
3. Транспорт общественного пользования (специально оснащенный для удобного пользования маломобильными группами)	1	2	3	4	5	99
4. Социальные такси для лиц с ограниченными возможностями	1	2	3	4	5	99
5. Другое:	1	2	3	4	5	99

15) По Вашему мнению, нужны ли городские трамваи, троллейбусы и автобусы со специальными приспособлениями для маломобильных групп в Вашем городе? Какими маршрутами Вы пользовались бы чаще всего. Укажите номера маршрутов.

Трамваи _____
 Троллейбусы _____
 Автобусы _____
 Микроавтобусы (ГАЗели) _____
 Нет

16) Знаете ли Вы о существовании "Карты доступности объектов"?

1. Да
 2. Нет (переход к вопросу 19)

17) Пользуетесь ли Вы "Картой доступности объектов"?

1. Да
 2. Нет (переход к вопросу 19)

18) Скажите, помогает ли Вам "Карта доступности объектов в повседневной жизни"?

1. Да, помогает
 2. Скорее помогает
 3. Скорее не помогает
 4. Совершенно не помогает
 5. Затрудняюсь ответить

19) На каком носителе Вам было бы удобно пользоваться «Картой доступности объектов»?

1. В виде брошюры;
 2. В виде складной карты;
 3. На магнитном носителе – Флэш-карта, дисковый накопитель;
 4. На специальном сайте в сети Интернет;
 5. Другое _____
 6. Затрудняюсь ответить.

20) Информированы ли Вы о нормативных документах, принятых в Свердловской области, по вопросам формирования доступной среды жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения?

- 1. Да, хорошо информирован;
- 2. Что-то слышал;
- 3. Нет, не информирован совсем;
- 4. Затрудняюсь ответить.

21) Как Вы считаете, могут ли инвалиды и люди с ограниченными возможностями здоровья обучаться вместе с людьми, не имеющими ограничений в развитии, в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда?

- 1. Да, могут
- 2. Нет, не могут
- 3. Зависит от типа инвалидности
- 4. Затрудняюсь ответить

22) Есть ли в Вашем населённом пункте общеобразовательные учреждения, в которых сформирована безбарьерная среда?

- 1. Есть
- 2. Есть, но таких учреждений недостаточно
- 3. Есть, но они оснащены недостаточно
- 4. Нет

23) Знаете ли Вы инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья обучающихся вместе с людьми, не имеющими ограничений в развитии, в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда?

- 1. Знаю
- 2. Не знаю
- 3. Затрудняюсь ответить

24) Занимаетесь ли Вы сами в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда?

- 1. Да
- 2. Нет

25) Какие проблемы существуют в общеобразовательных учреждениях, в которых сформирована безбарьерная среда?

26) Знаете ли вы инвалидов или людей с ограниченными возможностями здоровья обучающихся по системе дистанционного образования?

- 1. Да, знаю
- 2. Нет, не знаю
- 3. Затрудняюсь ответить

27) Занимаетесь ли Вы сами по системе дистанционного образования?

- 1. Да

2. Нет

28) Как Вы считаете, что мешает инвалидам и людям с ограниченными возможностями здоровья получать дистанционное образование?

29) Как Вы считаете, оснащены ли подъезды и помещения жилых домов Вашего населенного пункта пандусами и другими техническими средствами для обеспечения доступности людям с ограниченными возможностями здоровья и маломобильным группам граждан (незрячие, инвалиды ДЦП, «колясочники», и т.д.)?

- 1. Оснащены полностью
- 2. Оснащены частично
- 3. Практически не оснащены
- 4. Не оснащены совсем
- 5. Затрудняюсь ответить

30) Пользуетесь ли Вы средствами, направленными на адаптацию к внутриквартирному пространству?

- 1. Да
- 2. Нет *(переход к вопросу 32)*

31) Перечислите средства, направленные на адаптацию к внутриквартирному пространству, которые вы используете?

32) Существует ли проблема, с получением средств, направленных на адаптацию к внутриквартирному пространству?

- 1. Да
- 2. Нет
- 3. Затрудняюсь ответить

33) Перечислите проблемы, связанные с получением средств, направленных на адаптацию к внутриквартирному пространству.

34) Скажите, обращались ли Вы в службы занятости с целью поиска подходящей работы?

- 1. Да
- 2. Нет *(переход к вопросу 37)*

35) Скажите, смогли ли Вам помочь найти подходящую работу в службе занятости, в которую вы обращались?

- 1. Да
- 2. Нет

36) Оцените эффективность деятельности службы занятости по 5-бальной шкале, где 1 – это низкая эффективность, а 5 – высокая:

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

37) Скажите, есть ли в Вашем населенном пункте специальные библиотеки для слепых?

- 1. Да
- 2. Нет (*переход к вопросу 40*)
- 3. Затрудняюсь ответить (*переход к вопросу 40*)

38) Пользуетесь ли Вы услугами данных библиотек?

- 1. Да
- 2. Нет (*переход к вопросу 39*)

39) Скажите, достаточно ли литературы в специальных форматах в фондах специальных библиотек?

- 1. Да достаточно
- 2. Скорее достаточно
- 3. Скорее недостаточно
- 4. Совершенно недостаточно
- 5. Затрудняюсь ответить

40) Являетесь ли Вы членом общественных организаций инвалидов?

- 1. Да, являюсь;
- 2. Нет;
- 3. Затрудняюсь ответить.

41) Участвуете ли Вы в реализации различных проектов, акций, мероприятиях, проводимых общественными организациями?

- 1. Да
- 2. Нет
- 3. Затрудняюсь ответить

42) Скажите, как часто Вы принимаете участие в мероприятиях, акциях и проектах общественных организаций?

- 1. Постоянно
- 2. Часто
- 3. Редко
- 4. Иногда
- 5. Никогда

43) Участвуете ли Вы в спортивных (оздоровительных) мероприятиях?

- 1. Да, участвую;
- 2. Нет, не участвую;
- 3. Затрудняюсь ответить.

44) Скажите, если ли в Вашем населенном пункте условия для систематических занятий физической культурой и спортом инвалидами (в том числе детьми-инвалидами) и лицами с ограниченными возможностями здоровья?

- 1. Да, условия есть
- 2. Да условия есть частично
- 3. Нет, условий практически нет
- 4. Условий нет вообще
- 5. Затрудняюсь ответить

45) Оцените условия для систематических занятий физической культурой и спортом инвалидами (в том числе детьми-инвалидами) и лицами с ограниченными возможностями здоровья по 5-бальной шкале, где 1- условия очень плохие, 5- условия, наиболее подходящие для систематических занятий физической культурой и спортом:

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

46) Скажите, чего именно не хватает в Вашем населенном пункте для занятий физической культурой и спортом инвалидам (в том числе детьми-инвалидами) и людям с ограниченными возможностями здоровья?

47) Скажите, есть ли в Вашем населенном пункте учреждения, которые предоставляют услуги для отдыха и оздоровления инвалидам (в том числе детьми-инвалидами) и людям с ограниченными возможностями здоровья?

- 1. Да
- 2. Нет (*переход к вопросу 50*)
- 3. Затрудняюсь ответить (*переход к вопросу 50*)

48) Пользуетесь ли Вы услугами данных учреждений?

- 1. Да
- 2. Нет

49) Как Вы считаете, доступны ли услуги для отдыха и оздоровления в данных учреждениях для инвалидов и людей с ограниченными возможностями здоровья?

- 1. Да, доступны
- 2. Доступны частично
- 3. Недоступны
- 4. Затрудняюсь ответить

50) Охарактеризуйте свое социальное самочувствие:

	Совершенно удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Совершенно не удовлетворен	3/0
1. Социальное положение (т.е. отношение с окружающими и т.п.)	1	2	4	5	99
2. Жилищными условиями	1	2	4	5	99
3. Организацией социальной среды (оснащенность объектов инфраструктуры)	1	2	4	5	99
4. Трудоустройством и реализацией в профессиональной деятельности	1	2	4	5	99
5. Возможностью образовательного и культурного развития	1	2	4	5	99

51) Укажите основные проблемы, с которыми Вы сталкиваетесь в своей повседневной жизни

Социально-демографический блок респондента

52) Возраст:

- 1. От 18 до 35 лет;
- 3. От 35 до 60 лет;
- 4. Старше 60 лет.

55) Пол:

- 1. Женский;
- 2. Мужской.

53) Образование:

- 1. Основное общее;
- 2. Среднее общее/среднее профессиональное;
- 3. Незаконченное высшее;
- 4. Высшее;
- 5. Ученая степень.

56) Местность, в которой проживаете:

- 1. Город;
- 2. Поселок городского типа;
- 3. Сельская местность.

54) Образование, трудовая занятость:

- 1. Учусь;
- 2. Работаю;
- 3. Не работаю.

57) Группа инвалидности:

- 1. 1 Группа;
- 2. 2 Группа;
- 3. 3 Группа;
- 4. Нет.

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ!