



ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Центр социологических исследований

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ

*Аналитический отчет о результатах социологического
исследования*

Екатеринбург, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
РАЗДЕЛ 1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ОБ ИНВАЛИДАХ.....	7
РАЗДЕЛ 2. ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ И СОЦИАЛЬНАЯ ДИСТАНЦИЯ.....	12
РАЗДЕЛ 3. СОЦИАЛЬНАЯ ИЗОЛЯЦИЯ И ВКЛЮЧЕННОСТЬ ИНВАЛИДОВ В ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА.....	26
РАЗДЕЛ 4. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ИДЕЙ, ПРИНЦИПОВ И СРЕДСТВ ФОРМИРОВАНИЯ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВА К ИНВАЛИДАМ.....	37
РАЗДЕЛ 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВА К ИНВАЛИДАМ.....	47
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68
Приложение 1. Социально-демографические характеристики участников опроса.....	68
Приложение 2. Представление респондентов об инвалидах.....	72
Приложение 3. Отношение к проблемам инвалидов и социальная дистанция.....	77
Приложение 4. Социальная изоляция и включенность инвалидов в жизнь общества.....	92
Приложение 5. Распространенность идей, принципов и средств формирования толерантного отношения общества к инвалидам.....	101
Приложение 6. Деятельность организаций по формированию толерантного отношения общества к инвалидам.....	109

ВВЕДЕНИЕ

Согласно данным официальной статистики Росстата, в 2015 г. на каждые 1000 человек населения России приходится около 88 инвалидов¹. Инвалиды в России составляют около 9% от общей численности населения: на начало 2015 г. в Российской Федерации насчитывалось 12924 тыс. инвалидов, из которых 4,6% - дети (до 17 лет), 30% - инвалиды трудоспособного возраста (18-54 л.) и 65,3% - пожилые (старше 64 л.). Численность инвалидов снижается, хотя и незначительно: за последние 5 лет число инвалидов сократилось на 1,2% по сравнению с показателем 2009 г. Условного «максимума» численность инвалидов достигла в 2011 г., составив 13209 тыс. человек; на сегодняшний день официально признанными являются на 285 тыс. чел. меньше².

Полагаясь на официальные статистические данные, за последние годы численность инвалидов в Свердловской области не превышала 350 тыс. чел. и с 2011 г. зафиксировано сокращение этого показателя.

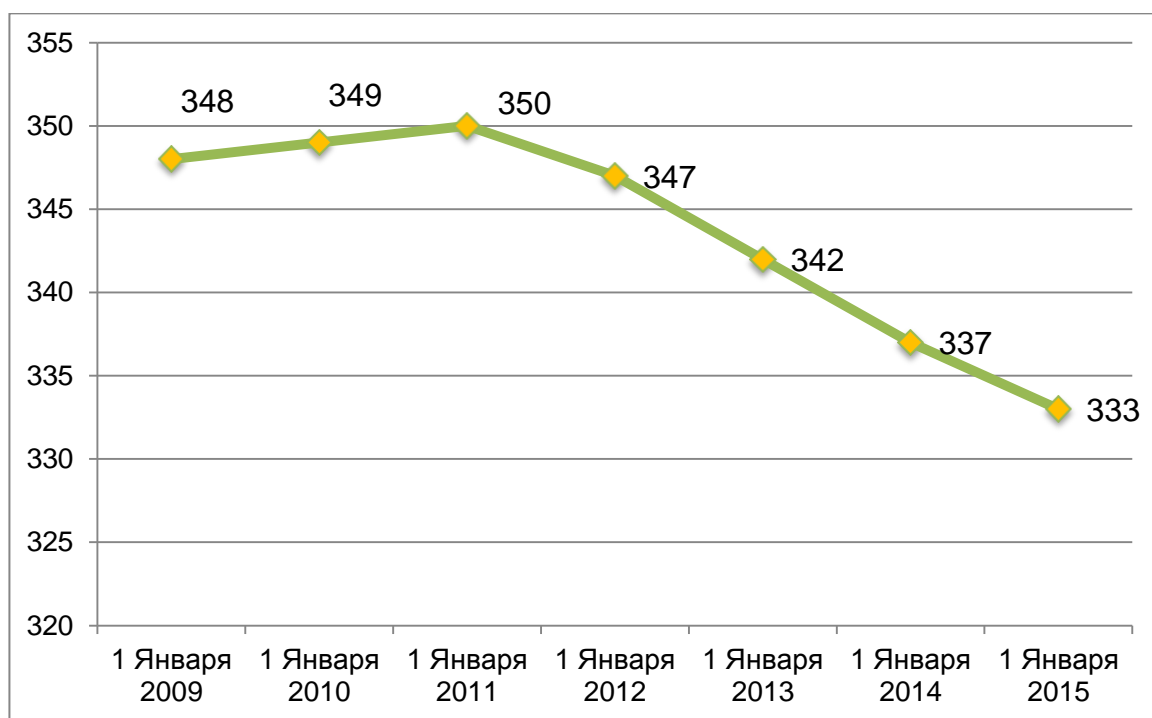


Рисунок 1. Численность инвалидов в Свердловской области, в тыс. чел.; 2009-2015 гг.³ (по данным Росстата)

В 2015 году насчитывалось 333 тыс. инвалидов, проживающих в Свердловской области, или 7,7% от общей численности населения. Все это говорит об инвалидах как социально значимой группе нашего общества и государства.

¹ Положение инвалидов. Данные Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/disabilities/#

² Там же.

³ Данные Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru/>

В целях решения проблем инвалидов на федеральном и областном уровнях разрабатываются нормативные основания поддержки, заботы и обеспечения инвалидов, создания условий безбарьерного взаимодействия в обществе, к ним относятся прежде всего: государственная программа Российской Федерации "Доступная среда" на 2011-2015 годы", утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.11.2012 N 2181-р; Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 06.12.2012 N 575 "Об утверждении примерной программы субъекта Российской Федерации по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения"; Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2013 N 1265-ПП "Об утверждении государственной программы Свердловской области "Социальная поддержка и социальное обслуживание населения Свердловской области до 2020 года"; Постановление Правительства Свердловской области от 30.06.2005 N 520-ПП "О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих в Свердловской области"; Постановление Правительства Свердловской области от 12.03.2014 N 167-ПП "Об утверждении комплексной программы Свердловской области "Старшее поколение" на 2014-2018 годы"; Распоряжение Правительства Свердловской области от 09.12.2013 N 1991-РП "О разработке комплексной программы Свердловской области "Доступная среда" на 2014 - 2015 годы" и др.

В Свердловской области действуют более 90 общественных организаций, деятельность которых связана с помощью инвалидам.⁴ Отметим, что реальное положение инвалидов, их социальное самочувствие зависит не только от внимания со стороны государственных структур и общественных организаций. Отношение общества, его рядовых граждан к людям с ограниченными возможностями здоровья, – один из важных показателей его цивилизованности, уровня социальной ответственности, толерантности. В России люди с ограниченными возможностями находятся в ситуации социальной эксклюзии, характеризующейся неприятием данной группы людей, дистанцированием от них и, в ряде случаев, их дискриминацией. Сегодня назрела потребность в формировании новой философии отношения людей к нашим согражданам-инвалидам, в основе которой должен быть социальный подход к пониманию инвалидности, закрепленный в Конвенции о правах инвалидов (2006): «Инвалидность является результатом взаимодействия, которое происходит между имеющими нарушения здоровья людьми и отношенческими и средовыми барьерами и которое мешает их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими»⁵. При таком подходе к пониманию

⁴ Организации, работающие с инвалидами. Режим доступа: <http://uralsocinform.ru/obshhestvennye-organizacii/organizacii-rabotayushhie-s-invalidami/>

⁵ Конвенция о правах инвалидов. Принята резолюцией 61/106 Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 2006 года. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/10/24/konvencia-site-dok.html> (опубликована 24 октября 2012 г. на Интернет-портале "Российской Газеты")

инвалидности человек с ограниченными возможностями здоровья не является «носителем проблемы», а напротив, проблемы и барьеры в отношении такого человека создают общество и несовершенство общественной системы, которые не могут соответствовать разнообразным потребностям.

Анализ отношенческих барьеров в отношении инвалидов позволяет зафиксировать социальную дистанцию, существующую в обществе, выявление факторов социальной дистанцированности, существующей между гражданами без ограничений здоровья и инвалидами, позволят понять «проблемные зоны», на решение которых следует сконцентрировать социальную политику, общественную и просветительскую работу.

С целью анализа отношения населения Свердловской области к проблемам инвалидов исследовательской группой Центра социологических исследований факультета социологии УрГПУ под руководством к.соц.н. В.С. Харченко в сентябре-октябре 2015 г. был проведен социологический опрос методом анкетирования. В ходе исследования были реализованы следующие задачи:

1. Охарактеризовано отношение жителей Свердловской области к инвалидам и проблемам инвалидности.

2. Проанализированы факторы социальной дистанции (разобщенности) в обществе между гражданами без ограничений здоровья и инвалидами.

3. Описаны проблемы социальной изоляции и включенности инвалидов в жизнь общества.

4. Выявлен уровень социальной изоляции/включенности граждан с различными ограничениями в жизнь общества.

5. Проанализирована деятельность общественных, благотворительных организаций, добровольческих инициативных групп в формировании позитивного, социально активного образа инвалида, в распространении идей, принципов и средств формирования толерантного отношения общества к инвалидам.

Все задачи реализованы с учетом динамики изменений, т.е. анализ подготовлен в сравнении с результатами исследования, проведенного в 2014 г.

В качестве объекта исследования выступили жители Свердловской области: всего опрошены 530 человек в возрасте от 18 до 88 лет, из них 15% имеют статус инвалида.

Исследованием были охвачены все типы населенных пунктов Свердловской области: мегаполис Екатеринбург (34,5%), крупные города (17%), средние города (11,9%), малые города (20,9%) и сельские поселения (15,7%). Гендерное и возрастное распределение участников опроса репрезентирует население Свердловской области (распределение численности респондентов по типам населенных пунктов и половозрастной структуре представлено в *Приложении 1*).

На формирование отношения к инвалидам и проблеме инвалидности существенное влияние оказывает то, как часто человек в повседневной жизни (в учебной, трудовой деятельности, в семейной или дружеской среде) сталкивается с представителями данной группы. В нашем исследовании у половины опрошенных (49,8%, 263 чел.) в близком окружении – в числе родственников, знакомых или друзей – присутствуют инвалиды или дети с инвалидностью.

Таблица 1. Наличие в близком окружении людей с инвалидностью

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших
Да, есть инвалид-взрослый	220	41,7
Да, есть ребенок-инвалид	43	8,1
Нет	264	50,0
Затрудняюсь ответить	5	0,9

В числе опрошенных 81 респондент (15,5%) имеет инвалидность, у 5 чел. есть ребенок-инвалид.

Таблица 2. Наличие инвалидности у респондентов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших
Да, я инвалид	81	15,5
У меня есть ребенок-инвалид	5	1,0
Нет	439	83,8

Большинство опрошенных инвалидов имеют ограничения по общему заболеванию (57,5%), практически равные доли составили инвалиды, имеющие ограничения по зрению и опорно-двигательного аппарата (23,8% и 21,3% соответственно), инвалиды с ограничениями по слуху составили 10%; в выборку не попали лица, имеющие ограничения, связанные с психическим заболеванием (см. Приложение 1).

Полученные в ходе анкетного опроса данные были обработаны и проанализированы при помощи программы статической обработки и анализа данных Vortex 8. Результаты одномерного анализа представлены в виде линейных распределений, двухмерный анализ – в виде сложных таблиц с указанием коэффициентов корреляции.

Проведение опроса в 2015 году по аналогичному инструментарию (анкете) исследования 2014 года позволило реализовать сравнительный анализ. Полученные результаты анализа изменений, произошедшие в Свердловской области за год, обозначены специальным указанием в названиях таблиц, диаграмм, рисунков («2014-2015 гг.»).⁶

⁶ Все данные сравнительного анализа, представленные в таблицах, отсортированы по результатам 2015 года. Если нет в названии таблиц, графиков и диаграмм специального указания («2014-2015 гг.»), представлены итоги опроса, проведенного в 2015 году.

РАЗДЕЛ 1. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ОБ ИНВАЛИДАХ

Большинство респондентов знают о проблемах инвалидов не понаслышке (у половины в близком окружении есть люди с инвалидностью) и формируют свое отношение к данной группе, основываясь на собственном опыте и опыте личного общения с людьми с ограниченными возможностями здоровья. Но в чем выражается «особенность» данной группы? Считают ли ее представителей иными, не такими, как все?

Представления жителей Свердловской области об инвалидах было изучено при помощи вопросов: «Человек, которого называют инвалид – кто это?», «Какие качества, черты характера выражены у инвалидов сильнее, чем у остальных людей»; также были проанализированы ответы на вопрос о наличии людей, получающих льготы по инвалидности незаконно.

На вопрос о том, как можно описать инвалида, каждый четвертый (24,4%) ответил, что это человек с ограниченными возможностями, а 8% уточнили, что это человек с ограниченными возможностями здоровья. Примерно равное количество респондентов ответили, что инвалид это человек, имеющий недостатки или увечья (6,8%), больной (6,4%) или имеет умственные, психические и физические ограничения (6%). Также инвалид ассоциируется с нетрудоспособностью и недееспособностью (4,4%), утратой трудоспособности в результате болезни, увечья (3,4%) или не может работать (2,6%). Инвалида определяют как человека, имеющего ограниченные физические возможности (3,8%), кто не способен самостоятельно осуществлять свою жизнедеятельность (3,4%), имеет проблемы со здоровьем (3,2%), болеет (2,8%) или есть врожденное заболевание (1,6%).

Таблица 3. Ответы на вопрос: «Человек, которого называют инвалид – кто это?» (открытый вопрос, несколько вариантов ответа)*

	Варианты ответа	% от числа ответивших
1.	человек с ограниченными возможностями	24,4
2.	человек с ограниченными возможностями здоровья	8,0
3.	физические недостатки, с увечьем	6,8
4.	больной человек	6,4
5.	имеет умственные, психические и физические ограничения	6,0
6.	<i>Гражданин, такой же, как и все</i>	5,2
7.	нетрудоспособное лицо, недееспособный	4,4
8.	с ограниченными физическими возможностями	3,8
9.	утратил трудоспособность в результате болезни, увечья	3,4
10.	не способен самостоятельно осуществлять свою жизнедеятельность	3,4

* Представлена сокращенная версия данных, полный перечень ответов представлен в приложении 2.

	Варианты ответа	% от числа ответивших
11.	проблемы со здоровьем, физические проблемы	3,2
12.	нуждается в помощи, внимании	3,0
13.	человек с дефектами, с дефектами (нарушениями) здоровья	2,8
14.	болеет, с заболеванием	2,8
15.	не может работать	2,6
16.	с ограниченными способностями	2,6
17.	лишен возможности жить полноценной жизнью	2,2
18.	физически и умственно неполноценный человек	2,0
19.	беспомощный, слабый	2,0
20.	не способен функционировать на 100%, полностью	1,8
21.	не обеспечивает себя	1,8
22.	у него группа, имеет инвалидность	1,6
23.	врожденное заболевание	1,6
24.	без движения, неспособный двигаться	1,2
25.	есть нарушения зрения, слуха	1,2

Несколько раз опрошенные описывали инвалида как человека, имеющего ограниченные способности (2,6%), лишённого возможности жить полноценной жизнью (2,2%) или функционировать полностью (1,8%). Часть респондентов указывали на конкретные признаки инвалидности, например, у него есть группа, инвалидность (1,6%), он не способен двигаться (1,2%), есть нарушения зрения, слуха (1,2%). Отметим, что 5,2% опрошенных ответили, что инвалид – это «гражданин», который ничем не отличается от других.

Таким образом, мы видим, что в общественном сознании инвалид воспринимается чаще как «особенный» человек, имеющий существенные ограничения жизнедеятельности и нуждающийся в помощи со стороны.

На вопрос о том, какие качества, черты характера выражены у инвалидов сильнее, чем у остальных людей, участники опроса ответили, что их отличают сила воли, вера в себя (11,5%) и доброта (11,5%). Отличают инвалидов также упорство и настойчивость (7,8%), сочувствие, сострадание, милосердие (7,4%), желание жить (7,1%), застенчивость и скромность (6,4%), жизнелюбие и жизнерадостность (4,4%), целеустремленность (4,4%), терпение и терпимость (4,1%), выносливость и стойкость (3,9%), отзывчивость и взаимопомощь (3,7%).

Таблица 4. Качества, черты характера, которые выражены у инвалидов сильнее, чем у остальных людей (открытый вопрос, несколько вариантов ответа)*

	Варианты ответа	% от числа ответивших
1.	воля, сила воли	11,5
2.	доброта	11,5
3.	упорство, усердие, настойчивый	7,8
4.	обидчивость	7,6
5.	сочувствие, сострадание	7,4
6.	ценят жизнь, больше желание жить	7,1
7.	застенчивые, скромные	6,4
8.	замкнутый, скованный	6,2
9.	злоба, агрессивность	6,2
10.	жизнелюбивы, жизнерадостны	4,4
11.	целеустремленность	4,4
12.	неуверенность в себе	4,4
13.	терпение, терпимость, толерантность	4,1
14.	незащищенность, беззащитность	3,9
15.	выносливость, стойкость	3,9
16.	отзывчивость, взаимопомощь	3,7
17.	закрытые	2,8
18.	чувствительность к окружающему миру	2,8
19.	оптимизм	2,8
20.	жалость	2,5
21.	сильные	2,3
22.	чувство неполноценности	2,1
23.	считает себя убогим	1,8
24.	эмоциональность	1,8
25.	<i>нет таких, не отличаются от остальных людей</i>	1,6
26.	мужество	1,6
27.	раздражительность, нервные	1,6
28.	справедливость	1,4
29.	милосердие	1,4
30.	недоверие	1,4
31.	слабые	1,4
32.	скрытость	1,1
33.	открываются феноменальные способности	1,1
34.	любопытность	1,1
35.	пессимизм	1,1
36.	недееспособность	1,1
37.	желание быть такими как все	1,1

* Представлена сокращенная версия данных, полный перечень ответов представлен в приложении 2.

Реже встречались в ответах участников опроса негативные качества и черты характера, свойственные инвалидам, а именно обидчивость (7,6%), агрессия и озлобленность (6,2%), замкнутость, скованность (6,2%), неуверенность в себе (4,4%), чувство неполноценности (2,1%), а также замкнутость, необщительность (2,5%).

В целом, качества, которые отличают инвалидов, по мнению жителей Свердловской области, имеют положительную оценку (сила воли, доброта, ценят жизнь, отзывчивость, сочувствие, жизнелюбие, целеустремленность, милосердие, оптимизм и т.д.), а не негативную. В ходе опроса также было высказано мнение, что инвалиды вообще ничем не отличаются от других людей, у них нет «особенных» качеств и черт характера.

Для обобщенной оценки отношения жителей Свердловской области к инвалидам как представителям особенной социальной группы (имеющей особый статус), которая по-разному «использует» своей статус, был задан вопрос о наличии людей, которые незаконно получают льготы по инвалидности. Результаты анализа полученных данных указывают на то, что в обществе распространено представление о том, что среди инвалидов есть люди, которые *эксплуатируют этот статус* и незаконно получают льготы, им предоставляемые. Каждый пятый респондент (20,8%) отметил, что таких людей достаточно много; почти половина (48,1%) ответили, что среди инвалидов подобных людей немного. Об отсутствии инвалидов незаконно получающих льготы сказали 18% участников опроса.

Зафиксирована разница в ответах респондентов, имеющих различия в полученном образовании. Участники опроса с высшим образованием чаще высказывались о распространенности среди инвалидов тех, кто незаслуженно использует этот статус: только 15,4% ответили, что таких людей нет (против 18,5%, 19,8% и 20% респондентов со средним общим, средним специальным и незаконченным средним образованием соответственно). Однако более радикальные оценки в степени распространенности такой несправедливости давали опрошенные с более низким образовательным статусом – каждый пятый (18,5%) респондент со средним общим и каждый десятый (10%) с незаконченным средним образованием и отметил, что таких людей среди инвалидов большинство (см. Приложение 2).

Сравнение данных, полученных в 2015 г. по данному вопросу с результатами 2014 г., показывает, что сократилось число людей, считающих, что среди инвалидов есть те, кто получает льготы незаконно (с 80,5% до 75%). Увеличилась на 6,6 п.п. доля тех, кто считает, что среди инвалидов таких людей вовсе нет – с 11% в 2014 г. до 17,6% в 2015 г.

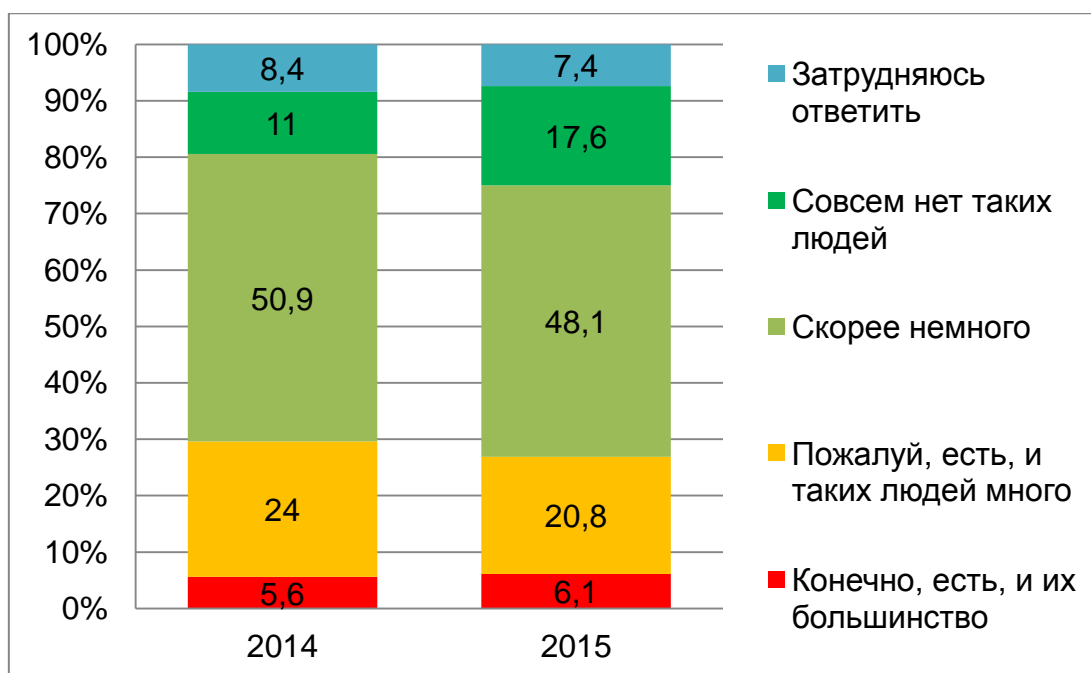


Рисунок 2. Оценка жителями Свердловской области наличия людей, незаконно получающих льготы по инвалидности, 2014-2015 гг., в %

Тренд, зафиксированный по данному вопросу, можно рассматривать как относительно позитивный. Несмотря на распространенное среди опрошенных мнение о наличии в числе инвалидов тех, кто незаслуженно получил этот статус, частота упоминания об этом снижается. Как показывают данные всероссийских опросов в общественном мнении распространено представление о социальной справедливости как равенстве перед законом⁷; вероятно, оценка наличия лиц, незаслуженно получивших статус инвалида и пользующих льготами по инвалидности, во многом связана с несовершенством исполнения нормативных, законодательных инициатив.

Итак, инвалид, по результатам опроса, это человек, имеющий ограниченные возможности вообще или конкретно – здоровья, с физическими недостатками или увечьем, больной человек. Нередко среди опрошенных граждан встречалось мнение, что инвалиды ничем не отличаются и являются такими же гражданами, как и все остальные. Инвалидов отличают, скорее, положительные качества и черты характера, а не отрицательные, хотя и о них говорили участники опроса.

Среди жителей Свердловской области распространено мнение о наличии среди инвалидов лиц, незаконно получающих льготы, однако сравнительный анализ результатов исследований 2014-2015 гг. указывает на сокращение подобных оценок и увеличение числа тех, кто считает, что среди людей с инвалидностью нет тех, кто «эксплуатирует» этот статус.

⁷ Ответы на вопрос «У каждого человека есть свое понимание социальной справедливости. А в чем, на Ваш взгляд, состоит социальная справедливость? (закрытый вопрос, один ответ)». Данные ВЦИОМ. Режим доступа: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=903&q_id=62814&date=14.04.2013

РАЗДЕЛ 2. ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ И СОЦИАЛЬНАЯ ДИСТАНЦИЯ

Анализ отношения жителей Свердловской области к проблемам инвалидов и изучение социальной дистанции в современном обществе было осуществлено на основе:

- выявления места проблем инвалидности и инвалидов в «рейтинге» наиболее актуальных в общественном мнении на сегодняшний день;
- определения основных категорий населения, права которых ущемляются (для определения частоты упоминания среди них инвалидов);
- оценок существования нетерпимости и несправедливого отношения к инвалидам (с конкретизацией ее выражения, воплощения в жизни).

Дистанцированность населения Свердловской области от инвалидов и их проблем была измерена через описание возможности инвалидам учиться или работать совсеми, готовность принять инвалида в семейные отношения.

Среди проблем, которые остро стоят в современном обществе, жители Свердловской области выделяют рост цен и инфляцию (65%), плохое медицинское обслуживание (47%), низкие пенсии (46,6%), жилищную проблему (44,5%), безработицу (36,4%). Каждый третий опрошенный отметил ухудшение материального положения граждан (33,9%); почти каждый пятый указал на увеличение числа мигрантов (23,9%), высокие налоги (22%) и ухудшение условий образования (20,3%). Примерно с равной частотой респонденты отмечали рост числа преступлений (18%) и защиту окружающей среды (17,8%).



Рисунок 3. Проблемы, которые наиболее остро стоят в современном обществе, 2014-2015 гг., в % от числа ответивших*

Об актуальности проблемы инвалидности и поддержки инвалидов заявили 15% участников опроса; эту проблему называли реже всего. Сравнивая этот показатель с результатами прошлого года, отметим, что острота проблем инвалидов снизилась: в 2015 г. о ней говорили реже, чем год назад (14,8%, в 2014 г. 21,7%). Снижение частоты упоминания проблем инвалидов на 7 п.п. можно считать положительным трендом, складывающимся в общественном мнении жителей Свердловской области.

Следует отметить, что выявлены значимые различия в ответах у респондентов, проживающих в разных типах населенных пунктах и из разных возрастных групп. Более актуальной проблема инвалидов является

* Полная версия таблицы в Приложении 3.

для жителей поселков (21,7%) и екатеринбуржцев (18,7%), а жители средних городов вообще не считают ее значимой (5,4%). По-разному она актуальна для людей разного возраста: чаще о проблеме инвалидности и инвалидов говорили респонденты 30-45 лет и пожилые (19,8% и 17,8% соответственно), а реже всего молодежь (до 29 л.) и более старшее поколение (46-60 л.) – 13% и 8,4% соответственно (см. Приложение 3).

Специально была проанализирована актуальность проблем у самих инвалидов. Сравнив ответы респондентов, имеющих инвалидность и без нее, было обнаружено единство в оценке остроты проблемы роста цен и инфляции: о ней говорят 64,2% инвалидов и 64,7% респондентов, не имеющих инвалидность. Более актуальной для инвалидов (первое место по частоте упоминания) является проблема пенсий, ее отметили 64,2% участников опроса, имеющих инвалидность. Также каждый второй инвалид (50,6%) значимой считает проблему плохого медицинского обслуживания и жилищную проблему (40,7%). Достаточно солидарны в оценках насущности этих проблем участники опроса, не имеющие инвалидность, – 46,7% указали плохое медицинское обслуживание, а 45% - жилищную проблему.

Таблица 5. Представления инвалидов и людей без инвалидности об актуальных проблемах современного общества (в % столбцу)*

	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Низкие пенсии	73,4	42,2	46,9
Рост цен, инфляция	64,6	64,8	64,8
Плохое медицинское обслуживание	50,6	46,7	47,3
Жилищная проблема	40,5	45,1	44,4
<i>Проблема инвалидности и поддержки инвалидов</i>	<i>29,1</i>	<i>12,4</i>	<i>14,9</i>
Ухудшение материального положения граждан	27,8	35,4	34,3
Безработица	26,6	37,9	36,2
Высокие налоги	25,3	21,2	21,8
Защита окружающей среды	17,7	17,6	17,6
Рост числа преступлений	17,7	17,8	17,8
Ухудшение условий образования	13,9	21,4	20,3
Увеличение числа мигрантов	12,7	25,7	23,8
Затрудняюсь ответить	0,0	0,2	0,2

Отметим, что актуальность проблемы инвалидности и поддержки инвалидов более выражена у людей, имеющих инвалидность: о ней заявили около 30% инвалидов (5е место в рейтинге), и почти в 3 раза реже те, кто не имеет данного статуса (12,1%).

* Полная версия таблицы в Приложении 3.

Значимых различий в оценке актуальности тех или иных проблемы в современном обществе среди тех, у кого есть родственники, друзья или знакомые с инвалидностью или нет, не установлено (см. Приложение 3).

Результаты опроса показали, что проблема инвалидности и поддержки инвалидов не является в значительной степени актуальной для жителей Свердловской области. Наиболее острыми на сегодняшний день являются проблемы роста цен и инфляции, плохое медицинское обслуживание, низкие пенсии, жилищная проблема, безработица, ухудшение материального положения граждан и др. Только 15% опрошенных отметили как актуальную проблему инвалидности и поддержки инвалидов (12 место в «рейтинге»). Этот показатель снизился за прошедший год на 7 п.п. По-прежнему проблема инвалидности и поддержки инвалидов значима в большей степени для самих инвалидов, но в «рейтинге» проблем она уступает таким проблемам как рост цен и инфляция, плохое медицинское обслуживание, низкие пенсии и жилищные проблемы.

Инвалиды, по мнению жителей Свердловской области, не являются наиболее уязвимой группой: эту категорию населения назвали только половина (47,6%) участников опроса, уступив по частоте упоминания в ответах пенсионерам (их обозначили 60%). Каждый третий участник опроса (32,4%) указал бюджетников как категорию населения, права которой нарушаются в России, чуть реже были названы ветераны (31,2%) и дети-сироты (30,3%). Каждый четвертый респондент уязвимой назвал детей и молодежь (24%).

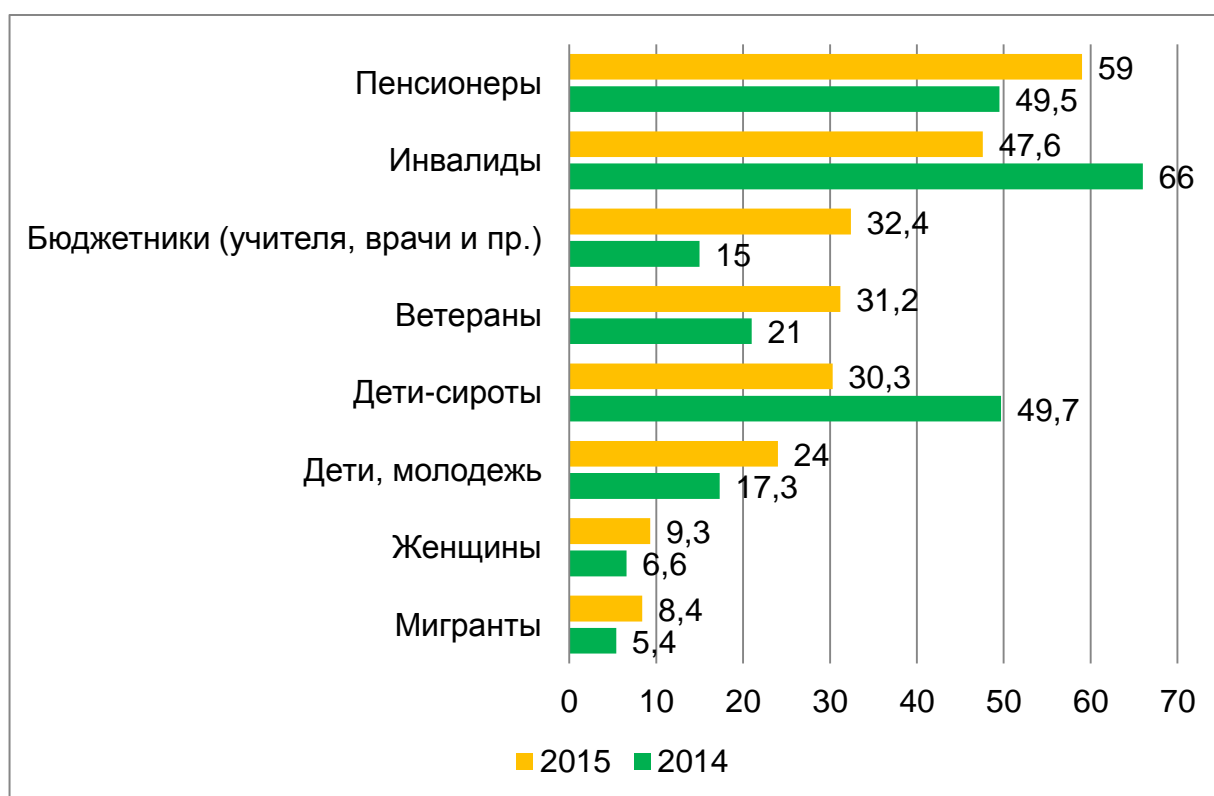


Рисунок 4. Категории населения, права которых чаще всего нарушаются сегодня в России, 2014-2015 гг., в % от числа ответивших

За прошедший год сократилось число тех, кто считает инвалидов самой уязвимой группой: если в 2014 г. их назвало большинство опрошенных (1 место в рейтинге), то год спустя – около половины всех участников опроса (частота упоминания сократилась с 66% до 47,6%). Несмотря на высокий показатель в оценке уязвимости людей с инвалидностью, снижение упоминания можно определить как положительный тренд.

Отметим, что выявлены значимые различия в ответах об уязвимых группах населения в России у респондентов, проживающих в разных типах населенных пунктах: несколько чаще инвалидов как категорию, права которой ущемляются, называли жители средних городов (55,6%), а реже всего – сельские жители (39,8%) (см. Приложение 3).

Единства в определении инвалидов как самой уязвимой группой в современной России придерживаются респонденты в разной степени знакомые с проблемами инвалидов. Чаще об инвалидах как категории населения, права которой нарушаются, упоминали те, у кого есть инвалиды среди родственников, друзей и знакомых (51% против 44,3% тех, кто не имеет в близком окружении инвалидов), а также сами инвалиды (58% против 45,3% не-инвалидов) (Приложение 3).

Таким образом, по мнению жителей Свердловской области, инвалиды не являются наиболее уязвимой группой, чьи права нарушают чаще всего в современной России, хотя показатель является достаточно высоким – почти каждый второй считает их ущемляемой группой (47,6%). Сравнение результатов с прошлогодним показателем свидетельствует о положительной тенденции: в 2015 году стали реже определять инвалидов как уязвимую группу, в прошлом году двое из трех указали на ущемление прав инвалидов (66%).

На осведомленность о проблемах инвалидов и актуальность этих вопросов в сознании жителей области указывает, замечают ли они рядом людей с ограниченными возможностями здоровья, обращают ли внимание на специальные условия, в создании которых нуждаются инвалиды.

Почти половина респондентов (48%) на вопрос о возможности работать или учиться инвалидам в их организации (на предприятии или в учебном заведении) ответили, что такой возможности у них нет. Существенна доля тех, кто работают или учатся с инвалидами (28,6%), однако большая часть из них отметили, что для инвалидов не созданы специальные условия (20,2%).

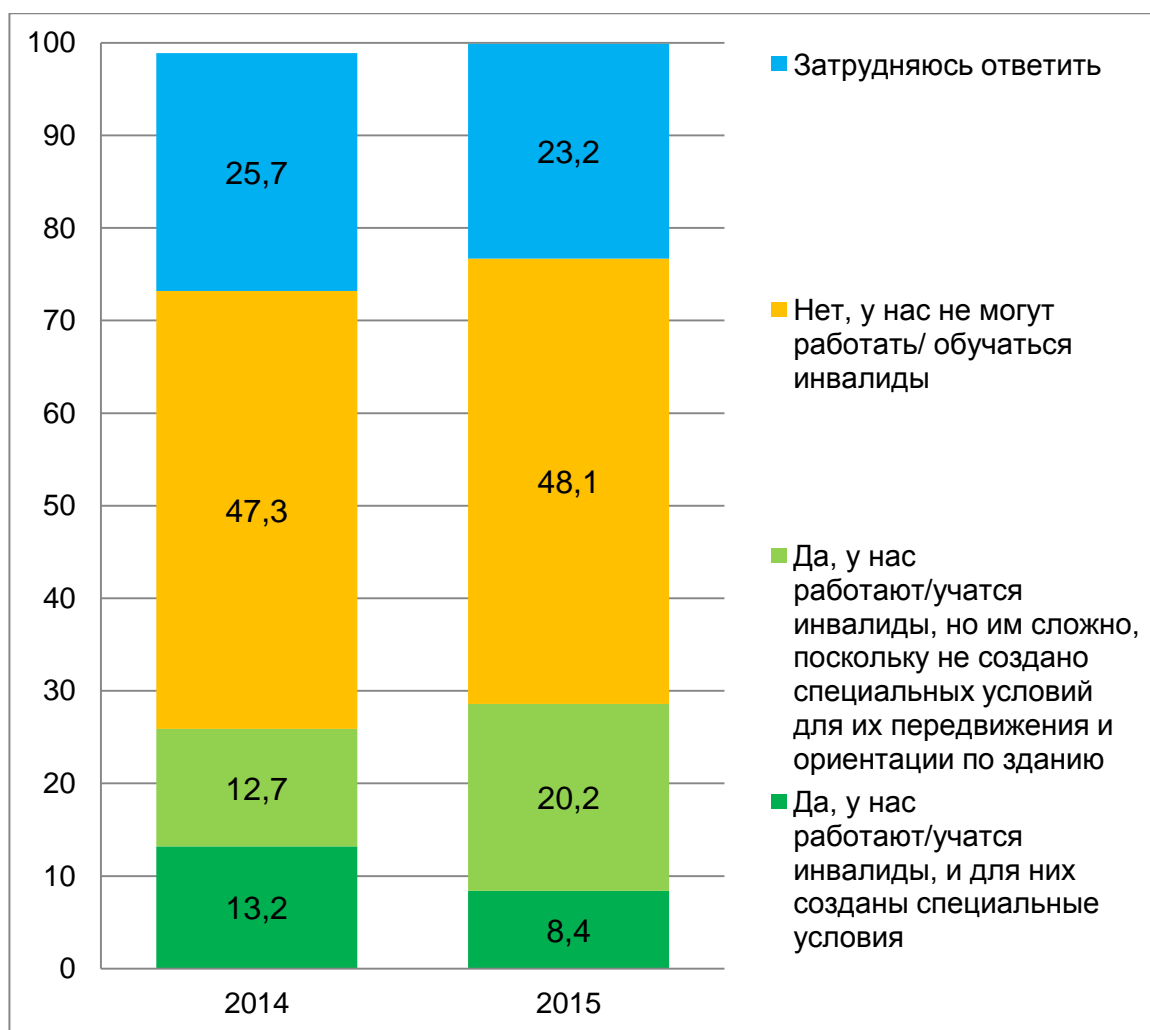


Рисунок 5. Ответ на вопрос: «Работают или учатся вместе с Вами инвалиды на предприятии или в учебном заведении», 2014-2015 гг., в %

Заметим, почти четверть опрошенных (23,2%) затруднились ответить на этот вопрос. Можно предположить, что в своей учебной или трудовой деятельности они не сталкиваются с людьми с ограниченными возможностями здоровья, либо просто не замечают таких людей или не могут дать точную, адекватную оценку созданным условиям для учебы и работы.

Сравнительный анализ данных показал, что в целом о совместном с инвалидами обучении или работе стали говорить чаще – с 25,9% в 2014 г. до 28,6% в 2015 г.

Личный опыт взаимодействия с инвалидами делает их «видимыми». Те участники опроса, у которых есть среди знакомых, родственников и друзей инвалиды, чаще говорят о том, что с ними работают или учатся инвалиды (34,6%), причем каждый десятый утверждает, что для них созданы специальные условия (9,7%). Участники опроса, в окружении которых нет инвалидов, отмечали, что в организации не созданы специальные условия для инвалидов (55,7%).

Таблица 6. Совместная работа или обучение с инвалидами у людей, имеющих среди близкого окружения инвалидов, в %

	Наличие среди знакомых инвалидов		
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	9,7	6,9	20,0
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	24,9	15,6	20,0
Нет, у нас не могут работать/обучаться инвалиды	40,5	55,7	40,0
Затрудняюсь ответить	24,9	21,4	20,0
Итого:	100,0	100,0	100,0

Значительная разница в ответах наблюдается у участников опроса, имеющих статус инвалида и не имеющих его: половина опрошенных с инвалидностью работают или учатся с инвалидами (46,3%). При этом 16,3% инвалидов отмечает, что специальные условия для этого созданы. Об отсутствии условий для людей с ограниченными возможностями здоровья заявил каждый пятый инвалид (21,2%), что в 2 раза реже, чем ответили участники опроса, не имеющие инвалидность. «Не-инвалиды» в большинстве отметили (53%), что с ними не могут работать или учиться инвалиды.

Таблица 7. Возможность совместной работы или обучения с инвалидами у людей, имеющих инвалидность или не имеющих её, в % по столбцам

	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	16,5	7,0	8,5
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	29,1	18,8	20,4
Нет, у нас не могут работать/обучаться инвалиды	21,5	52,4	47,7
Затрудняюсь ответить	32,9	21,5	23,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

На «видимость» инвалидов влияет мнение об оборудованности специальными рабочими местами. Каждый третий участник опроса (32,1%)

заметил, что в его городе или поселке нет специальных рабочих мест, предназначенных для людей с ограниченными возможностями здоровья, и этот показатель снизился по сравнению с 2014 г. на 5 п.п. Около 30% респондентов указали, что специальные рабочие места для инвалидов в их городе или поселке есть.

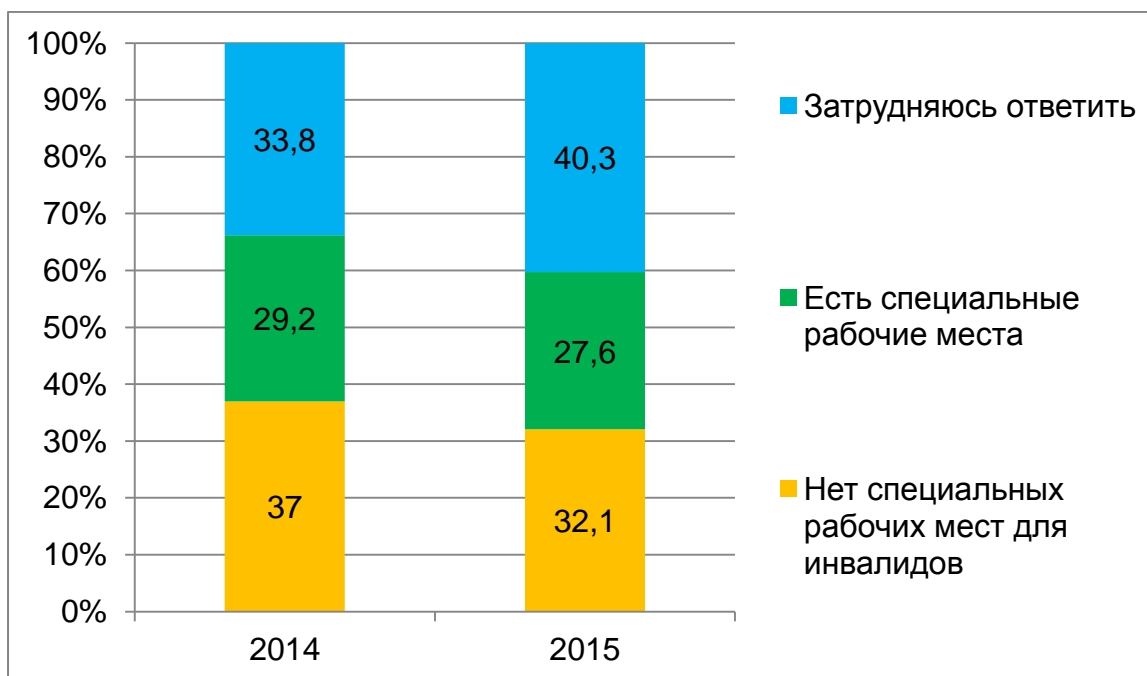


Рисунок 6. Наличие возможности для трудоустройства инвалидов, 2014-2015 гг., в % от числа ответивших

Следует заметить, что по сравнению с 2014 г. увеличилась доля респондентов, которые затруднились ответить на этот вопрос: в 2015 г. не смогли ответить на вопрос о возможности трудоустройства инвалидов 40,3% жителей Свердловской области, что больше на 7 п.п. показателя прошлого года.

Чаще на отсутствие специальных рабочих мест указывали жители области (26,8%), чем Екатеринбурга (5,3%).

Таблица 8. Наличие возможности для трудоустройства инвалидов в оценках жителей Екатеринбурга и области, в %

Варианты ответа	Екатеринбург и область		
	Екатеринбург	Область	Итого:
Нет специальных рабочих мест для инвалидов	5,3	26,8	32,1
Есть специальные рабочие места	13,2	14,4	27,6
Затрудняюсь ответить	16,1	24,2	40,3
Итого:	34,6	65,4	100,0

В области об отсутствии специальных рабочих мест чаще всего заявляли жители поселков (38,8%), реже в средних городах (14,1%), крупных и малых (по 15,3%).

Таким образом, отмечается тренд: чем крупнее город, тем больше развита инфраструктура для людей с ограниченными возможностями здоровья, зачастую нуждающимися в специальном оборудовании общественных мест.

Большинство участников опроса (74,5%) ответили утвердительно относительно наличия нетерпимости и несправедливого отношения к инвалидам в нашем обществе. Сравнение результатов опроса с данными 2014 г. указывают на положительную тенденцию. За последний год сократилось на 10 п.п. число тех, кто считает, что нетерпимость к инвалидам существует в нашем обществе, и увеличилось число тех, кто уверен, что несправедливого отношения к инвалидам нет: так считает каждый четвёртый участник опроса (с 16,2% в 2014 г. до 25,5% в 2015 г.)

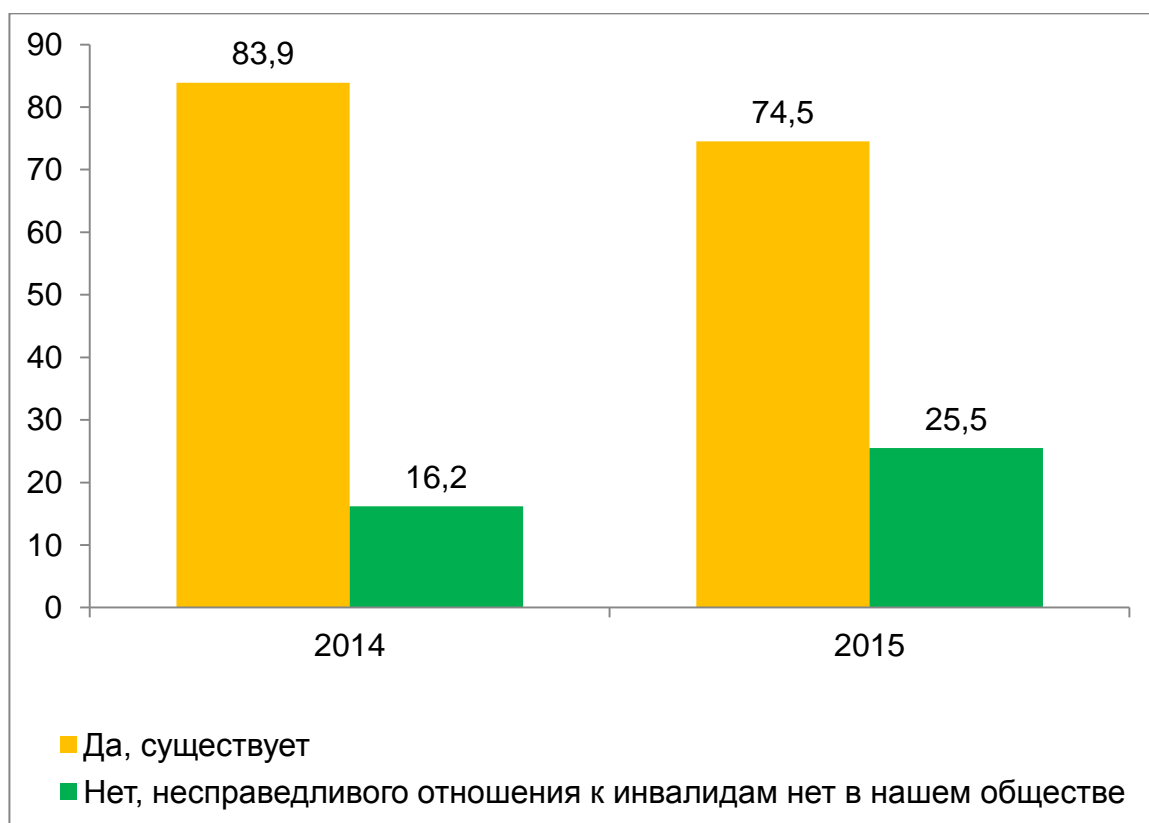


Рисунок 7. Ответы на вопрос: «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?», 2014-2015 гг., в %

Значимой разницы в ответах на вопрос о наличии нетерпимости и несправедливого отношения к инвалидам среди респондентов с разными социально-демографическими характеристиками в опросе 2015 г. не обнаружено.

Отличия в оценке несправедливого отношения к инвалидам в обществе присутствуют в ответах тех, у кого есть инвалиды среди родственников или знакомых по сравнению с теми, у кого их нет. Так, среди тех, у кого в близком окружении есть инвалиды, чаще встречаются ответы о наличии к ним нетерпимости в обществе (80,3%) по сравнению с теми, у кого среди родственников, друзей инвалидов нет (69,3%).

Таблица 9. Оценка существования в нашем обществе нетерпимости, несправедливого отношения к инвалидам у людей, имеющих среди родственников, друзей, знакомых инвалидов и не имеющих (в % по столбцу)

Варианты ответа	Наличие инвалидов среди знакомых			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, существует	80,3	69,3	40,0	74,4
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	19,7	30,7	60,0	25,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Следует отметить, что значимая разница в оценке нетерпимости в обществе по отношению к инвалидам среди тех, кто имеет инвалидность или не является инвалидом, не обнаружена.

Таблица 10. Оценка существования в нашем обществе нетерпимости, несправедливого отношения к инвалидам у людей, имеющих инвалидность и не имеющих (в % по столбцу)

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Да, я инвалид	Нет	В целом
Да, существует	78,7	73,6	74,4
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	21,2	26,4	25,6
Итого:	100,0	100,0	100,0

Результаты опроса показали, что увеличилась доля тех, кто считает, что в нашем обществе нет несправедливого отношения к инвалидам, причем положительная динамика в оценках наблюдается как у инвалидов, так и у тех, кто инвалидности не имеет. Так в 2015 г. каждый пятый инвалид (21%) и каждый четвертый (26,7%) участник опроса, не имеющий инвалидность, отметил отсутствие в обществе нетерпимости по отношению к инвалидам (этот показатель увеличился с 16,2% и 16,1% соответственно в 2014 г.).

Сравнительный анализ результатов опросов 2014-2015 гг. дает основания полагать, что за последний год сократилось число тех, кто считает, что несправедливое отношение и нетерпимость по отношению к инвалидам в нашем обществе имеется. Этот показатель сократился на 10 п.п. прошедший год.

Среди тех, кто отметил существование несправедливого отношения к инвалидам в обществе, большинство обозначили недостаточность доступности среды проживания их потребностям (49,7%); одинаковое число опрошенных ответили, что у инвалидов есть проблемы с трудоустройством (37,6%), их права ущемляют (37,4%) и окружающие относятся к ним с пренебрежением (37,1%). Каждый третий участник опроса, указавший на несправедливое отношение к инвалидам, видит это в отсутствующей их потребностям помощи со стороны государства (32,5%).

Таблица 11. В чем именно выражается несправедливое отношение, нетерпимость по отношению к инвалидам, в % от числа ответивших

	Варианты ответа	%
1.	Среда проживания не достаточно отвечает их потребностям (нет специальных сооружений, обозначений и т.п.)	49,7
2.	У них есть проблемы с трудоустройством	37,6
3.	Их права часто ущемляют	37,4
4.	Окружающие относятся к ним с пренебрежением	37,1
5.	Нет соответствующей их потребностям помощи со стороны государства	32,5
6.	О проблемах инвалидов мало говорят, обсуждают в СМИ	12,6
7.	Вынуждены сидеть дома, не могут путешествовать	0,3
8.	Мало мест для проведения досуга	0,3
9.	Трудно получить специальное образование	0,3
10.	Плохое медицинское обслуживание	0,3
11.	Все варианты	0,3
12.	Нет данных*	26,8

В реальности почти каждый третий респондент (32,3%) сталкивался с унижительным, несправедливым отношением к инвалидам, но этот показатель сократился на 4 п.п. (в 2014 г. об этом говорили 36,4%).

* Не указали на наличие несправедливого, нетерпимого отношения к инвалидам в обществе, в вопросе «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?», поэтому на данный вопрос («В чем именно выражается несправедливое отношение, нетерпимость по отношению к инвалидам?») не отвечали или не указали конкретный вариант ответа.

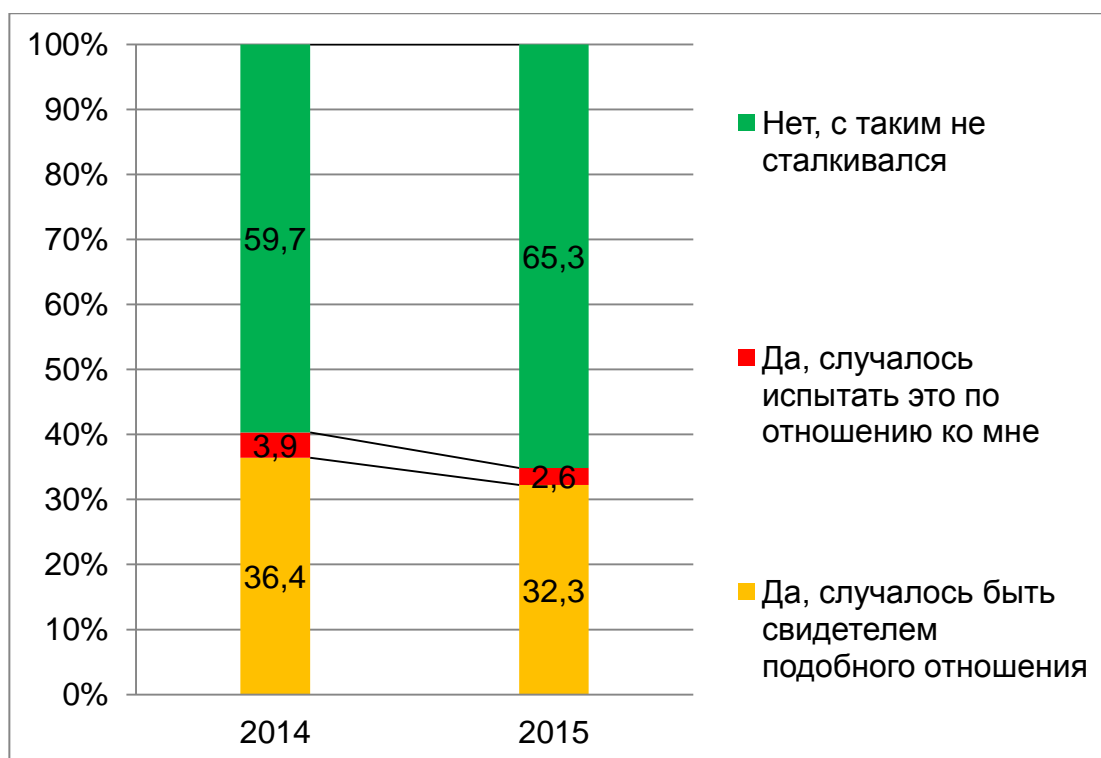


Рисунок 8. Распределение ответов на вопрос: «Случалось ли сталкиваться с несправедливым, унижительным отношением к инвалиду?», 2014-2015 гг., в %

Среди опрошенных инвалидов доля тех, кто сам испытал унижение со стороны окружающих, составила 2,6% (от общего числа опрошенных). По сравнению с ответами опроса 2014 г. этот показатель уменьшился. Доля инвалидов, испытавших унижение со стороны окружающих по отношению к себе, в 2015 г. составила 17,3% (14 человек из 81), что значительно меньше показателя 2014 года – 22,4% (15 человек из 68).

Чаще всего опрошенные сталкивались с нежеланием людей помочь инвалидам в трудной ситуации (52,7%); с унижительными и грубыми высказываниями в их адрес (45,7%); с невниманием со стороны чиновников (31,5%).

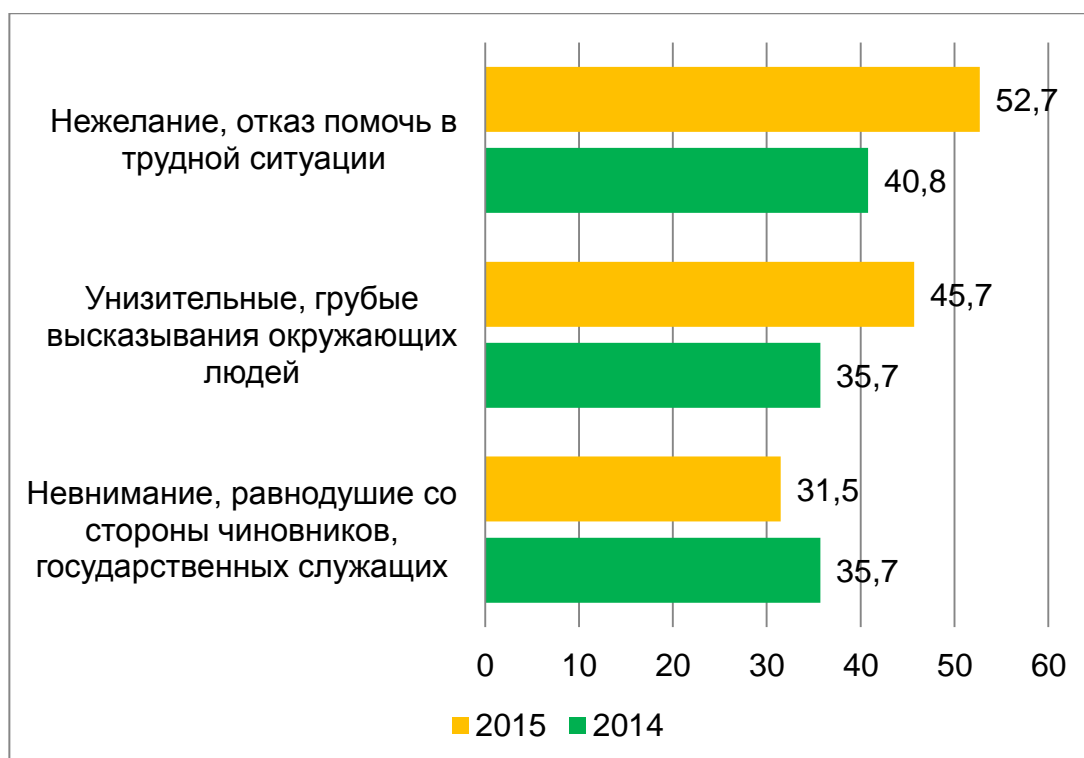


Рисунок 9. Ответы на вопрос «В чем именно проявилось несправедливое, унижительное отношение к инвалиду?», 2014-2015 гг., в % (несколько вариантов ответа)

Сравнение результатов опросов 2014-2015 гг. дает основание полагать, что несправедливое отношение к инвалиду за последний год стало чаще встречаться в отказе помочь в трудной ситуации (52,7% против 40,8% в 2014 г.), в зафиксированных фактах унижительных и грубых высказываниях окружающих (45,7% против 35,7% в прошлом году). Несмотря на то, что в 2015 г. почти каждый третий (31,5) отметил, что сталкивался с несправедливым отношением, невниманием и равнодушием со стороны чиновников, государственных служащих, этот показатель сократился в текущем году (в 2014 г. он составлял 35,7%).

Социальная дистанция по отношению к людям с ограниченными возможностями здоровья проявляется и в готовности принять такого человека в свою семью. Так большинство респондентов на вопрос об отношении к браку близкого человека с инвалидом ответили, что не стали бы отговаривать его от этого (51,3%). В тоже время по сравнению с данными опроса, проведенного в 2014 г., увеличилось число тех, кто готов отговорить близкого от брака с инвалидом – с 17,7% до 22,1%.

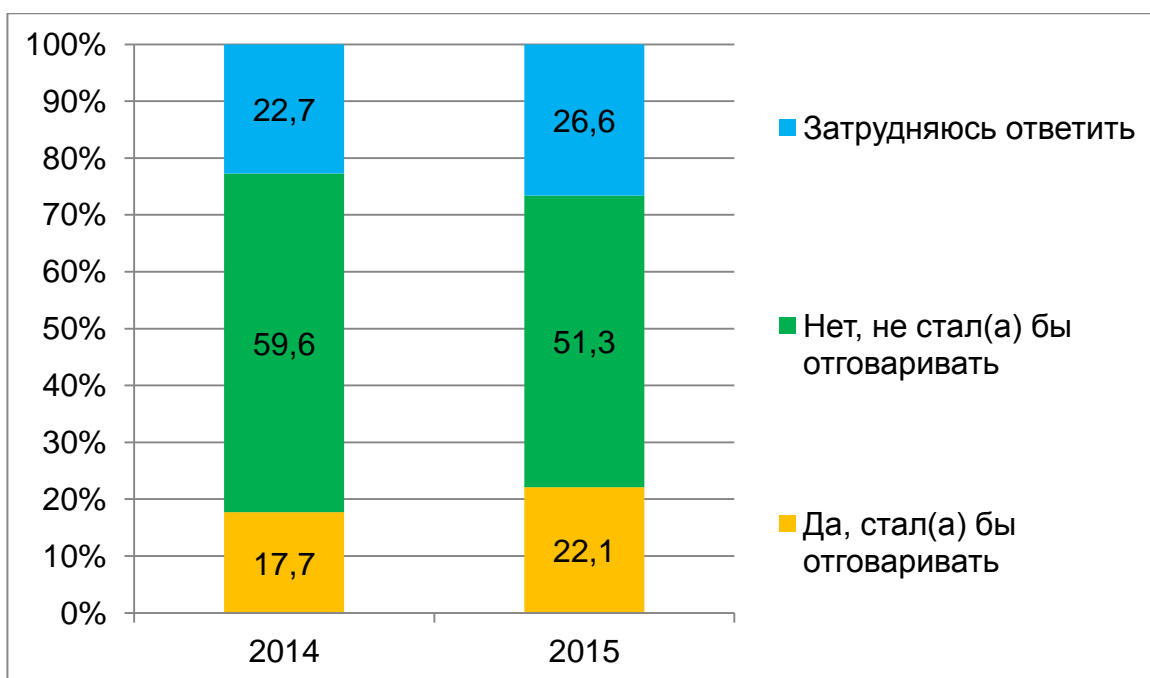


Рисунок 10. Отношение к браку близкого человека с инвалидом, 2014-2015 гг., в %

За прошедший год увеличилось число тех, кто не смог дать точный ответ на этот вопрос: доля затруднившихся ответить составила четверть от общего числа опрошенных (26,6%), что на 4 п.п. больше, чем год назад.

Отметим, что значимых различий в ответах об отношении к браку близкого человека с инвалидом тех, у кого есть знакомые или родственники со статусом инвалид и тех, у кого их нет, а также у инвалидов и тех граждан, кто инвалидность не имеет, не наблюдается (см. Приложение 3).

РАЗДЕЛ 3. СОЦИАЛЬНАЯ ИЗОЛЯЦИЯ И ВКЛЮЧЕННОСТЬ ИНВАЛИДОВ В ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

Описание социальной изоляции инвалидов в обществе подготовлено на основе анализа вопросов о помощи инвалидам в повседневной жизни, наличии дискомфорта при общении с ними. Также проанализированы мнения о том, как необходимо общаться с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей, оценен уровень эмпатии. Специально были рассмотрены вопросы, связанные с оценкой включенности инвалидов в жизнь общества – наличие доступной инфраструктуры и «проблемные зоны», на которые следует обратить внимание государству.

Подавляющее большинство жителей Свердловской области оказывает помощь инвалидам в повседневной жизни: так ответили 77,7% участников *опроса*, при этом готовность помочь при любой ситуации высказали 28,1% респондентов.

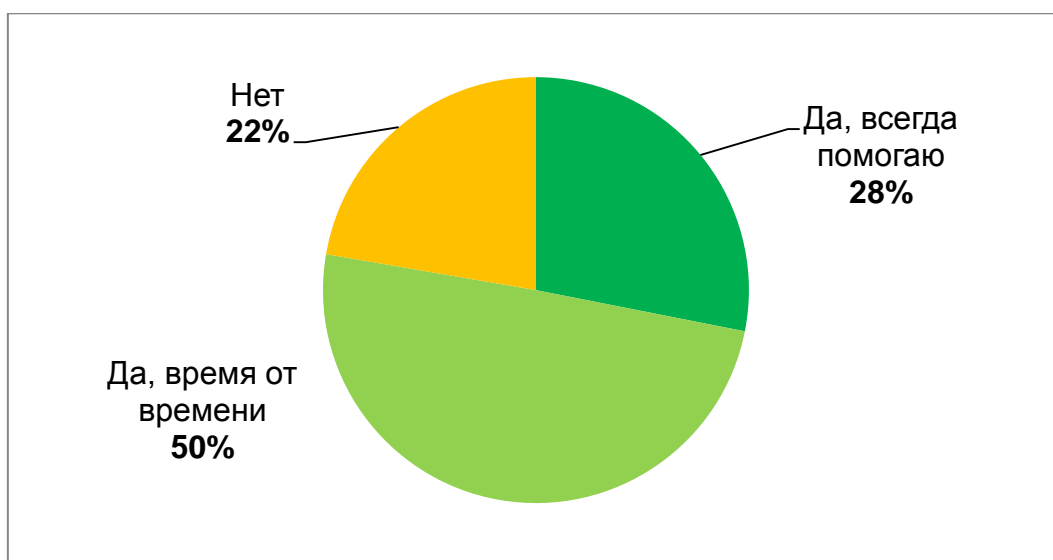


Рисунок 11. Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни, в % от опрошенных граждан, 2015 г.

Установлена дифференциация в оценках оказания помощи у респондентов, проживающих в разных типах населенных пунктов: самый низкий уровень эмпатии характерен для жителей поселков (33,7% ответили, что не оказывают помощь инвалидам). Высокую степень готовности помочь людям с ограниченными возможностями здоровья демонстрируют жители малых городов (39,6%) и Екатеринбурга (30%) – они помогают инвалидам всегда (см. Приложение 4).

Высокий уровень эмпатии и помощи инвалидам проявляют те, у кого в близком окружении есть лица с инвалидностью – каждый третий (36,3%) всегда помогает инвалидам в повседневной жизни. Чуть более четверти

опрошенных, не имеющих среди родственников и знакомых инвалидов (27,3%), в повседневной жизни им не помогают.

Таблица 12. Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни респондентами, в окружении которых есть или нет лиц с ограниченными возможностями здоровья, в %

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, всегда помогаю	36,3	20,5	20,0	28,2
Да, время от времени	47,1	52,3	60,0	49,8
Нет	16,6	27,3	20,0	22,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Отметим наличие значимых различий в ответах на вопрос о помощи у инвалидов и «не-инвалидов». Респонденты без инвалидности, чаще говорили о том, что инвалидам в повседневной жизни не помогают (24,1% против 12,5% в ответах инвалидов), и реже отмечали безусловность помощи людям с ограниченными возможностями здоровья (25,9% против 38,8% инвалидов).

Таблица 13. Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни респондентами, имеющими ограниченные возможности здоровья и не имеющими ОВЗ (в % по столбцам)

Варианты ответа	Наличие инвалидности		
	Есть	Нет	В целом:
Да, всегда помогаю	38,8	25,9	27,9
Да, время от времени	48,7	50,0	49,8
Нет	12,5	24,1	22,3

Обращает на себя внимание противоречивость представлений участников опроса об отношении к инвалидам в обществе в целом и личностного отношения респондентов к данной группе. Большинство респондентов отмечают пренебрежительное, несправедливое отношение к инвалидам со стороны «других людей» (см. предыдущий раздел), хотя собственное отношение к инвалидам у них нейтральное. Так о дискомфорте при общении с инвалидами заявили почти 30% участников опроса, хотя большинство респондентов ответили, что неудобств в общении не ощущают (66,6%).

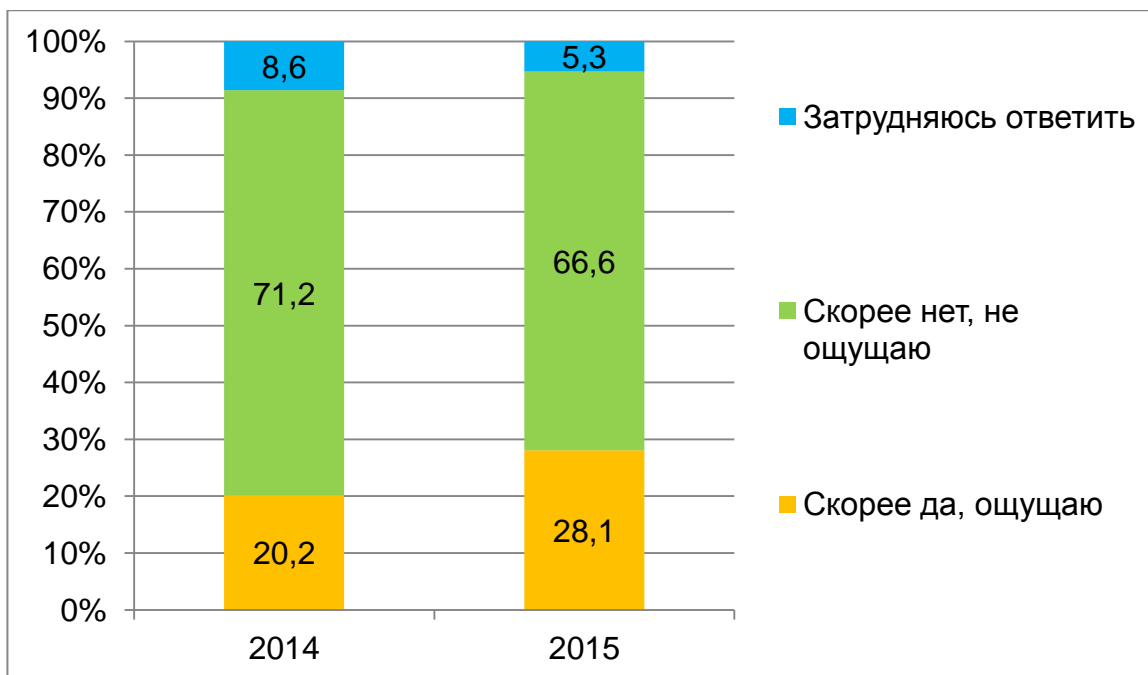


Рисунок 12. Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?», 2014-2015 гг., в %

Следует обратить внимание на негативную тенденцию, произошедшую за последний год: по сравнению с 2014 г. увеличилась доля тех, кто ощущает дискомфорт или неудобство при общении с инвалидами (с 20,2% до 28,1%) и сократилось число тех, кто его не испытывает.

На неудобство и дискомфорт в общении с инвалидами оказывает влияние возраст респондентов: чаще о нем говорят более молодые участники опроса (37,7% респондентов в возрасте до 29 лет). У представителей старшего поколения дискомфорт менее выражен (26,2% у 30-45-летних и 29% у 46-60-летних). Наибольшую толерантность по отношению к инвалидам имеют пожилые (лица старше 61 года) – 75% из них заявили об отсутствии дискомфорта при общении с ними. (см. Приложение 4).

Сравнивая ответы жителей разных населенных пунктов, обнаруживается разница в уровне толерантности по отношению к инвалидам: наибольшую нетерпимость по отношению к ним имеют жители малых (38,7%) и средних городов (33,3%). Наиболее терпимыми оказались жители поселков: восемь из десяти участников опроса (83%) ответили, что дискомфорта не ощущают (см. Приложение 4).

Об отсутствии дискомфорта в общении с инвалидами чаще говорят те, у кого есть среди родственников или знакомых инвалиды (73,4% против 59,5%).

Таблица №14. Наличие дискомфорта, неудобства при общении с инвалидами у людей, имеющих среди близкого окружения инвалидов и не имеющих, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Скорее да, ощущаю	21,1	35,6	0,0	28,2
Скорее нет, не ощущаю	73,4	59,5	80,0	66,5
Затрудняюсь ответить	5,5	4,9	20,0	5,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Отличаются ответы инвалидов и граждан, не имеющих инвалидности: о дискомфорте в общении с инвалидами заявили 31% участников опроса, не имеющих инвалидность, а среди инвалидов о неудобствах заявили только 13,6%.

Таблица №15. Наличие дискомфорта, неудобства при общении с инвалидами у людей, имеющих инвалидность или нет, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Да, я инвалид	Нет	В целом:
Скорее да, ощущаю	13,8	30,6	28,0
Скорее нет, не ощущаю	82,5	63,7	66,6
Затрудняюсь ответить	3,7	5,7	5,4
Итого:	100,0	100,0	100,0

Итак, несмотря на мнение жителей Свердловской области о распространенном несправедливом отношении к инвалидам, участники опроса показали высокую толерантность в общении с людьми с ограниченными возможностями здоровья: только каждый пятый отметил, что испытывает дискомфорт при общении с инвалидами. Отметим, что и среди инвалидов наблюдается нетерпимость – каждый десятый опрошенный инвалид ответил утвердительно о наличии дискомфорта и неудобства при общении с другими инвалидами.

Для анализа отношения к инвалидам со стороны окружающих, а также уточнения возможности беспрепятственной включенности в жизнь общества, участникам опросам был предложен вопрос, описывающий ситуацию, в которой необходимо было обозначить возможную модель поведения в отношении инвалидов, нуждающихся в посторонней помощи. Большинство респондентов ответили, что с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей, нужно общаться и вести себя так же, как с обычными людьми,

не привлекая внимание к их особенностям (59,8%). Этот показатель незначительно сократился по сравнению с прошлым годом (в 2014 г. так ответили 62,5%).

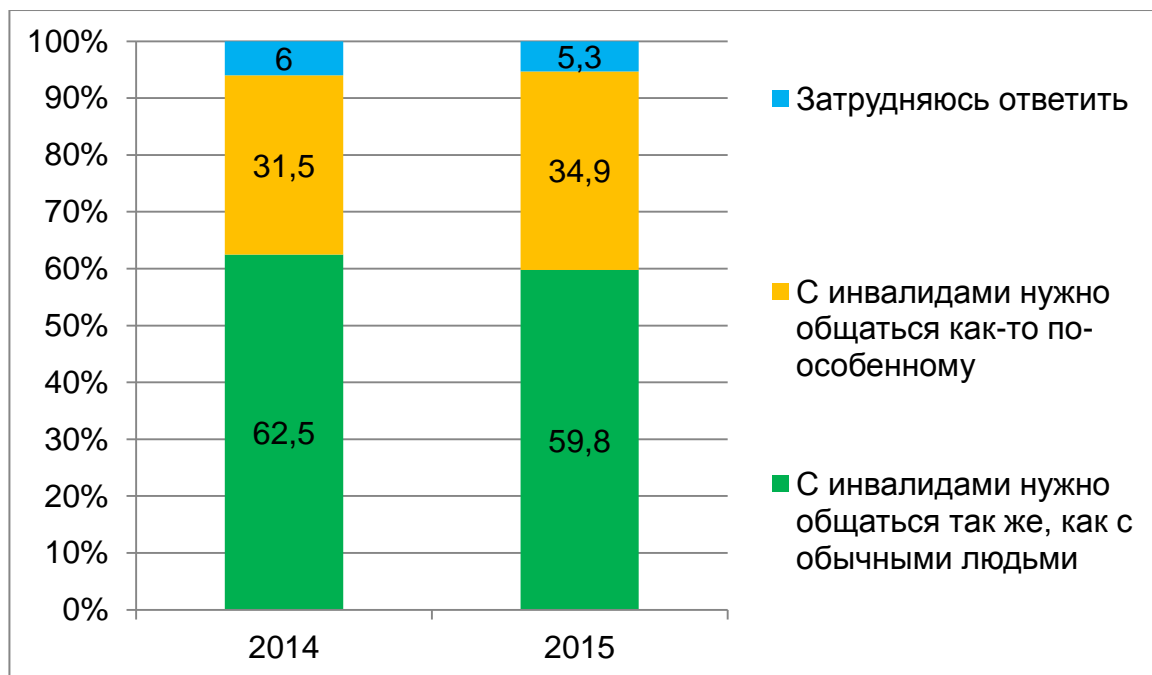


Рисунок 13. Как нужно обращаться с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей, 2014-2015 гг., в %

За последний год незначительно увеличилась доля тех, кто считает, что к инвалидам нужно относиться как-то по-особенному (с 31,5% в 2014 г. до 34,9% в 2015 г.).

Из вышеизложенного следует, что в Свердловской области высока доля тех, кто не определяет инвалидов как особенную категорию граждан и придерживается толерантной точки зрения, считая их обычными людьми, такими же, как и другие. Несмотря на относительно большую (около 30%) долю тех, кто считает, что инвалиды требуют особого отношения, социальная разобщенность и дистанция по отношению к инвалидам выражена незначительно.

В целом жители Свердловской области проявляют достаточно высокий уровень эмпатии по отношению к инвалидам: подавляющее большинство (84,2%), столкнувшись с ситуацией оскорбления или унижения инвалида, вступились бы, защитили потерпевшего. Об этом стали говорить несколько чаще по сравнению с результатами опроса год назад (82,5%).

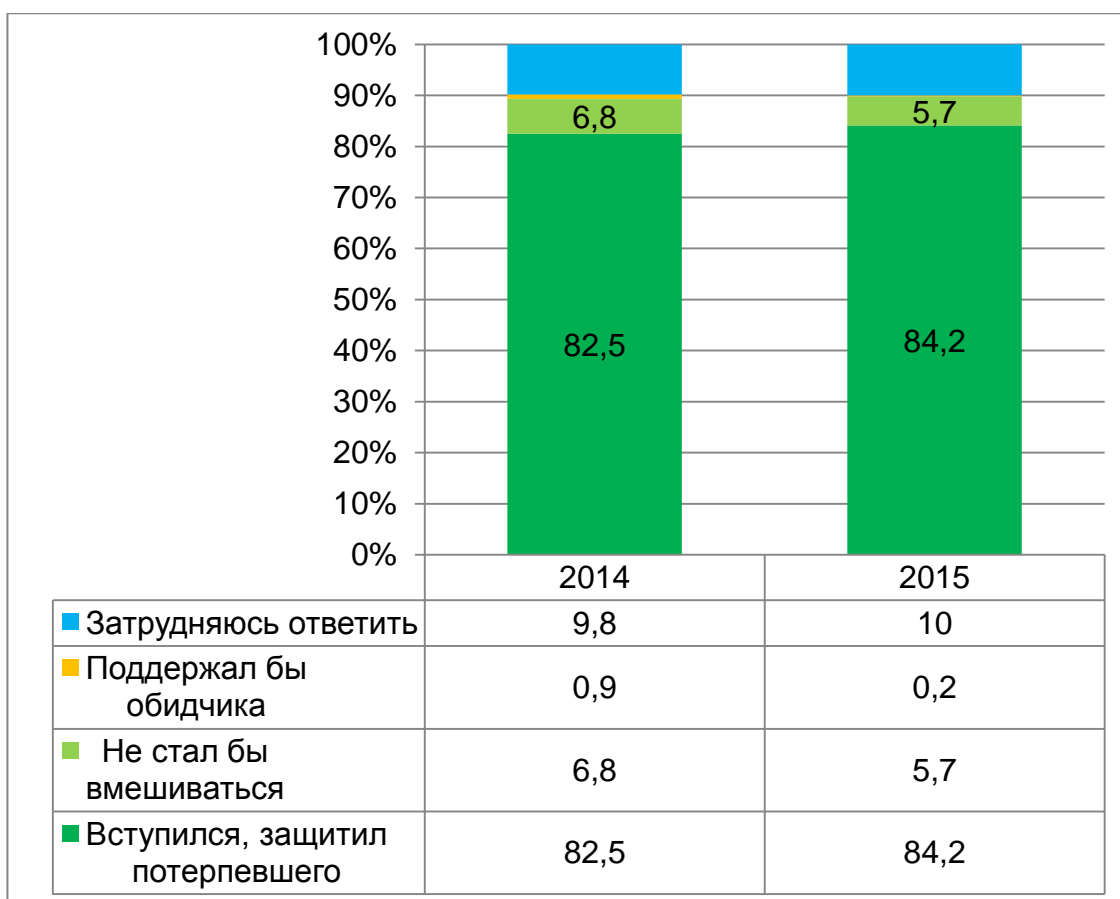


Рисунок 14. Как поступят респонденты, если в их присутствии станут оскорблять или унижать инвалида, 2014-2015 гг., в %

Сократилось число тех, кто не стал бы вмешиваться в такие ситуации с 6,8% до 5,7%. В целом эти изменения в ответах можно оценить как положительную динамику.

Готовы вступить за инвалида, прежде всего, жители поселков (92,8%) и малых городов (91%). Сравнение ответов екатеринбуржцев и жителей области указывает на меньшую активность при вмешательстве в случае несправедливого отношения к инвалидам со стороны жителей мегаполиса: 7% ответили, что не стали бы вмешиваться, хотя 16% вообще затруднились ответить на этот вопрос. Отметим, что значимых различий в ответах на этот вопрос у самих инвалидов и тех, у кого инвалидности нет, не обнаружено. Не влияет на разницу в ответах также наличие в близком окружении людей с ограниченными возможностями здоровья (Приложение 4).

Таким образом, выявлен достаточно высокий уровень эмпатии к проблемам инвалидов, готовности вступить, помочь в случае несправедливых действий в отношении человека с ограниченными возможностями здоровья. Позитивные изменения со стороны окружающих отмечают и сами инвалиды, и люди, которые с ними непосредственно общаются в повседневной жизни. Сравнительный анализ, проведенный по данным исследований 2014-2015 гг. указывает на стабильную динамику с позитивным трендом.

В перечне особых условий для инвалидов, которые созданы там, где проживают участники опроса, чаще всего отмечались пандусы в подъездах, общественных местах, магазинах (55,3%), звуковые сигналы для слабовидящих людей на пешеходных переходах (41,2%). Часто респонденты отмечали наличие специальных лифтов в административных зданиях, бизнес и торговых центрах (15,3%). На наличие в общественных местах для инвалидов специально приспособленных туалетов указал каждый десятый опрошенный (11,8%), чуть реже респонденты отметили на возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске (9,9%). Особенно заслуживает внимание то, что каждый четвертый участник опроса (24%) ответил, что там, где он живет, нет никаких специальных условий для жизнедеятельности инвалидов. Однако этот показатель сократился на 12 п.п. по сравнению с результатами 2014 г.



Рисунок 15. Условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов в местах проживания респондентов, 2014-2015 гг., в % от ответивших

По сравнению с результатами опроса 2014 г. условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов улучшились: жители Свердловской области чаще в своих ответах отмечали наличие инфраструктурной обеспеченности в местах проживания. Увеличилось число респондентов (по сравнению с прошлым годом) отметивших наличие оборудованных звуковыми сигналами пешеходных переходов для слабовидящих людей (увеличилось на 10 п.п. с 31,6% до 41,2%), пандусов в подъездах, общественных местах и магазинах (увеличилось на 8 п.п. с 47,3% до 55,3%) и специальных лифтов в административных зданиях, бизнес и торговых центрах (увеличилось на 7 п.п. с 8,1% до 15,3%). За прошедший год сократилось число тех, кто считает, что в месте его проживания нет никаких специальных условий инфраструктуры для инвалидов (с 35,6% до 24%).

Значимых различий в оценке обеспеченности и доступности инфраструктуры и транспорта для инвалидов в ответах инвалидов и людей, имеющих в ближайшем окружении людей с инвалидностью, не обнаружено.

Особенно остро обстоят дела в поселках, именно там самая высокая доля тех, кто заявил об отсутствии пригодных для инвалидов условий передвижения и жизнедеятельности – 65,1%. Невысокий уровень обеспеченности пригодными для инвалидов условиями для жизни инвалидов в оценке жителей средних городов, о чем заявил почти каждый четвертый житель (23,8%).

Если сравнивать наличие условий для комфортного передвижения инвалидов в зависимости от территорий проживания участников опроса (мегаполис или областные города и поселки), заметим, что Екатеринбург выглядит более пригодным для инвалидов, чем города области – только 13,5% екатеринбуржцев отметили отсутствие каких-либо условий доступности городской среды для инвалидов (в области об этом говорили 29,2% опрошенных) (См. Приложение 4).

Гораздо чаще екатеринбуржцы отмечали наличие пандусов в подъездах, общественных местах, магазинах (60,8%), звуковых сигналов для слабовидящих людей на пешеходных переходах (40,4%), специальных лифтов в административных зданиях, бизнес-центрах и торговых центрах (33,9%). Каждый пятый (21,1%) житель Екатеринбурга отметил наличие специально оборудованных туалетов в общественных местах в городском пространстве; часто екатеринбуржцы отмечали возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске – об этом сказали 15,8% участников опроса. В области часто респонденты отмечали наличие пандусов в подъездах, общественных местах, магазинах (52,6%) и звуковых сигналов для слабовидящих людей на пешеходных переходах (41,6%).

Таблица 16. Условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов в местах проживания респондентов по оценкам респондентов, проживающих в Екатеринбурге или области, 2014-2015 гг., в % от ответивших*

Варианты ответа	2014		2015	
	Екатери нбург	Область	Екатери нбург	Област ь
Пандусы в подъездах, общественных местах, магазинах	49,7	45,4	60,8	52,6
Звуковые сигналы для слабовидящих людей на пешеходных переходах	31,2	31,3	40,4	41,6
Специальные лифты в административных зданиях, бизнес-центрах, торговых центрах	19,1	2,8	33,9	6,1
Специальные туалеты в общественных местах	20,2	4,7	21,1	7,2
Возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске	9,2	1,1	15,8	6,9
Специальные лифты в жилых домах	4,6	3,0	8,8	2,6
<i>Нет ничего из выше перечисленного</i>	<i>30,6</i>	<i>37,7</i>	<i>13,5</i>	<i>29,2</i>
Затрудняюсь ответить	4,0	1,9	2,3	5,5

На вопрос о том, что государство должно сделать в первую очередь для улучшения жизни инвалидов, чаще всего участники опроса называли: обеспечение инвалидов бесплатным, качественным медобслуживанием, бесплатными (льготными) лекарствами (47,2%); колясками, протезами, другими необходимыми приспособлениями (39,6%), создание условий для обучения и трудоустройства инвалидов. Каждый третий опрошенный видит необходимость активности государства в изменении отношения к инвалидам в обществе (34%), создании условий для комфортного перемещения инвалидов (34%), повышении материальных выплат, пенсий, пособий инвалидам (33,7%). Трое из десяти жителей Свердловской области сказали, что, прежде всего, требуется от государства внимание, забота об инвалидах, создание полноценных условий для их жизни (27,3%).

* Представлена сокращенная версия таблицы; полный вариант – в Приложении 4.



Рисунок 16. Необходимые со стороны государства меры по отношению к инвалидам, 2014-2015 гг., в %

По сравнению с результатами опроса 2014 г. в текущем году отмечается единство в оценке необходимости обеспечения бесплатным, качественным медобслуживанием, бесплатными, льготными лекарствами (эта мера сохранила лидирующие позиции). Значительно скорректировалась оценка необходимости обеспечения инвалидов колясками, протезами и другими техническими приспособлениями и оборудованием (с 16,4% до 39,6%), а также влияния на изменение отношения к инвалидам в обществе (с 18% до 34%). В этом году значительно реже опрошенные отмечали, что

необходимо создать доступные условия для перемещения инвалидов (с 38,5% до 34,1%), повысить материальные выплаты, пенсии и пособия инвалидам (с 47,5% до 33,7%).

Таким образом, условия для комфортного проживания, работы или учебы для инвалидов созданы далеко не везде; чаще об их наличии говорят жители Екатеринбурга, средних и малых городов. То есть изоляция, потребность инвалида в посторонней помощи обусловлена во многом условиями окружающего пространства, неприспособленностью среды для свободного передвижения.

По мнению жителей Свердловской области, для преодоления социальной изоляции и активного включения инвалидов в жизнь общества, государству необходимо их обеспечивать в достаточном количестве важнейшими медицинскими и техническими средствами для поддержания их здоровья, способности к самообслуживанию и жизнедеятельности, адаптации в месте проживания.

РАЗДЕЛ 4. РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ ИДЕЙ, ПРИНЦИПОВ И СРЕДСТВ ФОРМИРОВАНИЯ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВА К ИНВАЛИДАМ

Для анализа уровня толерантности к инвалидам были изучены ответы респондентов на вопрос об общей оценке изменений в отношении к инвалидам в обществе, а также о роли общественных организаций, СМИ и др. агентов, влияющих на формирование общественного мнения.

Результаты исследования 2015 г. показали наличие положительной динамики в оценке отношения к инвалидам в обществе. Так 40% опрошенных сказали, что отношение к инвалидам за последние 5-7 лет улучшилось, каждый третий (34,5%) отметил отсутствие какие-либо изменений.

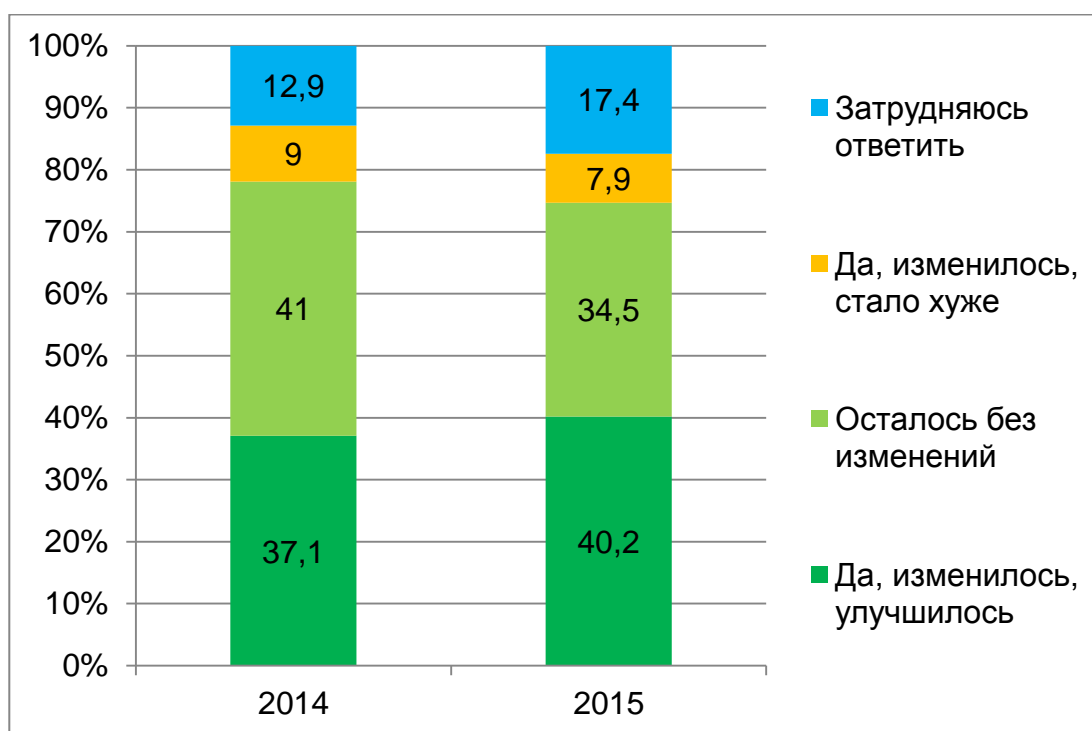


Рисунок 17. Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет, 2014-2015 гг., в %

Сравнение ответов респондентов 2014 и 2015 гг. указывает на позитивную динамику в оценке отношения к инвалидам в обществе: увеличилось число тех, кто заметил улучшение в отношении к инвалидам (40,2% против 37,1% в прошлом году), сократилось доля тех, кто считает, что отношение ухудшилось (7,9% против 9% в 2014 г.). Отметим, жителям Свердловской области становится труднее оценить изменения в отношении к инвалидам, которые происходят в нашем обществе – доля тех, кто не смог дать ответ на этот вопрос в 2015 г. увеличилась до 17,4%, в прошлом году их было 13%.

Респонденты, в близком окружении которых присутствуют инвалиды, также склонны позитивно оценивать происходящие изменения - об улучшении заявили 45,3%; только каждый десятый отметил, что отношение к инвалидам ухудшилось.

Таблица 17. Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет респондентов, у которых есть в близком окружении инвалиды или нет, 2014-2015 гг. (в % по столбцу)

Варианты ответа	Наличие инвалидов среди родственников, друзей, знакомых			
	2014		2015	
	Есть	Нет	Есть	Нет
Да, оно улучшилось	45,3	30,7	41,3	39,4
Осталось без изменений	33,5	47,1	30,9	37,5
Да, оно стало хуже	11,0	7,3	12,4	3,8
Затрудняюсь ответить	10,2	14,6	15,4	19,3

Сами инвалиды также отмечают позитивные изменения в отношении к ним со стороны окружающих: так половина (50%) инвалидов, принявших участие в опросе, отметили, что изменения по отношению к инвалидам в нашем обществе носят позитивный характер, а почти каждый третий (32,5%) не отметил существенных изменений. Только 8,7% опрошенных высказали мнение об ухудшении отношения к ним за последнее время.

Таблица 18. Оценка респондентами, имеющими инвалидность, изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет; 2014-2015 гг. (в % по столбцу)

Варианты ответа	2014		2015	
	Инвалид	Нет	Инвалид	Нет
Да, оно улучшилось	48,5	35,3	50,0	38,5
Осталось без изменений	25,0	43,3	32,5	34,7
Да, оно стало хуже	14,7	8,1	8,7	7,9
Затрудняюсь ответить	11,8	13,1	8,7	18,9

Сравнение результатов опроса за 2014 и 2015 гг. показало, что жители Свердловской области, не имеющие инвалидности, чаще стали отмечать позитивные изменения в отношении общества к инвалидам (с 35,3% до 38,5%). Отметим, что среди самих инвалидов сократилось число тех, кто отмечает негативные тенденции в изменении отношения к инвалидам: если в 2014 г. об этом говорили 14,7% людей с инвалидностью, то в 2015 г. они составили 8,7%.

Сравнивая ответы инвалидов, имеющих разные функциональные ограничения по здоровью, отмечаем, что более позитивно изменения оценивают инвалиды, имеющие ограничения опорно-двигательного

аппарата: более половины из них (64,7%) отметили, что отношение изменилось к лучшему, а 29,4% не увидели значимых изменений.

Таблица 19. Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет у инвалидов с разными функциональными ограничениями здоровья, в % по строкам

Категории инвалидности	Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет				
	Да, изменилось, улучшилось	Осталось без изменений	Да, изменилось, стало хуже	Затрудняюсь ответить	Итого:
ограничения опорно-двигательного аппарата	64,7	29,4	5,9	0,0	100,0
ограничения по зрению	47,4	26,3	15,8	10,5	100,0
ограничения по общему заболеванию	41,3	41,3	4,3	13,0	100,0
ограничения по слуху	12,5	25,0	37,5	25,0	100,0
В целом	42,5	36,2	10,0	11,3	100,0

Об ухудшении отношения к инвалидам чаще остальных заявили те, кто имеют ограничения по слуху, хотя каждый четвертый из них (25%) не заметил значимых изменений (каждый десятый (12,5%) считает, что со временем произошли позитивные изменения). Именно этой категории инвалидов было сложнее всего дать оценку изменениям (25% затруднились ответить на это вопрос).

В условиях гражданского общества функции помощи инвалидам возлагаются не только на государство, но и на другие его институты: общественные, благотворительные организации, добровольческие группы, социально ориентированные некоммерческие организации.

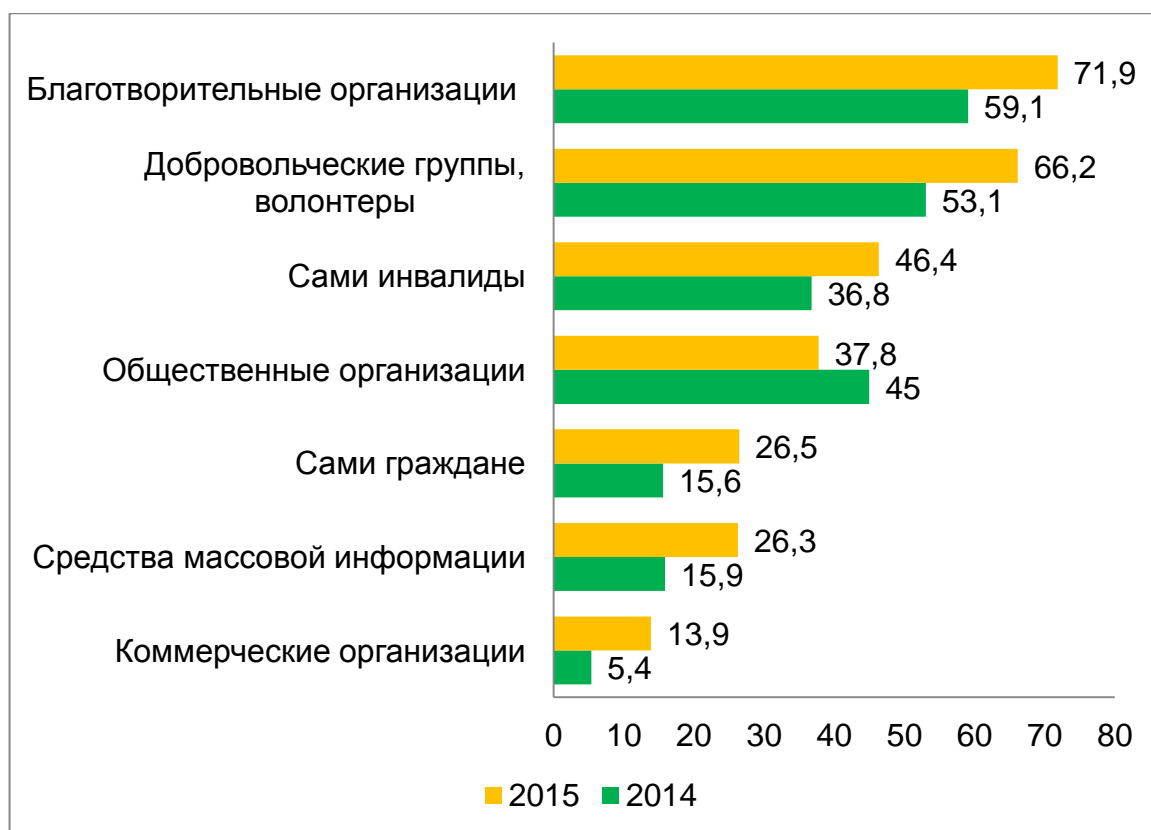


Рисунок 18. Ответы на вопрос: «Кто еще сегодня в нашей стране уделяет внимание проблемам инвалидов?», 2014-2015 гг., в %

Анализ результатов опроса по этому вопросу в 2014 и 2015 гг. позволяет утверждать, что роль благотворительных организаций, добровольческих групп и волонтеров возросла по оценкам жителей Свердловской области. Об их роли в решении проблем инвалидов упомянули почти на 10 п.п. больше участников исследования в 2015 году, чем год назад. Противоположные тенденции обнаружились в оценке роли в решении проблем инвалидов у общественных организаций и самих инвалидов: так значимость общественных организаций снизилась, о ней стали говорить реже (с 45% до 37,8%), а инвалидов, наоборот, - повысилась (с 36,8% до 46,4%). Чаще в 2015 г. стали определять самих граждан теми, кто уделяет внимание проблемам инвалидов: если в 2014 г. их отметили только 15,6% респондентов, то в 2015 г. 26,5%. Опрос выявил практически совпадающую тенденцию с оценками граждан роли СМИ: доля тех, кто считает их главным агентом, уделяющим внимание проблемам инвалидам, в 2015 г. составила 26,3%, увеличившись на 10 п.п.

Анализ роли средств массовой информации в формировании образа инвалида можно проследить через частоту и содержание сообщений, которые запоминаются жителям Свердловской области.

Около 40% участников опроса обратили внимание на информацию о проблемах инвалидов, которая им встречалась в СМИ. Чуть больше трети респондентов утверждают, что информации на подобные темы они не встречали (36,4%).

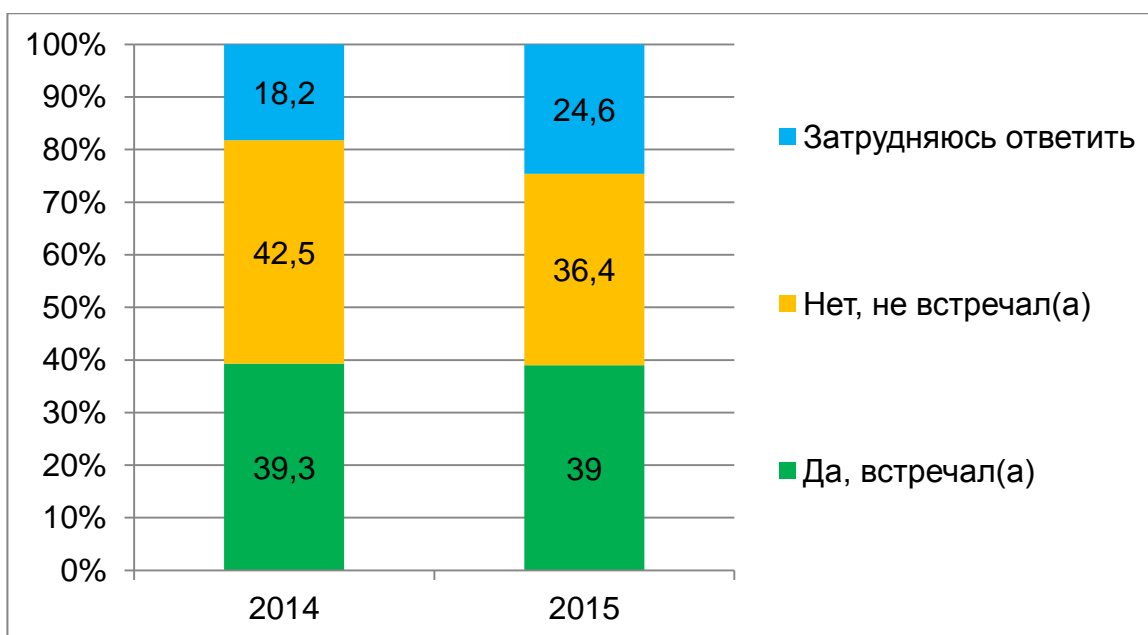


Рисунок 19. Встречаемость информации о проблемах инвалидов в средствах массовой информации за последние полгода, 2014-2015 гг., в %

Заметим, что каждый четвертый (24,6%) участник опроса затруднился с ответом на данный вопрос и этот показатель выше прошлогоднего почти на 6 п.п. Встречаемость информации о проблемах инвалидов в СМИ осталась неизменной за последний год. Отсюда можно сделать вывод, что информационные потоки, в которые погружен современный человек, настолько плотны, что «вычленение» какой-то конкретной информации является затруднительным. Это подтверждает анализ взаимосвязи между ответами на этот вопрос у респондентов, имеющих разную степень включенности в проблемы инвалидов: значимых различий в ответах инвалидов и не-инвалидов, а также у людей, в окружении которых есть люди с инвалидностью или нет, не обнаружено (см. Приложение 5).

Чаще всего информация, посвященная проблемам инвалидности, появляется на телевидении – ее встречали 97% респондентов, которые встречали информацию об инвалидах в СМИ. При этом каждый второй из ответивших видел репортажи об инвалидах часто (48,5%), каждый третий время от времени (36,4%).

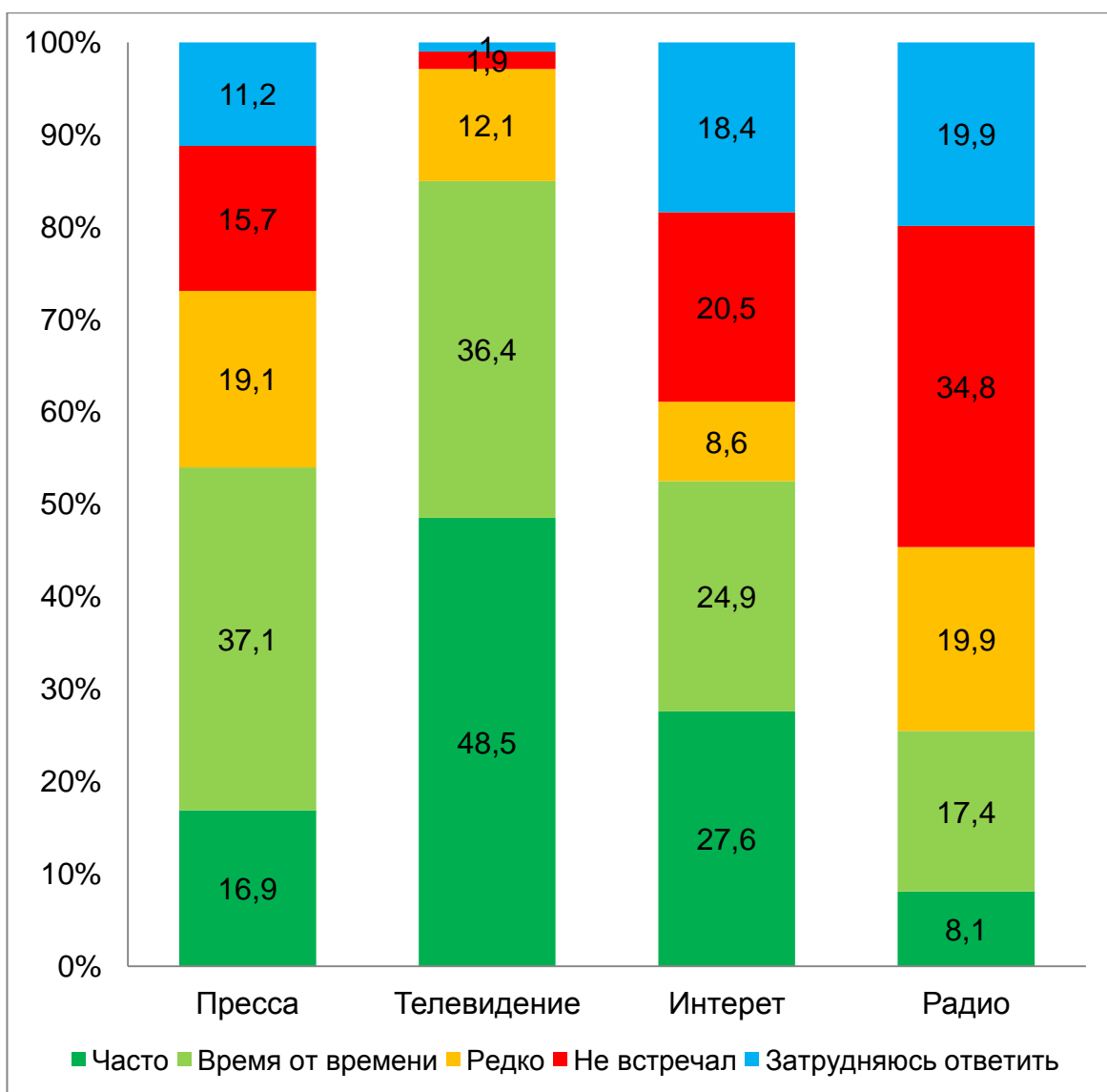


Рисунок 20. Частота встречаемости информации об инвалидах и их проблемах в СМИ, 2015 г., в%

Информацию о проблемах инвалидов также респонденты встречали в прессе (73,1%), реже в Интернет (61,1%) и на радио (45,4).

Сравнительный анализ результатов опроса 2014 и 2015 г. показывает, что в прессе граждане стали встречать информацию о проблемах людей с ограниченными возможностями здоровья реже - не встречали ее вообще в этом году - 15,7% из числа опрошенных, что на 6 п.п. выше, чем прошлогодний показатель.

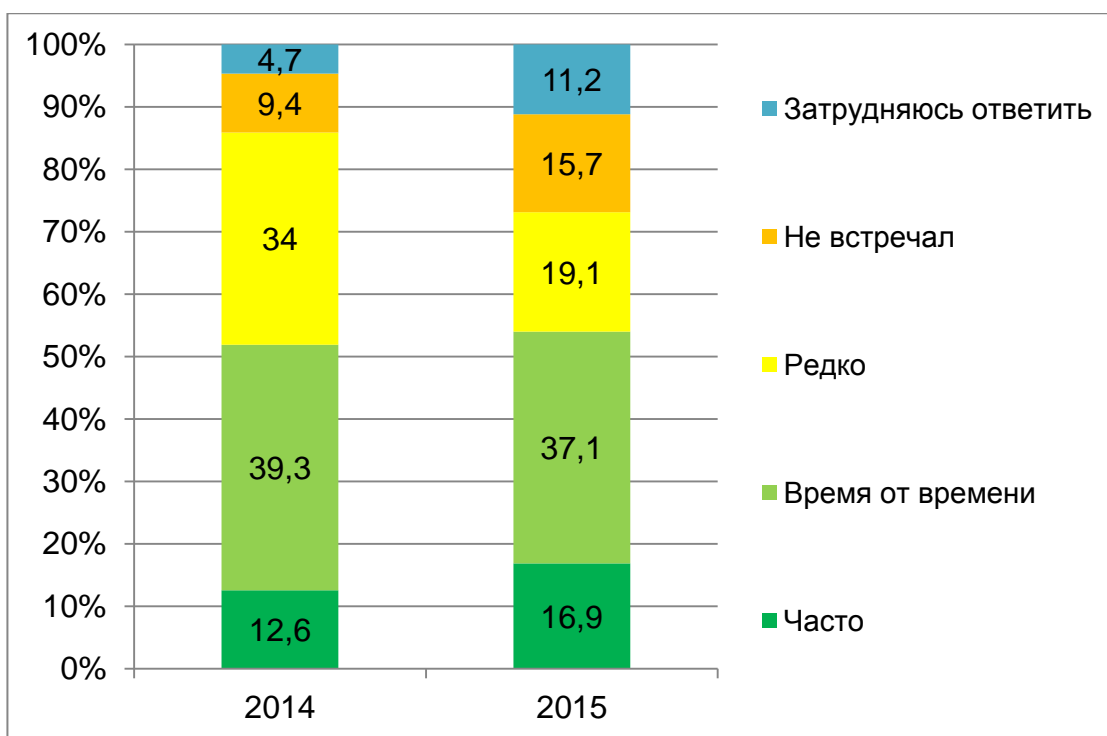


Рисунок 21. Частота появления информации о проблемах инвалидов в прессе, 2014-2015 гг., в %

Гораздо чаще опрошенные сталкивались с информацией о проблемах инвалидов на телевидении, причем почти в 2 раза больше респондентов, по сравнению в прошлым годом, встречали эту информацию часто (с 24% в 2014 г. до 48,5% в 2015 г.).

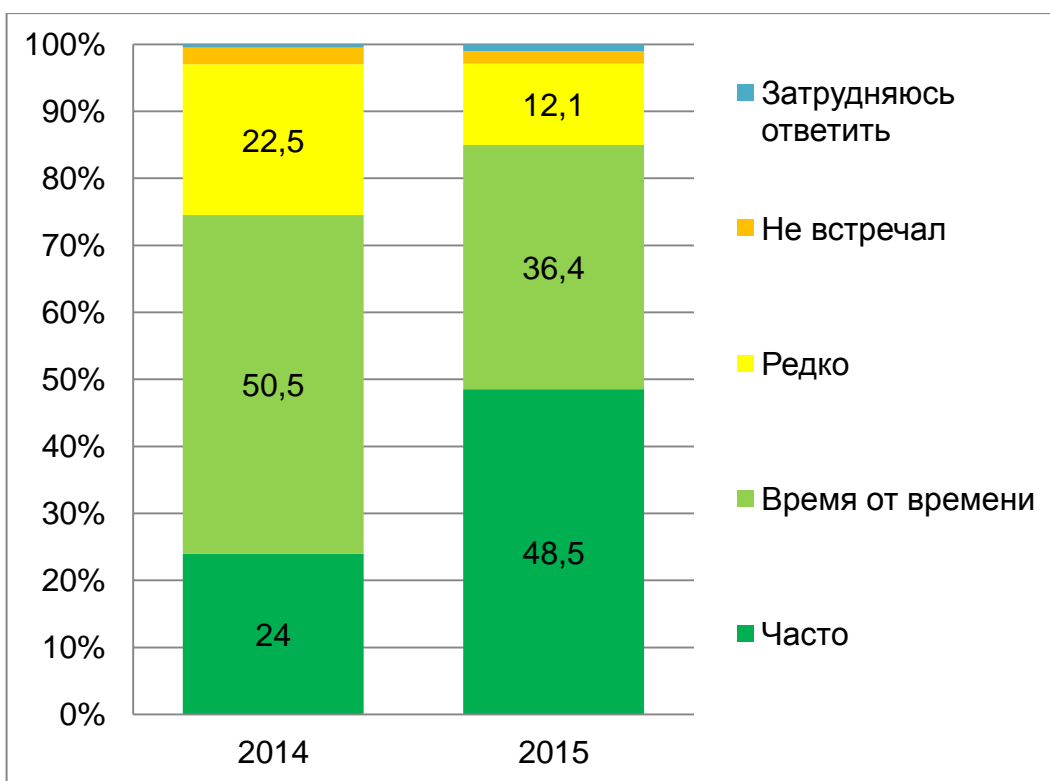


Рисунок 22. Частота появления информации о проблемах инвалидов на телевидении, 2014-2015 гг., в %

Стабильной является доля тех, кто не встречал информацию о проблемах инвалидов в Интернет – об этом говорил каждый пятый участник обоих исследований. Однако на 10 п.п. увеличилось число тех, кто увидел информацию о людях с ограниченными возможностями здоровья в сети Интернет – с 18,7% до 27,6% в 2015 г.

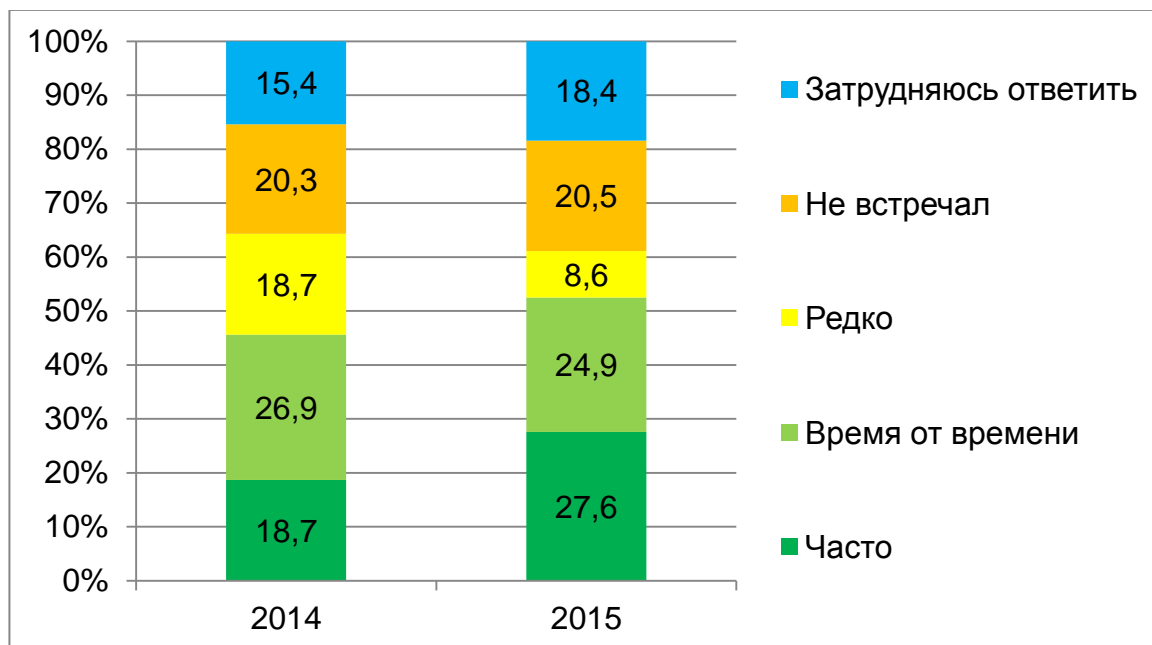


Рисунок 23. Частота появления информации о проблемах инвалидов в Интернете, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Реже всего жители Свердловской области встречают информацию об инвалидах на радио, однако спустя год респонденты говорили о том, что видят подобную информацию на радио чаще. Следует отметить, что каждый третий в 2015 г. информацию на радио не встречал, однако этот показатель сократился за последний год.

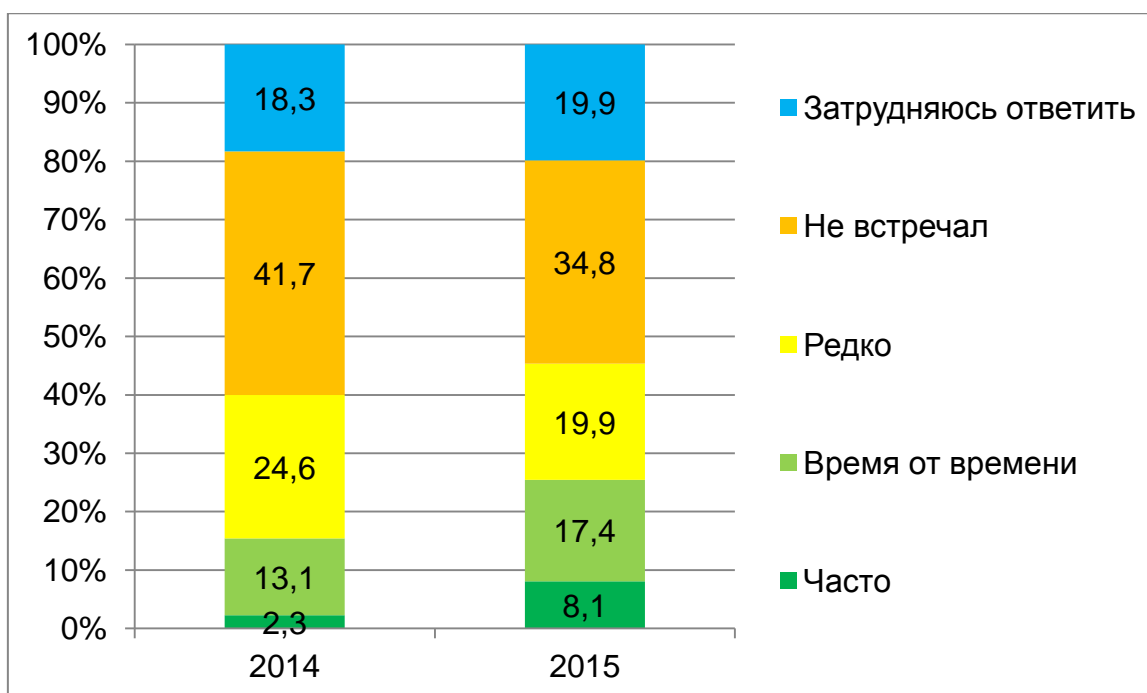


Рисунок 24. Частота появления информации о проблемах инвалидов на радио, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Наиболее внимательные респонденты смогли вспомнить, о чем именно информация им встречалась. Большинство сообщений были посвящены общим проблемам в отношении этой группы, поэтому лидирующими ответами были проблемы детей-инвалидов (14,5%), инвалидов (9,4%). Объявлениям о сборе средств (6,8%), о помощи (6%), унижении и несправедливом обращении в кафе с девушкой, страдающей психическими заболеваниями (5%) и мужчине-колясочнике (4,3%). Часто информация была связана с обустройством окружающей среды (по 4,3% респондентов сообщили о пандусах и упомянули про транспорт), о доступной среде (3%).

Таблица 20. Запомнившаяся информация об инвалидах в СМИ*

	Варианты ответа	% от числа ответивших
1.	о детях-инвалидах	14,5
2.	о проблемах инвалидов	9,4
3.	объявление о сборе денег	6,8
4.	о помощи	6,0
5.	об унижении сестры Водяновой, девушку инвалида выгнали из кафе	5,1
6.	про пандусы	4,3
7.	колясочника не пустили в кафе	4,3
8.	паралимпийские игры	4,3
9.	транспорт	4,3
10.	спортивная передача, параспортсмены	3,4
11.	о доступной среде	3,4

* Полная версия таблицы представлена в Приложении 5.

	Варианты ответа	% от числа ответивших
12.	о невозможности устроиться на работу	2,6
13.	помощь по 1 каналу	2,6
14.	не пустили инвалида-колясочника в собес	1,7
15.	о создании условий для передвижения инвалидов	1,7
16.	об инвалидах, достигших успехов в спорте, доказали, что иинвалидность не приговор	1,7
17.	мед.обслуживание	1,7
18.	обижали инвалида	1,7
19.	о рабочих местах	1,7
20.	про фестиваль творчества	1,7
21.	материальная помощь	1,7
22.	законопроект	1,7

Значительно меньше информации в СМИ посвящалось достижениям инвалидов – о паралимпийских играх вспомнили гораздо меньше респондентов, чем в прошлом году (4,3% против 20,5% в 2014 г.), встречали информацию также о параспортсменах, достижениях в спорте и фестивалях творчества.

Итак, лидирующую роль в формировании образа инвалидов играет телевидение – именно там чаще всего граждане черпают информацию об инвалидах и за последний год больше людей отмечают это факт.

Зачастую информация об инвалидах, которую получают жители Свердловской области из сообщений СМИ, связана с возникшими проблемами, трудностями, конфликтными ситуациями, а сам инвалид показан в ней как слабый, ущемленный, нуждающийся в посторонней помощи объект социальной защиты. Это образ доминирует в средствах массовой информации и тем самым формирует негативный фон в отношении к инвалидам как социальной группе. Сообщения в СМИ, посвященные достижениям инвалидов, их повседневным успехам и сильным сторонам практически «заглушаются» обилием «проблемного» контента.

РАЗДЕЛ 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ТОЛЕРАНТНОГО ОТНОШЕНИЯ ОБЩЕСТВА К ИНВАЛИДАМ

По мнению респондентов, наиболее влиятельными агентами, формирующими отношение общества к проблемам инвалидов в современной России, являются семья (60,6%), государство (51,7%) и средства массовой информации (42%). Около трети (30,4%) участников опроса отметили важность образовательных учреждений, а 20,7% - общественных организаций.



Рисунок 25. Агенты, влияющие на формирование отношения российских граждан к инвалидам, 2014-2015 гг., в % (несколько вариантов ответа)

За текущий год значимость семьи как агента, формирующего мнение о проблемах инвалидов, значительно возросла: если в 2014 г. ее называли чуть менее половины опрошенных, то в 2015 г. – 60,6% жителей Свердловской области (в 2014 г. – 44,3%). Чаще таким агентом также стали называть государство (51,7% против 40% в 2014 г.), образовательные учреждения

(30,4% против 13,3% в 2014 г.); незначительно возросла роль общественных организаций, а СМИ стали называть реже (42% против 45,2% в 2014 г.). Результаты опроса 2015 г. выявили, что сами респонденты несколько раз указали в качестве значимых агентов - близкое окружение, друзей и знакомых, повторились также в 2015 г. ответы о важной роли общественности и общества в целом как агента.

Большинство опрошенных жителей Свердловской области отметили, что внимание к решению проблем инвалидов со стороны государства недостаточно, так ответили 69,8% участников опроса; этот показатель снизился по сравнению с ответами в исследовании 2014 г.

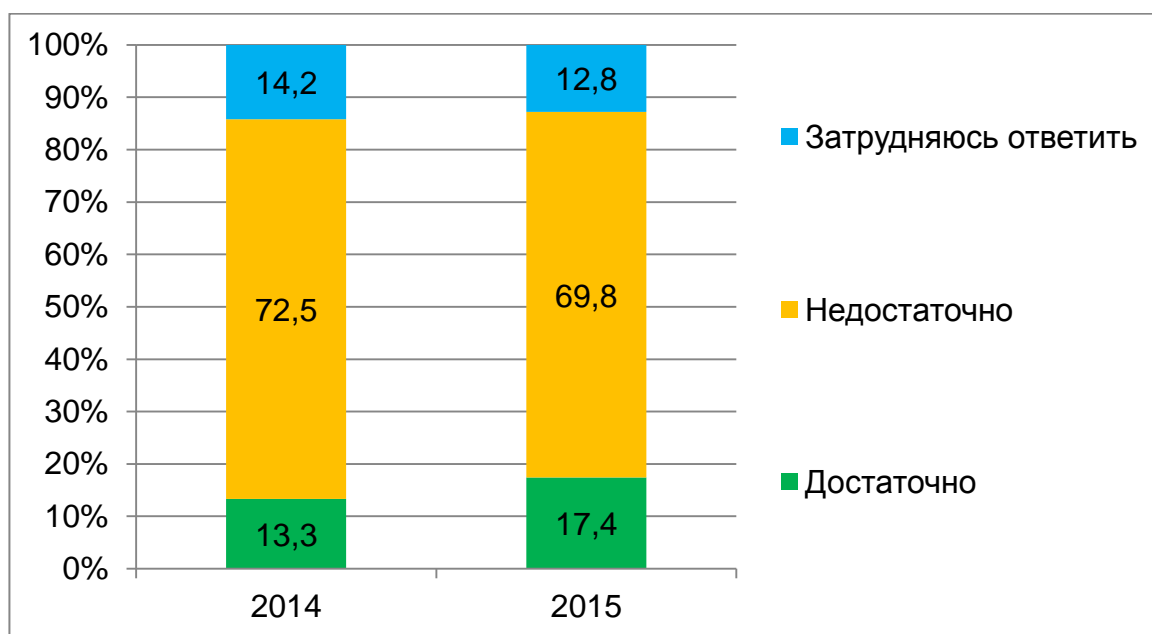


Рисунок 26. Оценка достаточности внимания государства к решению проблем инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Заметим, за последний год о достаточности внимания государства к проблемам инвалидам стали говорить чаще: в 2015 г. об этом заявили 17,4%, что на 4 п.п. больше, чем в прошлом году (13,3%).

При этом значимых различий в оценках внимания государства к проблемам инвалидов у самих инвалидов и людей, не имеющих инвалидность, не наблюдается. Следует отметить, что большинство респондентов – как инвалидов (81,5%,3%), так и не инвалидов (67,7%) – указывают на недостаточное внимание государства к проблемам инвалидов.

Разница в оценке внимания государства к проблемам инвалидов зафиксирована у тех, кто имеет в близком окружении людей с инвалидностью или их не имеет: достаточность оказываемого государством внимания к проблемам инвалидом чаще отмечали те, у кого среди знакомых нет инвалидов (20,1%).

Таблица 21. Оценка достаточности внимания государства к решению проблем инвалидов у людей, имеющих в близком окружении инвалидов и не имеющих их 2014-2015 гг., в % по столбцу

	Наличие среди знакомых инвалидов			В целом:
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	
Достаточно	14,3	20,1	40,0	17,4
Недостаточно	75,7	64,8	20,0	69,7
Затрудняюсь ответить	10,0	15,2	40,0	12,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Независимо от того, есть ли в окружении жителей Свердловской области инвалиды, большинство опрошенных оценивают внимание государства как недостаточное (75,7% и 64,8% соответственно).

Респонденты отмечают важность и необходимость специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов: о потребности в них заявило подавляющее большинство (87,9% опрошенных).

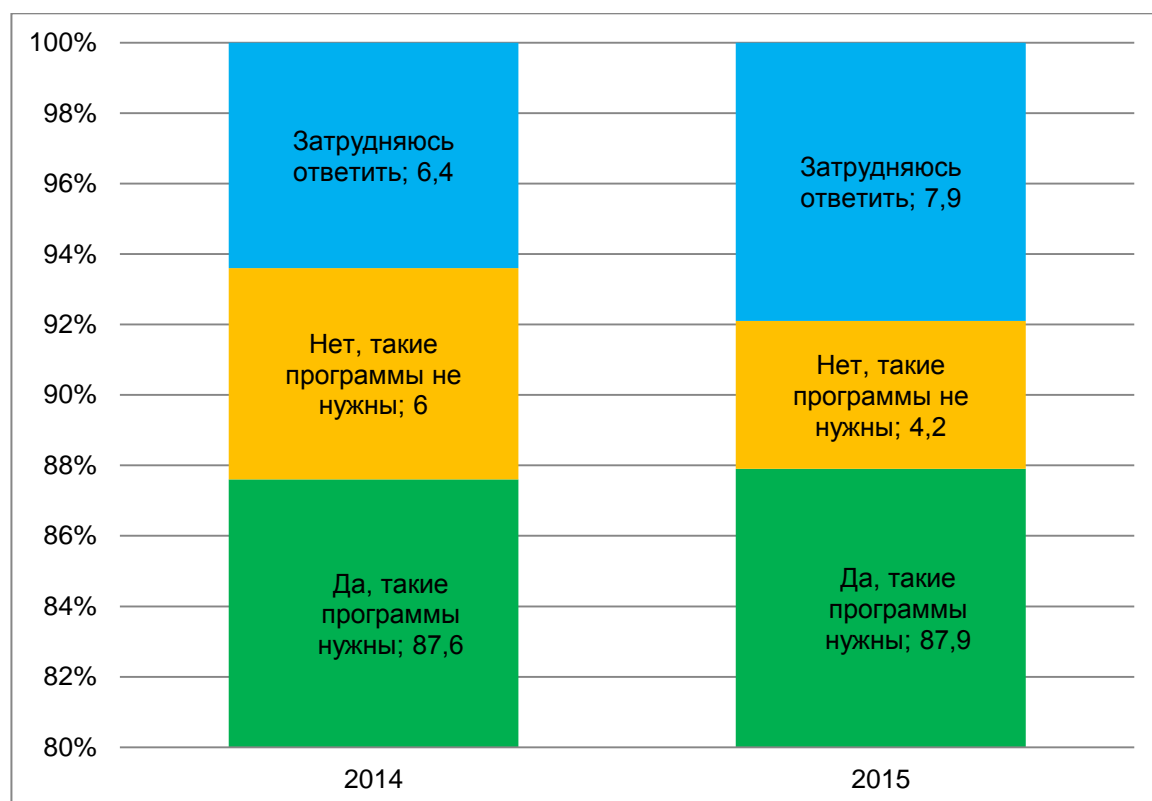


Рисунок 27. Потребность в специальных государственных программах по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов, 2014-2015 гг., в %

По сравнению с 2014 г. результаты опроса существенно не изменились, кроме того, что сократилось число тех, кто считает, что специальные государственные программы по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов не нужны (с 6% в 2014 г. до 4,2% в 2015 г.).

Большинство опрошенных в 2015 г. жителей Свердловской области отметили, что программы по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов нужно принимать (80,4%), 7,4% считают, что их стоит отложить на время.

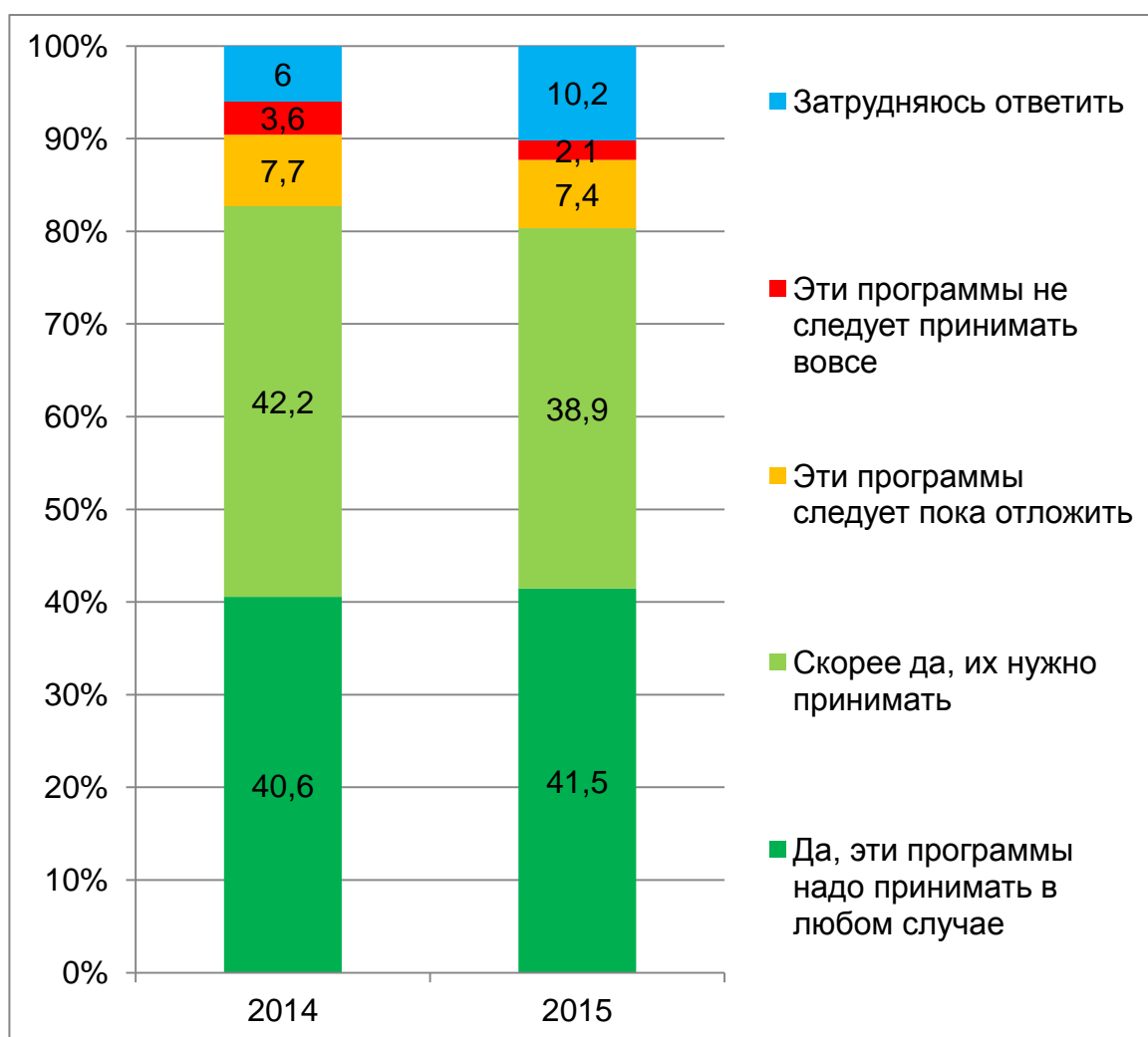


Рисунок 28. Необходимость разработки и принятия специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Сравнительный анализ результатов опроса 2015 г. с данными 2014 г. показывают несущественную динамику изменений в ответах участников исследований. Однако существенны различия в ответах среди тех, у кого в близком окружении есть инвалиды или их нет: респонденты, не понаслышке знающие о проблемах инвалидов, чаще отмечали, что такие программы нужно принимать в любом случае (49% против 34,5%) и реже говорили о том, что программы следуют отложить (6,6% против 8,3%).

Таблица 22. Оценка необходимости принятия социальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов у респондентов, у которых есть среди близких и знакомых инвалиды, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Стоит ли принимать такие программы в настоящее время	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, эти программы надо принимать в любом случае	49,0	34,5	40,0	41,7
Скорее да, их нужно принимать	30,1	47,3	20,0	38,6
Эти программы следует пока отложить	6,6	8,3	0,0	7,4
Эти программы не следует принимать вовсе	2,7	1,5	0,0	2,1
Затрудняюсь ответить	11,6	8,3	40,0	10,2

Информированность населения о подобных программах практически отсутствует. На это указывает тот факт, что знают о них лишь 17,3% опрошенных.

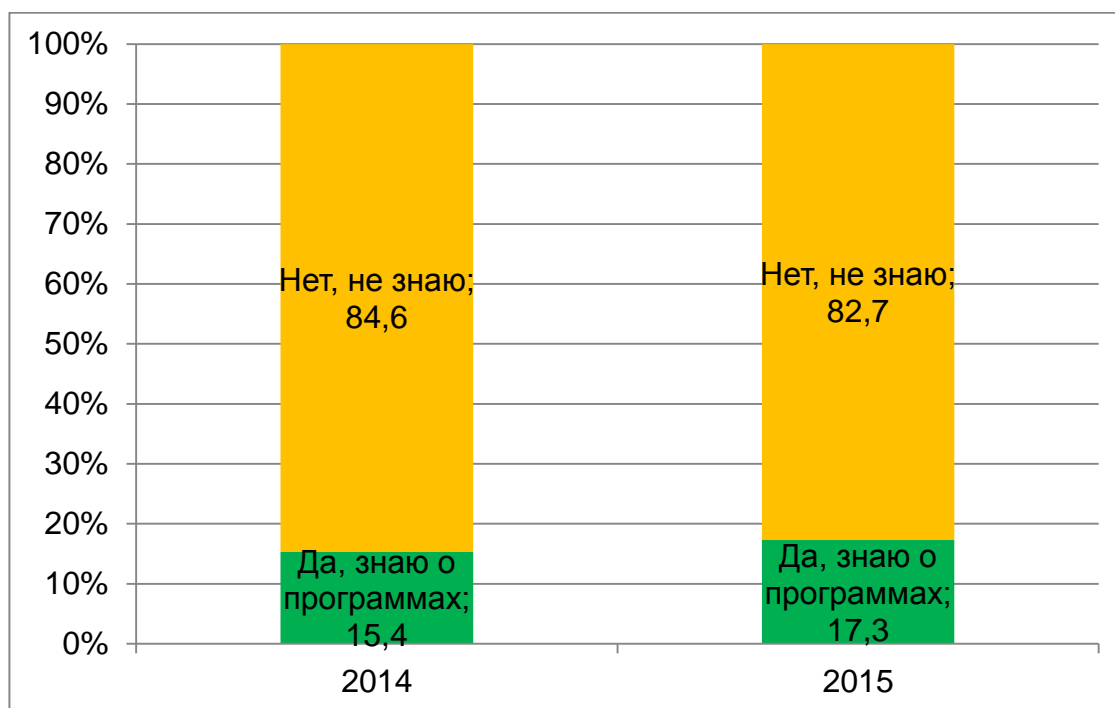


Рисунок 29. Информированность о существующих сегодня программах государственной поддержки инвалидов, 2014-2015 гг., в %

По сравнению с результатами опроса 2014 г. в этом году доля тех, кто знает программы государственной поддержки, увеличилось, но не существенно (с 15,4% до 17,3%). Отметим, что значимые различия в ответах наблюдаются у тех, кто имеет или не имеет в окружении людей с инвалидностью: те, у кого есть среди родственников, знакомых инвалиды в за частую знают такие программы (73,6% против 26,4%).

Таблица 23. Информированность о существующих сегодня программах государственной поддержки инвалидов у лиц, имеющих в близком окружении людей с инвалидностью и не имеющих их в % по строке

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
Да, знаю о программах	73,6	26,4	0,0	100,0
Нет, не знаю	43,8	55,1	1,2	100,0
В целом:	49,0	50,1	1,0	100,0

Значимых различий в ответах инвалидов и не-инвалидов о наличии специальных программ не наблюдается, однако обращает на себя внимание и тот факт, что среди опрошенных 81,5% инвалидов и 80% лиц, у которых есть ребенок-инвалид, вообще не знают о социальных программах, призванных им помочь.

Таблица 24. Информированность о существующих сегодня специальных программах государственной поддержки инвалидов у лиц, имеющих инвалидность и не имеющих ее, в % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Да, знаю о программах	18,5	20,0	16,7	17,1
Нет, не знаю	81,5	80,0	83,3	82,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Самой известной программой государственной поддержки инвалидов является программа «Доступная среда», которую назвал почти каждый второй, знающий о госпрограммах (47,2%), что в 2 раза превышает показатель прошлого года (в 2014 г. об этой программе упомянули только 24,6% опрошенных). Также участниками опроса среди известных им программ называли «Старшее поколение» (16,7%), социальная поддержка (12,5%) и социальная защита (9,7%). Реже участниками опроса были названы такие программы социальной поддержки инвалидов как: о пенсионном обеспечении, об обеспечении граждан социальными пособиями и жильем, программа развития физической культуры, закон об инвалидах (по 4,2%).

Таблица 25. Специальные государственные программы поддержки инвалидов, которые знают участники опроса*

№	Варианты ответа	%
1.	Доступная среда	47,2
2.	Старшее поколение	16,7
3.	Социальная поддержка	12,5
4.	Социальная защита	9,7
5.	Пенсии, пособия, обеспечение жильем	4,2
6.	Развитие физической культуры	4,2
7.	Закон об инвалидах	4,2
8.	Социальная помощь	2,8
9.	Установка пандусов	2,8
10.	Обеспечение спец. транспортом	2,8
11.	Инклюзивное образование	2,8
12.	Обеспечение лекарствами	2,8

Среди упомянутых респондентами программ были названы такие меры как социальная помощь, установка пандусов, обеспечение специальным транспортом, инклюзивное образование и обеспечение лекарствами (по 3% каждый ответ). Полученные ответы указывают на то, что жители Свердловской области не всегда могут точно определить конкретное название специальных программ; зачастую они определяют программы через отдельные инициативы или результаты, действующих программ поддержки инвалидов. Все это указывает на не высокий уровень их информированности.

Результативность действующих программ оценивается неоднозначно – большинство опрошенных (68,5%) видят в реализации таких программ и плюсы и минусы. Причем значимых различий в оценках тех, кто сталкивается с проблемами инвалидов в разной степени, не наблюдается.

* Полная версия в Приложении 6.

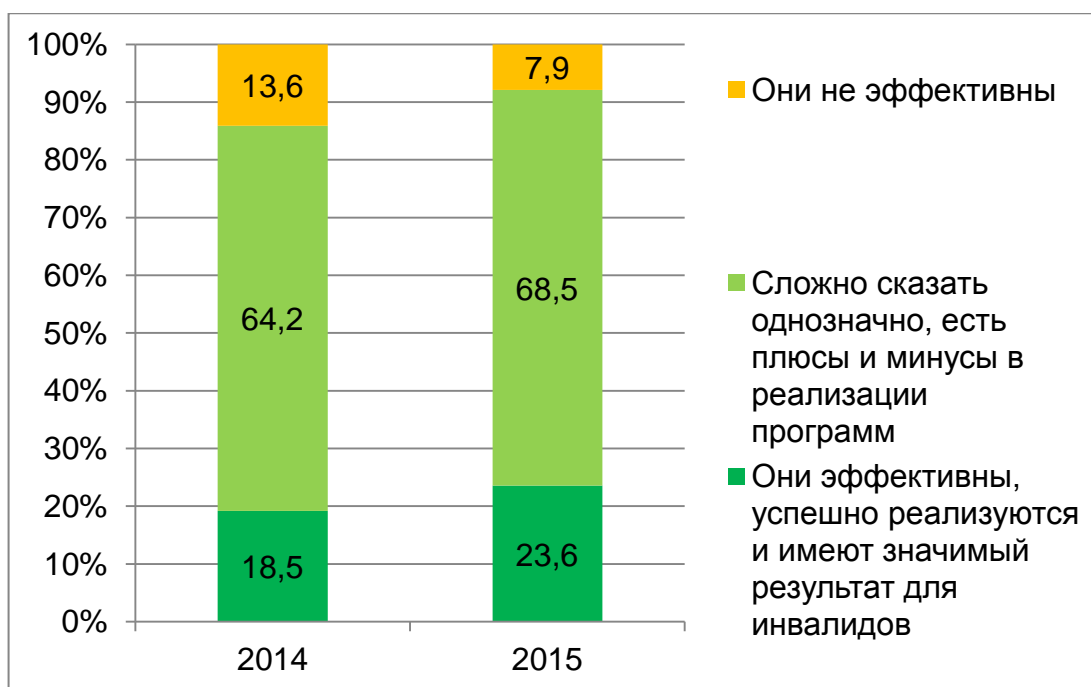


Рисунок 30. Оценка эффективности реализации этих программ, 2014-2015 гг., в %

Сравнительный анализ результатов опроса позволяет утверждать, что имеется положительная тенденция в оценке эффективности программ поддержки инвалидов – за прошедший год увеличилось число тех, кто считает эти программы эффективными, имеющими значимый для инвалидов результат (с 18,5% до 23,6% в 2015 г.).

В 2015 году была проанализирована информированность жителей Свердловской области о действующих программах поддержки инвалидов. Среди всех участников опроса лучше всего знают программу «Социальная защита населения и социальная поддержка инвалидов» (54,1%); чуть реже о своей информированности заявляли респонденты в отношении программ «Доступная среда» и «Развитие физической культуры и спорта в Свердловской области» (по 52,5% о каждой).

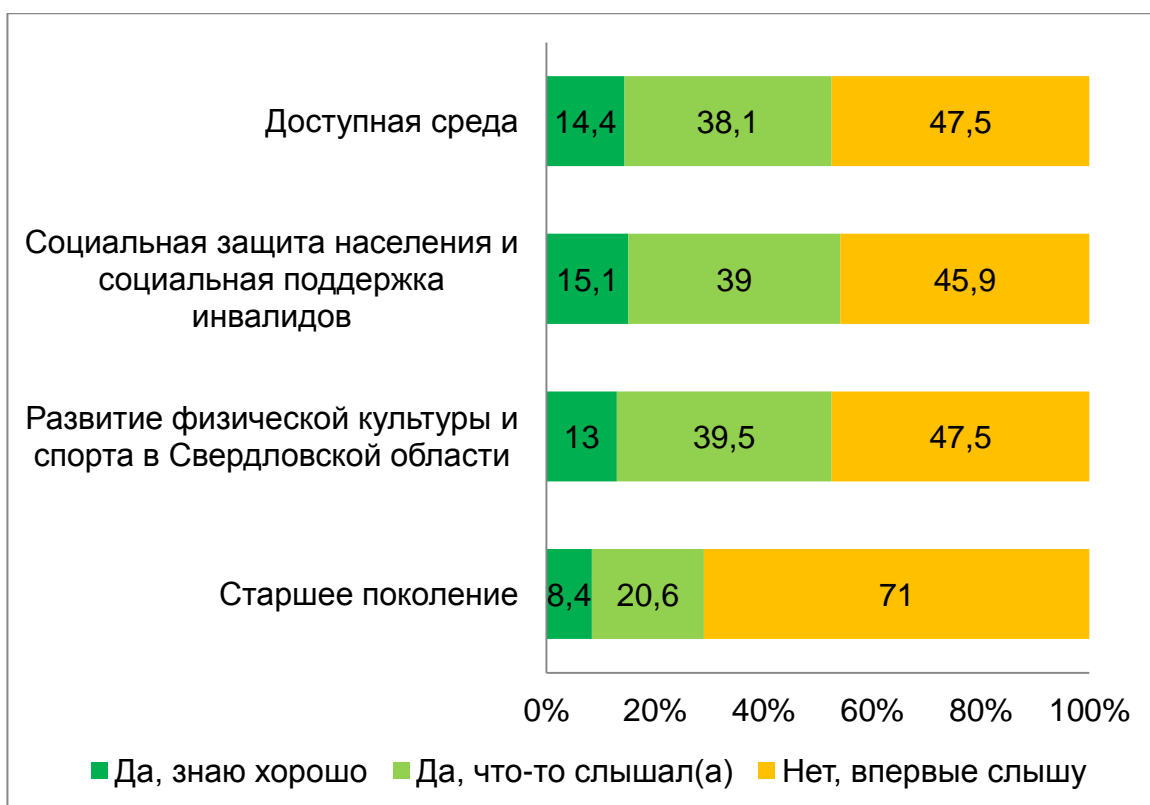


Рисунок 31. Информированность о некоторых действующих в Свердловской области специальных программах поддержки инвалидов, в %

Хуже всего знают участники опроса о программе «Старшее поколение» - 71% респондентов узнали о ней впервые из опроса и только 8% знают ее хорошо.

Информированность респондентов о деятельности общественных, благотворительных и добровольческих организациях достаточно высокая: знают об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, помогающих инвалидам, работающих с инвалидами, только 13%, а что-то слышали о них 55,8% респондентов.

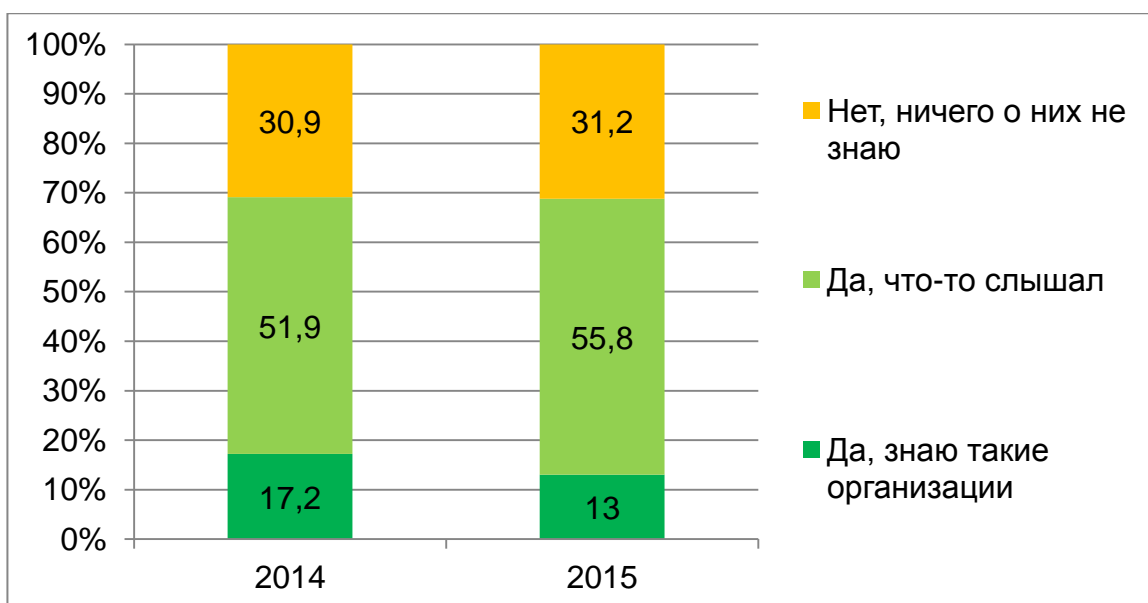


Рисунок 32. Информированность об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам, 2014-2015, в %

За прошедший год уровень информированности практически не изменился, так, например, число респондентов, которые ничего не знают о деятельности общественных организаций, помогающих инвалидам в 2014 г. составляло 30,9%, а в 2015 г. – 31,2%.

Доля инвалидов, знающих о подобных организациях, составила 18,5%, а каждый второй (48%) что-то о них слышал. Каждый третий инвалид вообще ничего не знает об организациях, деятельность которых связана с помощью людям с ограниченными возможностями здоровья.

Таблица 26. Информированность об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам, у людей, имеющих статус инвалида и гражданами, в окружении которых есть инвалиды, в % по столбцам

	Наличие инвалидности у респондента			Наличие среди знакомых инвалидов		
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить
Да, знаю такие организации	18,5	20,0	11,6	18,1	8,0	20,0
Да, что-то слышал	48,1	80,0	57,5	55,2	56,7	40,0
Нет, ничего о них не знаю	33,3	0,0	30,8	26,6	35,4	40,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Несущественна разница в ответах у тех, кто имеет среди знакомых или родственников - инвалидов, каждый четвертый ничего не знает о таких организациях, а 55,2% что-то о них слышали.

Таким образом, говорить об активной работе общественных, благотворительных и добровольческих организаций по содействию в решении проблем инвалидов, защите их прав и интересов, интеграции инвалидов в общество, не приходится.

Информированность респондентов о деятельности подобных организаций в Свердловской области достаточно низкая: знают о них только 15,4% опрошенных, и этот показатель сократился, хотя незначительно, по сравнению с аналогичным в 2014 г.

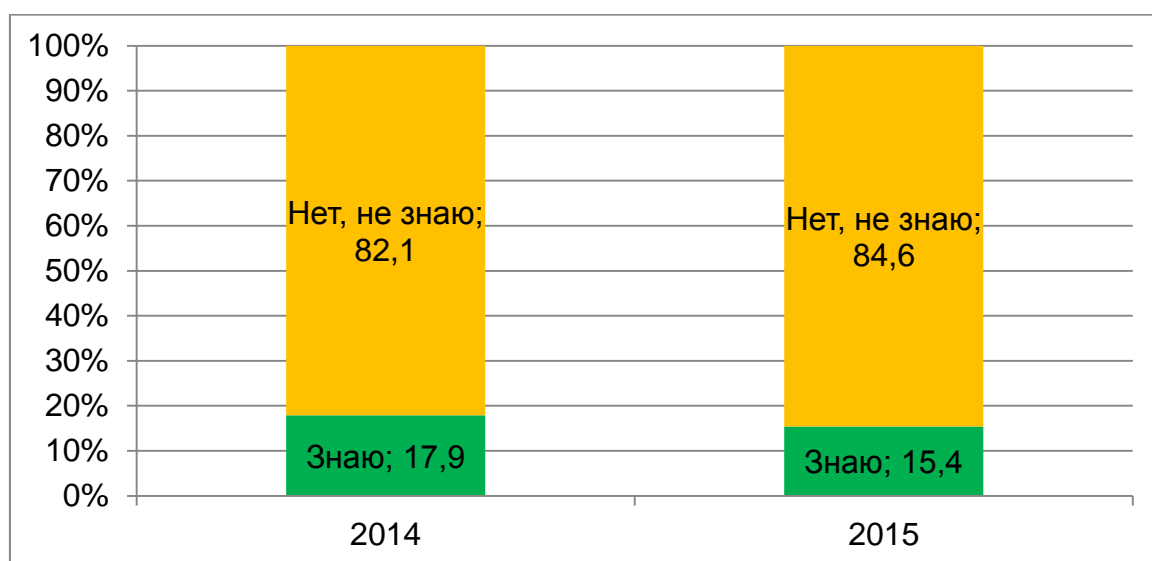


Рисунок 33. Информированность граждан об организациях Свердловской области, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов, 2014-2015, в %

За прошедший год незначительно увеличилось число тех, кто ничего не знает об организациях, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов в Свердловской области – с 82,1% до 84,6 в 2014 и 2015 гг. соответственно.

Таблица 27. Информированность об организациях Свердловской области, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов у людей, имеющих статус инвалида и граждан, в окружении которых есть люди с инвалидностью, в % по столбцам

	Наличие инвалидности у респондента			Наличие среди знакомых инвалидов	
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	Есть	Нет
Знаю	22,5	20,0	14,2	22,8	8,1
Нет, не знаю	77,5	80,0	85,8	77,2	91,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Следует отметить взаимосвязь между включенностью граждан в проблемы инвалидов и информированностью об организациях, содействующих решению проблем инвалидов. Респонденты, имеющие статус инвалида или имеющие таких людей в близком окружении, чаще говорили о знании таких организаций по сравнению с тем, кто с проблемами инвалидности не сталкивается: знают об организациях 22,5% инвалидов и 22,8% тех, у кого есть знакомые, близкие с инвалидностью. Подавляющее большинство не-инвалидов (95,8%) и тех, кто не имеет в окружении людей с инвалидностью (91,9%) не знают о деятельности таких организаций.

В число организаций, о которых знают или что-то слышали респонденты, вошли, в первую очередь, крупные всероссийские общественные организации - их региональные, городские и районные отделения: Всероссийское общество инвалидов (21,9% опрошенных), Всероссийское общество слепых (20,3% опрошенных), Всероссийское общество глухих (10,9%). Также известны респондентам государственные Центры занятости (7,8%), Центр «Осень» в одном из поселков Свердловской области (6,3%), «Дорогами добра» (6,3%), Министерство социальной политики (6,3% опрошенных).

Реже были названы: Областной центр реабилитации инвалидов, учреждения здравоохранения (по 4,7% каждый), а также ООО «Белая трость», органы социальной защиты, «Ты ему нужен», «Союз инвалидов и ветеранов», «Союз инвалидов локальных войн», «Благое дело» и СОО «Остров доброй надежды» (по 3,1% каждый).

Таблица 28. Известные респондентам организации Свердловской области, оказывающие содействие в решении проблем инвалидов*, в % от общего числа опрошенных

	Варианты ответа	%
1.	Общество инвалидов	21,9
2.	Всероссийское общество слепых	20,3
3.	Всероссийское общество глухих	10,9
4.	Центр занятости	7,8
5.	Центр "Осень" в поселке	6,3
6.	Дорогами добра	6,3
7.	Министерство социальной политики	6,3
8.	Реабилитационный центр	4,7
9.	Здравоохранение	4,7
10.	Белая трость	3,1
11.	Соц.защита	3,1
12.	"Ты ему нужен"	3,1
13.	Союз инвалидов и ветеранов	3,1
14.	Союз инвалидов локальных войн	3,1
15.	Благое дело	3,1

* Полная версия таблицы в Приложении

	Варианты ответа	%
16.	СОО "Остров доброй надежды"	3,1

Некоторые респонденты упомянули такие организации как: коррекционные школы, СОДИ, Ассоциация инвалидов, Комитет по физической культуре, Особый ребенок, Центр внешкольной работы "Спектр", спортивный клуб "Луч", Мать и дитя, Милосердие, училища для инвалидов, Интернаты, Волонтеры, Надежда, Баллотворительное еврейское общество "Хэсэд Алеф", Центр социального обслуживания, общественные организации, благотворительные фонды, Дети России, комиссии МСЭ.

Основные направления и формы работы организаций, помогающих и содействующих решению проблем инвалидов, по мнению участников опроса, заключаются, прежде всего: защите прав инвалидов (64,2%), помощи в быту и повседневной жизни (53,3%), реабилитации инвалидов (45,9%), оказании материальной помощи (42,6%), помощи в поиске работы (40%) и оказании медицинской помощи (36,7%).



Рисунок 34. Основные направления работы общественных организаций, оказывающих помощь инвалидам, 2014-2015 гг., в %

Изменения в оценке основных направлений работы общественных организаций, оказывающих помощь инвалидам, нельзя назвать существенными: как и прошлым году, респонденты основным направлением определяют защиту прав инвалидов (так ответили около двух третей опрошенных). Чаще респонденты стали называть такие формы и методы работы как: оказание материальной помощи (42,6% против 38,3% в 2014 г.), помощь в поиске работы (40% против 36,2%), оказание информационной поддержки (28,5% против 24,4%) и организацию медицинских, психологических курсов для родственников инвалидов (с 22,3% до 27,9%). Особое внимание заслуживают следующие ответы респондентов: «помощь в быту и повседневной жизни (досуг, психологическая поддержка и т.п.)» и «медицинская помощь». Их выбрал каждый второй респондент (53,3%) и каждый третий (36,7%) участник опроса соответственно.

Отметим, что среди направлений работы подобных организаций присутствуют и другие формы работы, ориентированные и на широкую публику, а именно спортивные соревнования и турниры⁸, и творческие мероприятия и конкурсы⁹, патриотические мероприятия¹⁰, что позволяет увидеть людей с ограниченными возможностями здоровья с другой стороны, раскрыть их сильные стороны, их потенциал. Несмотря на это, никто из участников опроса о таких направлениях работы не упомянул. Как показал анализ сайтов различных общественных, благотворительных, добровольческих организаций помощи инвалидам, практически все они, помимо оказания непосредственной помощи различным категориям инвалидов, проводят также множество творческих, спортивных мероприятий и мероприятий патриотической направленности. Подобные мероприятия выполняют не только развлекательную и коммуникативную функции внутри сообщества инвалидов. Они позволяют широкой общественности ближе познакомиться со спортивными, трудовыми, творческими достижениями инвалидов, увидеть в них сильных, активных, интересных людей. Однако подобные мероприятия и направления работы организаций мало знакомы жителям Свердловской области.

Доля участников различных акций и мероприятий, направленных на содействие в решении проблем инвалидов, а также на формирование толерантного отношения общества к инвалидам, относительно высока: в них участвовал каждый четвертый респондент (26,7%).

⁸ Свердловская областная организация инвалидов Афганистана: <http://www.sroooovi.ru/sport.html>; Областной центр реабилитации инвалидов: <http://ocri.ru/news/1681>; ВОИ: http://www.coovoi.narod.ru/gazeta/2014/prilozhen_k_gazet_01_2014_1.htm; Спортивный центр Родник: http://sportrodnik.ru/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1

⁹ Областной центр реабилитации инвалидов: <http://ocri.ru/news/1693>; Вместе сможем все: <http://fond-vmeste.ru/index.php/article/archive/909/>; Всероссийское общество глухих: <http://sosbs.ru/news/smi/10012018/>

¹⁰ ВОИ: http://www.coovoi.narod.ru/novosti/novosti_20_06_14.htm; ООО инвалидов войн и военных конфликтов Арсенал: <http://arsenal-veteran.ru/novosti.php>

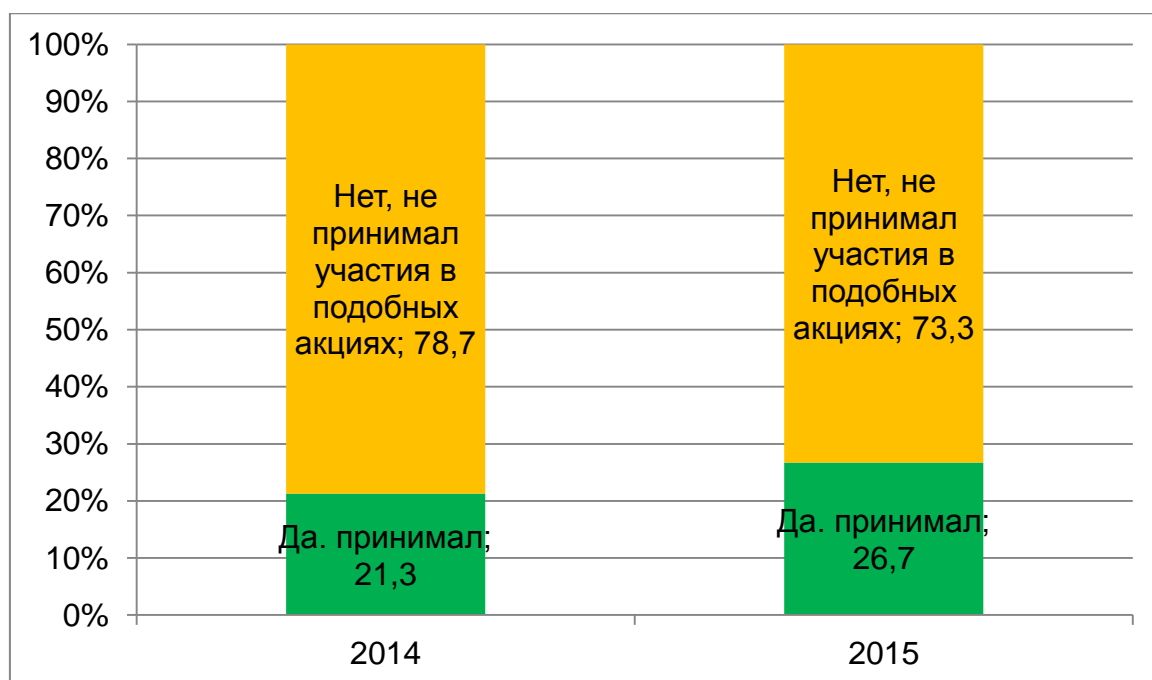


Рисунок 35. Участие в мероприятиях, акциях, направленных на содействие в решении проблем инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Сравнение результатов опроса 2015 г. с данными за прошлый год позволяет утверждать о положительной тенденции в отношении активности граждан в мероприятиях и акциях, направленных на решение проблем инвалидов – доля участвовавших в подобных акциях увеличилась на 5 п.п. (с 21,3% до 26,7%).

Большинство респондентов, которые были участниками мероприятий и акций, направленных на содействие в решении проблем инвалидов, участвовали в сборе средств помощи конкретным людям (61,8%) или сборе средств и вещей для помощи специализированной организации, работающей с инвалидами (43,1%). Каждый пятый опрошенный-участник мероприятий и акций принимал участие в уличной акции или общественно-просветительской кампании (20,1%) или посетил благотворительный концерт (19,4%).

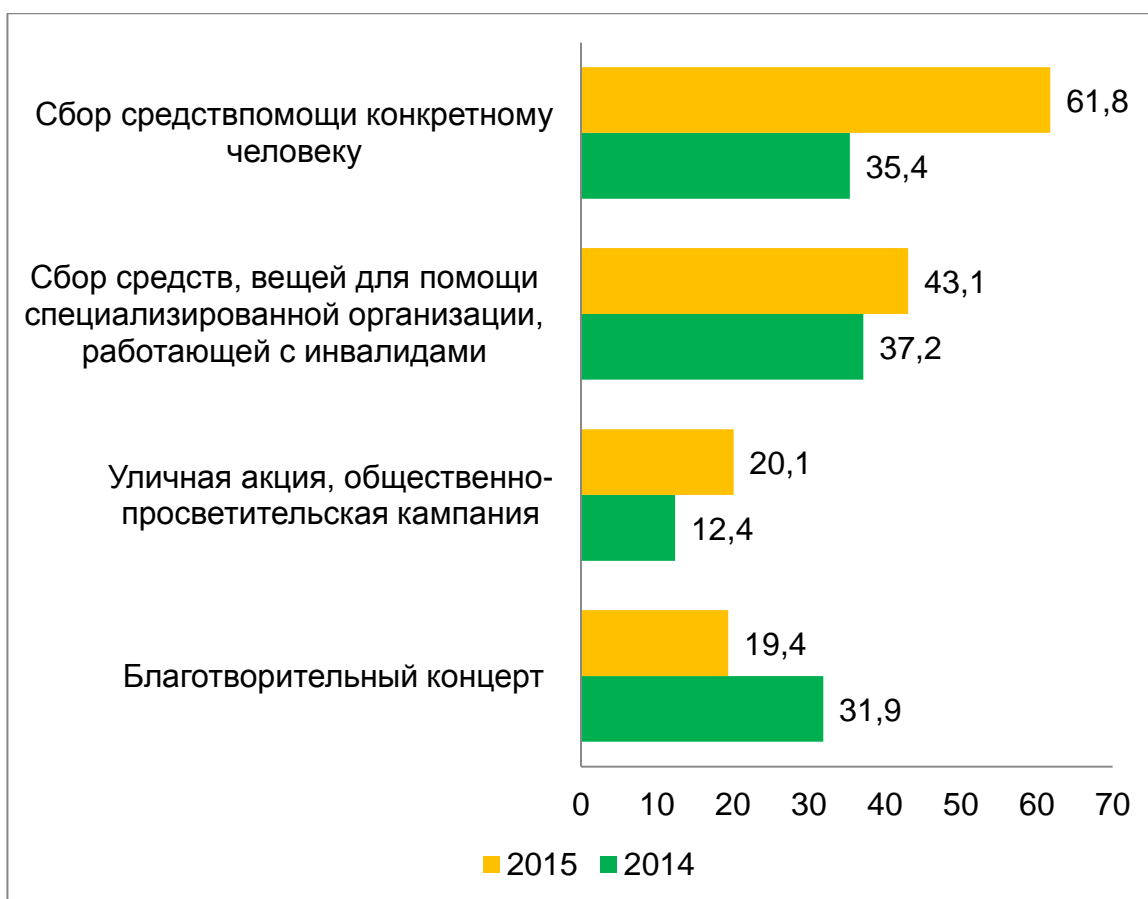


Рисунок 36. Мероприятия, в которых участвовали респонденты, 2014-2015 гг., в %

За год значительно увеличилось число тех, кто участвовал в сборе средств помощи конкретному человеку (с 35,4% до 61,8%), или вещей для помощи специализированным организациям (с 37,2% до 43,1%). Каждый пятый опрошенный в 2015 г. участвовал в уличной акции или общественной кампании, хотя в прошлом году об этом упомянули чуть более 10% участников опроса (12,4%).

В большинстве опрошенные были участниками этих мероприятий, а не организаторами (77,6% против 14%).

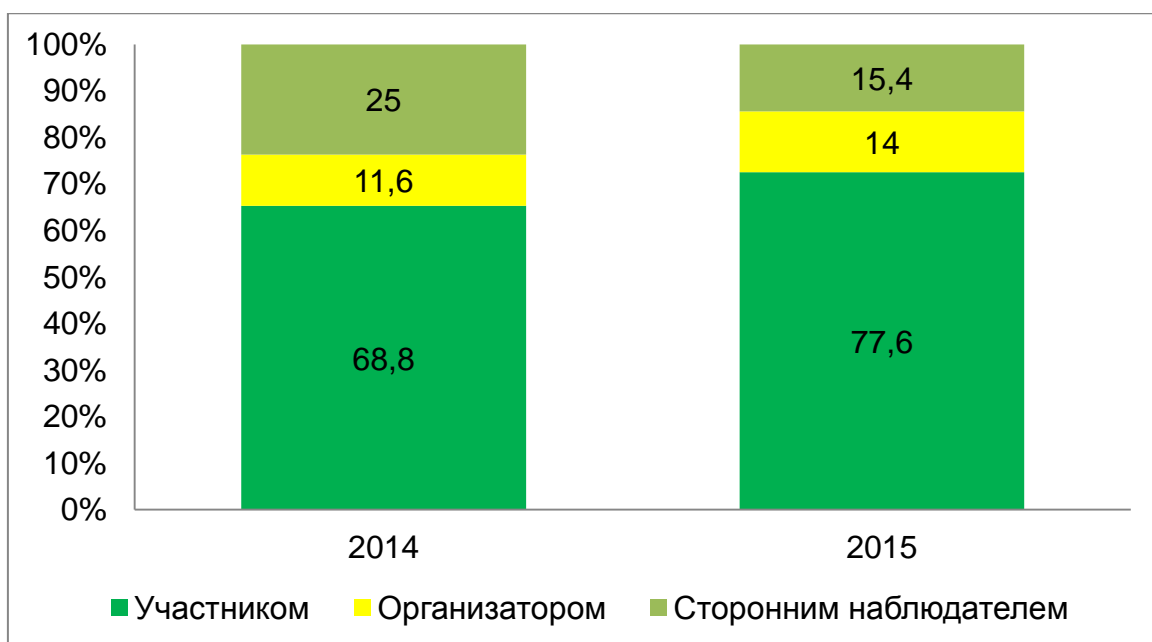


Рисунок 37. Статус участия на мероприятии, 2014-2015 гг., в %

Сравнительный анализ ответов респондентов указывает на положительную тенденцию: увеличилась доля участников и организаторов акций (с 68,8% до 77,6% и с 11,6 до 14% соответственно), сокращается число сторонних наблюдателей (с 25% в 2014 г. до 15,4% в 2015 г.)

Социальная активность граждан проявляется также через их участие в деятельности различных общественных и добровольческих организаций. Из всех опрошенных жителей Свердловской области лишь 2,3% являются членами различных общественных организаций, которые содействуют решению социальных проблем.

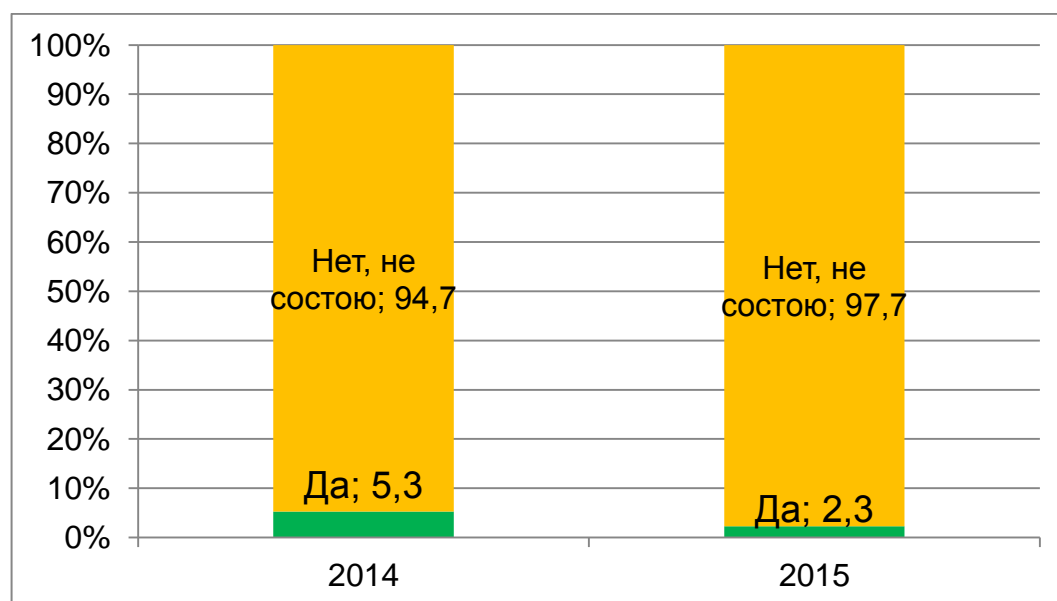


Рисунок 38. Членство в общественных организациях, которые содействуют решению социальных проблем инвалидов, 2014-2015 гг., в %

За прошедший год число членов общественных организаций, содействующих решению проблем инвалидов, сократилось.

Участники опроса состоят в таких общественных организациях как Общество инвалидов, Центр внешкольной работы "Спектр", Общественная палата, Благотворительный еврейское общество "Хэсэд Алеф", школа для глухонемых, ВОС, Белая трость, Суть времени, РВС, Остров доброй надежды.

Таким образом, важную роль в обсуждении вопросов, связанных с проблемами инвалидов, отводят жители Свердловской области самим инвалидам, гражданам, СМИ. Каждый третий встречал в СМИ информацию об инвалидах и их проблемах.

Низкая информированность жителей Свердловской области о деятельности общественных организаций и их слабая вовлеченность в мероприятия, организуемые ими, являются тревожным сигналом. Если для самих инвалидов общественные организации являются важным ресурсом поддержки, способствующим интеграции в общество, отстаивающим их права и интересы, то для остальных граждан деятельность подобных организаций может стать основным каналом знакомства и взаимодействия с людьми с ограниченными возможностями здоровья, способом разрушения изоляционных барьеров между «обычными людьми» и «инвалидами».

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

В сознании жителей Свердловской области преобладает образ инвалида как человека «особенного», часто слабого, имеющего существенные ограничения жизнедеятельности и нуждающегося в помощи со стороны. За прошедший год оценки не изменились, хотя по-прежнему инвалиды вызывают чувство уважения, симпатии; как и в 2014 г. большинство респондентов отметили позитивные качества инвалидов, такие как сила воли, доброта, жизнелюбие, упорство, целеустремленность, сочувствие, терпимость, выносливость и др.

Инвалиды, по мнению жителей Свердловской области, являются группой, права которой нарушаются сегодня (48%), однако за год этот показатель сократился, что свидетельствует о снижении остроты проблем людей с ограниченными возможностями здоровья (с 66% в 2014 г.)

Обобщив данные, полученные в анализе отношения населения Свердловской области к проблемам инвалидности и инвалидов, отметим существующий на сегодняшний день невысокий уровень социальной разобщенности, который выражается в снижении остроты проблем дистанцированности и несправедливости по отношению к инвалидам. В обществе, по мнению участников опроса, имеются «отношенческие» барьеры, однако изменения, произошедшие за год, свидетельствуют о сокращении дистанции по отношению к инвалидам.

Опираясь на результаты опросов 2014-2015 гг. можно отметить высокий уровень толерантного отношения граждан к инвалидам и их проблемам. Большинство респондентов, как и в прошлом году, признает наличие несправедливого, нетерпимого отношения в целом в обществе к инвалидам (74,%), но за прошедший год сократилось на 10 п.п. число тех, кто разделяет это мнение. Увеличилась доля тех, кто отметил отсутствие несправедливого отношения к инвалидам – с 16% в 2014 г. до 25,5% в 2015 г. При этом сами участники опроса продемонстрировали достаточно высокий уровень толерантности и эмпатии по отношению к данной группе. Подавляющее большинство респондентов не испытывают дискомфорта и свободно общаются с инвалидами (66%).

Сравнительный анализ данных опросов указывает на положительные тенденции в изменении отношений жителей Свердловской области к инвалидам и их проблемам. Доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к ним и их проблемам, составила 50%; этот показатель по сравнению с 2014 г. увеличился. Отметим, что подобного мнения придерживаются и те респонденты, в ближайшем окружении которых есть люди с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, *в исследовании зафиксирован низкий уровень социальной разобщенности и «отношенческих» барьеров в современном российском обществе. В оценках жителей Свердловской области*

наблюдается высокий уровень толерантного отношения к инвалидам и их проблемам.

Уровень социальной разобщенности, дистанцированности по отношению к инвалидам достаточно низкий. Большинство респондентов готовы принять инвалида в качестве родственника, члена своей семьи или помочь ему в случае необходимости. Более высокий уровень толерантности и готовности помочь у тех, кто в своей повседневной жизни часто встречается с людьми с ограниченными возможностями здоровья. Низкий уровень толерантности (и они чаще испытывают дискомфорт в общении) у тех, кто очень редко встречается с представителями данной социальной группы. Изменения, произошедшие за последний год, не значительно повлияли на оценки респондентов, а в некоторых случаях отмечается положительный тренд.

Условия для свободного передвижения, комфортного проживания, работы или учебы для инвалидов созданы далеко не везде. Дополнительные потребности инвалида для включения в социальное и городское, территориальное пространство, а также необходимость обращения к посторонней помощи обусловлены во многом неприспособленностью среды, и имеют объективно-материальную, а не социальную основу.

Итак, в Свердловской области по оценкам жителей наблюдается низкий уровень социальной изоляции инвалидов. Отмечается позитивная динамика во включенности граждан с различными ограничениями здоровья в жизнь общества.

Просветительскую работу СМИ, НКО и различных социальных организаций и учреждений по формированию позитивного образа инвалида нельзя назвать удовлетворительной. Знают о существовании подобных организаций, работающих с инвалидами в Свердловской области, только 15,4%, что ниже показателя прошлого года, когда 18% респондентов знали о них. Только 22,5% опрошенных инвалидов знают о работе организаций, в которые они могли бы обратиться за помощью.

В 2015 г. увеличился, хотя и не значительно, охват жителей Свердловской области различными акциями, мероприятиями, направленными на содействие в решении проблем инвалидов, а также на формирование толерантного отношения общества к инвалидам, и составил 26,7%, что на 5 п.п. больше, чем в прошлом году. Чаще всего это акции по сбору средств для конкретного человека или организации, работающей с инвалидами или благотворительные концерты, о чем в 2015 г. стали сообщать чаще по сравнению с прошлогодними результатами опроса.

Таким образом, информационно-просветительская работа с обществом по распространению идей, принципов и средств формирования толерантного отношения общества к инвалидам требует существенных изменений, так как исследования указывают на недостаточный охват граждан общественно-просветительскими кампаниями. Несмотря на позитивную динамику численности тех, кто информирован о деятельности общественных организаций и НКО, помогающих и работающих с

инвалидами, их влияние на формирование толерантного общественного мнения является незначительным. Семья, по мнению участников опроса, является самым важным агентом, формирующим отношение граждан к инвалидам.

СМИ уделяют внимание проблеме инвалидности – около 40% респондентов, как и в прошлом году, обратили внимание на информацию о проблемах инвалидов, которая им встречалась, чаще всего по телевидению. Однако СМИ чаще говорят о трудностях жизни инвалидов, о проблемах, с которыми они не могут справиться самостоятельно, с нарушением их прав, формируя, таким образом, образ слабого, униженного, нуждающегося в посторонней помощи объекта социальной защиты. Доля информации, посвященной творческим, спортивным, трудовым достижениям инвалидов, их сильным сторонам, составляет менее трети контента по данной тематике. Этот тренд сохранился, если сравнивать содержание ответов участников опроса в 2014 г.

Таким образом, роль СМИ в формировании позитивного, социально активного образа инвалида является значимой, на что указывает частота встречаемости информации об инвалидах в прессе, Интернет, на телевидении и радио. Однако зачастую респондентам запоминается информация, которая имеет негативные контексты, в них инвалиды подвергаются дискриминации, их обижают. Это объясняет более эффективное запоминание информации, имеющей негативное содержание, а информационный шум, который поглощает современного человека, способствует вытеснению позитивной информации.

Таким образом, исследование 2015 г. показало позитивную динамику в толерантном отношении жителей Свердловской области к инвалидам и проблемам инвалидности. Несмотря на сохранение позитивных и удовлетворительных показателей, «проблемные зоны» в отношении проблем инвалидности и инвалидов сохраняются. Позитивный образ инвалида, который обозначили участники исследований 2014-2015 гг. сформирован у большинства респондентов благодаря их личному знакомству и непосредственному общению с людьми, имеющими ограниченные возможности здоровья. Результаты исследования указывают на недостаточность информационно-просветительской работы СМИ, в деятельности государственных и некоммерческих общественных организаций, низкий уровень охвата граждан общественными кампаниями и мероприятиями, способствующими решению проблем инвалидов. Сравнительный анализ данных за текущий год указывают на незначительные позитивные изменения.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Социально-демографические характеристики участников опроса

Гендерное распределение респондентов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
мужской	224	42,3	42,3
женский	305	57,7	57,5
Итого ответивших:	529	100,0	99,8

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

Возрастные группы респондентов

	Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Валидные	до 29 лет	138	26,3	26,0
	30-45 лет	131	25,0	24,7
	46-60 лет	127	24,2	24,0
	61 год и старше	129	24,6	24,3
	Итого ответивших:	525	100,0	99,1
Пропущенные	Нет данных	5		0,9
Итого		530		100,0

Половозрастной состав респондентов (в % от общего числа опрошенных)

Возрастные группы	Пол респондента		
	мужской	женский	Итого:
до 29 лет	11,1	14,9	26,0
30-45 лет	11,1	13,6	24,7
46-60 лет	10,0	14,9	24,9
61 год и старше	10,2	14,2	24,3
Итого:	42,5	57,5	100,0

Образование участников опроса

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Высшее, незаконченное высшее	248	46,8	46,8
Среднее специальное (техникум, колледж, училище)	197	37,2	37,2
Среднее общее (школа)	65	12,3	12,3

Незаконченное среднее	20	3,8	3,8
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Тип населенного пункта

Варианты ответа	Число ответивших	% от общего числа опрошенных
Екатеринбург	183	34,5
Крупный город	90	17,0
Средний город	63	11,9
Малый город	111	20,9
Поселки	83	15,7
Итого	530	100,0

Наличие инвалидов среди родственников, друзей, знакомых

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да, есть инвалид-взрослый	220	41,7	41,5
Да, есть ребенок-инвалид	43	8,1	8,1
Нет	264	50,0	49,8
Затрудняюсь ответить	5	0,9	0,9
Итого ответивших:	528	100,8*	99,6**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,0.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

Конкретные функциональные ограничения по здоровью

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
ограничения опорно-двигательного аппарата	115	44,2	21,7
ограничения по зрению	45	17,3	8,5
ограничения по общему заболеванию	109	41,9	20,6
ограничения по слуху	24	9,2	4,5
ограничения, связанные с психическим заболеванием	29	11,2	5,5
затрудняюсь ответить	1	0,4	0,2
инвалид детства	1	0,4	0,2
рак	1	0,4	0,2
Итого ответивших:	260	125,0*	49,1**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,3.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 270 из 530 объектов (50,9%).

Наличие инвалидности у респондента

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да, я инвалид	81	15,5	15,3
У меня есть ребенок-инвалид	5	1,0	0,9
Нет	439	83,8	82,8
Итого ответивших:	524	100,2*	98,9**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,0.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

Конкретные функциональные ограничения по здоровью (категория инвалидности)

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
ограничения опорно-двигательного аппарата	17	21,3	3,2
ограничения по зрению	19	23,8	3,6
ограничения по общему заболеванию	46	57,5	8,7
ограничения по слуху	8	10,0	1,5
ограничения, связанные с психическим заболеванием	0	0,0	0,0
Итого ответивших:	80	112,5*	15,1**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,1.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 450 из 530 объектов (84,9%).

Удовлетворены ли вы своей жизнью

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да, в полной мере удовлетворен своей жизнью	143	27,0	27,0
Скорее да	281	53,1	53,0
Скорее нет	68	12,9	12,8
Нет, совершенно не удовлетворен	18	3,4	3,4
Затрудняюсь ответить	19	3,6	3,6
Итого ответивших:	529	100,0	99,8

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

Материальное положение

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Могу ни в чем себя не ограничивать	21	4,0	4,0
Кроме необходимого, могу позволить себе дорогие покупки	148	28,1	27,9
Денег хватает на еду и одежду	284	53,9	53,6
Денег хватает только на еду	59	11,2	11,1
Еле свожу концы с концами, не хватает даже на еду	15	2,8	2,8
Итого ответивших:	527	100,0	99,4

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

Приложение 2. Представление респондентов об инвалидах

Человек, которого называют инвалид - кто это?

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
человек с ограниченными возможностями	122	24,4	23,0
человек с ограниченными возможностями здоровья	40	8,0	7,5
физические недостатки, с увечьем	34	6,8	6,4
больной человек	32	6,4	6,0
имеет умственные, психические и физические ограничения	30	6,0	5,7
гражданин	26	5,2	4,9
нетрудоспособное лицо, недееспособный	22	4,4	4,2
с ограниченными физическими возможностями	19	3,8	3,6
утратил трудоспособность в результате болезни, увечья	17	3,4	3,2
не способен самостоятельно осуществлять свою жизнедеятельность	17	3,4	3,2
проблемы со здоровьем, физические проблемы	16	3,2	3,0
нуждается в помощи, внимании	15	3,0	2,8
человек с дефектами, с дефектами (нарушениями) здоровья	14	2,8	2,6
болеет, с заболеванием	14	2,8	2,6
не может работать	13	2,6	2,5
с ограниченными способностями	13	2,6	2,5
лишен возможности жить полноценной жизнью	11	2,2	2,1
физически и умственно неполноценный человек	10	2,0	1,9
беспомощный, слабый	10	2,0	1,9
не способен функционировать на 100%	9	1,8	1,7
не обеспечивает себя	9	1,8	1,7
у него группа, имеет инвалидность	8	1,6	1,5
врожденное заболевание	8	1,6	1,5
без движения, неспособный двигаться	6	1,2	1,1
есть нарушения зрения, слуха	6	1,2	1,1
беззащитный	5	1,0	0,9
имеет припятствия в	5	1,0	0,9

деятельности			
бедный, нищий	5	1,0	0,9
ограниченные возможности в передвижении	4	0,8	0,8
человек, не похожий на других	4	0,8	0,8
не может самостоятельно заработать	4	0,8	0,8
с нарушением здоровья	4	0,8	0,8
у всех по-разному	4	0,8	0,8
обиженный судьбою	3	0,6	0,6
не может жить в обществе	2	0,4	0,4
с несвободами	1	0,2	0,2
не заботился о здоровье	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	499	112,8*	94,2**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,1.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 31 из 530 объектов (5,8%).

Качества, черты характера, которые выражены у инвалидов сильнее, чем у остальных людей

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
воля, сила воли	50	11,5	9,4
доброта	50	11,5	9,4
упорство, усердие, настойчивый	34	7,8	6,4
обидчивость	33	7,6	6,2
сочувствие, сострадание	32	7,4	6,0
ценят жизнь, больше желание жить	31	7,1	5,8
застенчивые, скромные	28	6,4	5,3
замкнутый, скованный	27	6,2	5,1
злоба, агрессивность	27	6,2	5,1
жизнелюбивы, жизнерадостны	19	4,4	3,6
целеустремленность	19	4,4	3,6
неуверенность в себе	19	4,4	3,6
терпение, терпимость, толерантность	18	4,1	3,4
незащищенность, беззащитность	17	3,9	3,2
выносливость, стойкость	17	3,9	3,2
отзывчивость, взаимопомощь	16	3,7	3,0
закрытые	12	2,8	2,3
чувствительность к окружающему миру	12	2,8	2,3

оптимизм	12	2,8	2,3
жалость	11	2,5	2,1
сильные	10	2,3	1,9
чувство не полноценности	9	2,1	1,7
считает себя убогим	8	1,8	1,5
эмоциональность	8	1,8	1,5
нет таких, не отличаются от остальных людей	7	1,6	1,3
мужество	7	1,6	1,3
раздражительность, нервные	7	1,6	1,3
справедливость	6	1,4	1,1
милосердие	6	1,4	1,1
недоверие	6	1,4	1,1
слабые	6	1,4	1,1
скрытость	5	1,1	0,9
открываются феноменальные способности	5	1,1	0,9
любопытность	5	1,1	0,9
пессимизм	5	1,1	0,9
недееспособность	5	1,1	0,9
желание быть такими как все	5	1,1	0,9
открытость	4	0,9	0,8
чувство собственного достоинства	4	0,9	0,8
депрессивность	4	0,9	0,8
им все должны	4	0,9	0,8
взаимовыручка	3	0,7	0,6
человечность	3	0,7	0,6
доброжелательность	3	0,7	0,6
гордость	3	0,7	0,6
трудолюбие	3	0,7	0,6
вера	3	0,7	0,6
зависимый	3	0,7	0,6
честность	3	0,7	0,6
физические отклонения, внешние проявления	3	0,7	0,6
нравственность	2	0,5	0,4
общительность	2	0,5	0,4
независимость	2	0,5	0,4
адаптивность	2	0,5	0,4
смирение	2	0,5	0,4
трудности в общении, некоммуникабельность	2	0,5	0,4
ответственный	2	0,5	0,4
благородные	1	0,2	0,2
мягкие	1	0,2	0,2

материальные ценности	1	0,2	0,2
дружелюбие	1	0,2	0,2
вредность	1	0,2	0,2
слабое здоровье	1	0,2	0,2
понимание, доверие	1	0,2	0,2
плохое самочувствие	1	0,2	0,2
запуганные	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	435	151,7*	82,1**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,5.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 95 из 530 объектов (17,9%).

Оценка жителями Свердловской области наличия людей, незаконно получающих льготы по инвалидности, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Конечно, есть, и их большинство	5,6	6,1
Пожалуй, есть, и таких людей много	24,0	20,8
Скорее немного	50,9	48,1
Совсем нет таких людей	11,0	17,6
Затрудняюсь ответить	8,4	7,4

Наличие людей, незаконно получающих льготы по инвалидности

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Конечно, есть, и их большинство	32	6,1	6,0
Пожалуй, есть, и таких людей много	110	20,8	20,8
Скорее немного	254	48,1	47,9
Совсем нет таких людей	93	17,6	17,5
Затрудняюсь ответить	39	7,4	7,4
Итого ответивших:	528	100,0	99,6

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

Наличие людей, незаконно получающих льготы по инвалидности" на "35.Образование", % от 35.Образование

	35.Образование				В целом:
	Высшее, незаконченн ое высшее	Среднее специальное	Среднее общее (школа)	Незакончен ное среднее	
Конечно, есть, и их большинство	3,7	4,6	18,5	10,0	6,1
Пожалуй, есть, и таких людей много	16,3	27,4	13,8	35,0	20,8

Скорее немного	57,3	41,1	40,0	30,0	48,1
Совсем нет таких людей	15,4	19,8	18,5	20,0	17,6
Затрудняюсь ответить	7,3	7,1	9,2	5,0	7,4
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,160, вероятность ошибки: 0,10%

Приложение 3. Отношение к проблемам инвалидов и социальная дистанция

Проблемы, которые наиболее остро стоят в современном обществе, 2014-2015 гг., в % от числа ответивших

	Варианты ответа	2014	2015
	Рост цен, инфляция	57,1	65,0
2.	Плохое медицинское обслуживание	48,9	47,0
3.	Низкие пенсии	43,1	46,6
4.	Жилищная проблема	53,4	44,5
5.	Безработица	23,6	36,4
6.	Ухудшение материального положения граждан	33,5	33,9
7.	Увеличение числа мигрантов	31,3	23,9
8.	Высокие налоги	15,2	22,0
9.	Ухудшение условий образования	23,0	20,3
10.	Рост числа преступлений	22,1	18,0
11.	Защита окружающей среды	15,9	17,8
12.	Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	21,7	14,8
13.	Все	--	0,8
	Затрудняюсь ответить	0,0	0,2

Проблемы, которые наиболее остро стоят в современном обществе

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Рост цен, инфляция	343	65,0	64,7
Плохое медицинское обслуживание	248	47,0	46,8
Низкие пенсии	246	46,6	46,4
Жилищная проблема	235	44,5	44,3
Безработица	192	36,4	36,2
Ухудшение материального положения граждан	179	33,9	33,8
Увеличение числа мигрантов	126	23,9	23,8
Высокие налоги	116	22,0	21,9
Ухудшение условий образования	107	20,3	20,2
Рост числа преступлений	95	18,0	17,9
Защита окружающей среды	94	17,8	17,7
Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	78	14,8	14,7
все	4	0,8	0,8
несправедливость	2	0,4	0,4
люди	1	0,2	0,2
рост тоталитарных сект	1	0,2	0,2
внешняя политическая ситуация	1	0,2	0,2
неправильная политика	1	0,2	0,2

руководства страны			
социальное неравенство	1	0,2	0,2
ЖКХ	1	0,2	0,2
сменяемость власти	1	0,2	0,2
Затрудняюсь ответить	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	528	392,6*	99,6**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 3,9.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

Проблемы, которые наиболее остро стоят в современном обществе по мнению инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	7.Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Безработица	25,9	20,0	38,0	36,8
Высокие налоги	24,7	20,0	21,2	22,2
Жилищная проблема	40,7	60,0	44,9	45,0
Защита окружающей среды	17,3	40,0	17,3	18,0
Низкие пенсии	72,8	80,0	41,7	47,1
Плохое медицинское обслуживание	50,6	40,0	46,7	47,5
Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	29,6	40,0	12,1	14,9
Рост цен, инфляция	64,2	60,0	64,7	65,7
Рост числа преступлений	17,3	20,0	17,8	18,2
Увеличение числа мигрантов	12,3	0,0	26,0	24,1
Ухудшение материального положения граждан	27,2	20,0	35,5	34,3
Ухудшение условий образования	13,6	20,0	21,4	20,5
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,2	0,2
несправедливость	0,0	0,0	0,5	0,4
люди	0,0	0,0	0,2	0,2
рост тоталитарных сект	0,0	0,0	0,2	0,2
внешняя политическая ситуация	0,0	0,0	0,2	0,2
неправильная политика руководства страны	0,0	0,0	0,2	0,2
социальное неравенство	0,0	0,0	0,2	0,2
все	0,0	0,0	0,9	0,8
ЖКХ	0,0	0,0	0,2	0,2
сменяемость власти	0,0	0,0	0,2	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 8 из 530 объектов (1,5%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,110, вероятность ошибки: 30,00%

Проблемы, которые наиболее остро стоят в современном обществе, у респондентов, проживающих в разных населенных пунктах, % по столбцам

Варианты ответа	Тип населенного пункта					
	Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Поселки	В целом:
Безработица	39,0	33,7	27,0	39,6	36,1	36,4
Высокие налоги	24,2	20,2	14,3	19,8	27,7	22,0
Жилищная проблема	51,1	44,9	54,0	27,0	45,8	44,5
Защита окружающей среды	16,5	21,3	31,7	8,1	19,3	17,8
Низкие пенсии	52,2	36,0	47,6	52,3	37,3	46,6
Плохое медицинское обслуживание	42,9	42,7	63,5	41,4	55,4	47,0
Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	18,7	13,5	12,7	5,4	21,7	14,8
Рост цен, инфляция	63,7	65,2	63,5	75,7	54,2	65,0
Рост числа преступлений	16,5	13,5	12,7	25,2	20,5	18,0
Увеличение числа мигрантов	26,4	27,0	22,2	14,4	28,9	23,9
Ухудшение материального положения граждан	40,1	30,3	27,0	41,4	19,3	33,9
Ухудшение условий образования	28,6	22,5	15,9	9,9	16,9	20,3
Затрудняюсь ответить	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,2
несправедливость	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
люди	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
рост тоталитарных сект	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
внешняя политическая ситуация	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
неправильная политика руководства страны	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
социальное	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2

неравенство						
все	0,0	2,2	0,0	0,0	2,4	0,8
ЖКХ	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,2
сменяемость власти	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,123, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 10.1. Представления инвалидов и людей без инвалидности об актуальных проблемах современного общества (в % столбцу)

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Низкие пенсии	73,4	42,2	46,9
Рост цен, инфляция	64,6	64,8	64,8
Плохое медицинское обслуживание	50,6	46,7	47,3
Жилищная проблема	40,5	45,1	44,4
Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	29,1	12,4	14,9
Ухудшение материального положения граждан	27,8	35,4	34,3
Безработица	26,6	37,9	36,2
Высокие налоги	25,3	21,2	21,8
Защита окружающей среды	17,7	17,6	17,6
Рост числа преступлений	17,7	17,8	17,8
Ухудшение условий образования	13,9	21,4	20,3
Увеличение числа мигрантов	12,7	25,7	23,8
несправедливость	0,0	0,5	0,4
люди	0,0	0,2	0,2
рост тоталитарных сект	0,0	0,2	0,2
внешняя политическая ситуация	0,0	0,2	0,2
неправильная политика руководства страны	0,0	0,2	0,2
социальное неравенство	0,0	0,2	0,2
все	0,0	0,9	0,8
ЖКХ	0,0	0,2	0,2
сменяемость власти	0,0	0,2	0,2
Затрудняюсь ответить	0,0	0,2	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 8 из 530 объектов (1,5%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,139, вероятность ошибки: 1,00%

Проблемы, которые наиболее остро стоят в современном обществе у респондентов разного возраста, % по столбцам

Варианты ответа	Возрастные группы				
	до 29 лет	30-45 лет	46-60 лет	61 год и	В целом:

				старше	
Безработица	41,6	43,5	29,8	30,2	36,4
Высокие налоги	18,2	22,1	26,7	20,9	22,0
Жилищная проблема	48,2	50,4	44,3	34,9	44,5
Защита окружающей среды	24,1	13,0	16,8	17,1	17,8
Низкие пенсии	27,0	35,1	55,0	70,5	46,6
Плохое медицинское обслуживание	46,0	45,8	43,5	52,7	47,0
Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	13,1	19,8	8,4	17,8	14,8
Рост цен, инфляция	64,2	67,2	62,6	65,9	65,0
Рост числа преступлений	17,5	18,3	16,8	19,4	18,0
Увеличение числа мигрантов	25,5	23,7	26,0	20,2	23,9
Ухудшение материального положения граждан	29,2	41,2	38,9	26,4	33,9
Ухудшение условий образования	23,4	19,8	22,1	15,5	20,3
Затрудняюсь ответить	0,7	0,0	0,0	0,0	0,2
несправедливость	0,0	0,8	0,0	0,8	0,4
люди	0,7	0,0	0,0	0,0	0,2
рост тоталитарных сект	0,0	0,0	0,0	0,8	0,2
внешняя политическая ситуация	0,0	0,8	0,0	0,0	0,2
неправильная политика руководства страны	0,7	0,0	0,0	0,0	0,2
социальное неравенство	0,7	0,0	0,0	0,0	0,2
все	0,7	0,0	2,3	0,0	0,8
ЖКХ	0,0	0,0	0,8	0,0	0,2
сменяемость власти	0,0	0,0	0,8	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,126, вероятность ошибки: 1,00%

Наиболее острые проблемы современного общества по мнению респондентов, в окружении которых есть инвалиды, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Безработица	34,5	38,4	20,0	36,3
Высокие налоги	20,2	24,0	20,0	22,1
Жилищная проблема	42,2	46,4	80,0	44,7
Защита окружающей среды	19,8	16,0	20,0	17,9
Низкие пенсии	50,8	43,0	20,0	46,6
Плохое медицинское обслуживание	50,4	43,7	40,0	47,0
Проблема инвалидности и поддержки инвалидов	19,4	9,9	20,0	14,6
Рост цен, инфляция	64,7	65,0	80,0	65,0
Рост числа преступлений	16,7	19,0	0,0	17,7

Увеличение числа мигрантов	24,8	22,8	40,0	24,0
Ухудшение материального положения граждан	34,1	33,1	80,0	34,0
Ухудшение условий образования	22,5	17,9	40,0	20,3
Затрудняюсь ответить	0,0	0,4	0,0	0,2
несправедливость	0,8	0,0	0,0	0,4
люди	0,4	0,0	0,0	0,2
рост тоталитарных сект	0,0	0,4	0,0	0,2
внешняя политическая ситуация	0,0	0,4	0,0	0,2
неправильная политика руководства страны	0,0	0,4	0,0	0,2
социальное неравенство	0,4	0,0	0,0	0,2
все	0,4	1,1	0,0	0,8
ЖКХ	0,4	0,0	0,0	0,2
сменяемость власти	0,4	0,0	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 4 из 530 объектов (0,8%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,089, вероятность ошибки: 90,00%

Права каких категорий населения чаще всего нарушаются сегодня в России, 2014-2015 гг., в % от числа ответивших

Варианты ответа	2014	2015
Пенсионеры	49,5	59,0
<i>Инвалиды</i>	66,0	47,6
Бюджетники (учителя, врачи и пр.)	15,0	32,4
Ветераны	21,0	31,2
Дети-сироты	49,7	30,3
Дети, молодежь	17,3	24,0
Женщины	6,6	9,3
Мигранты	5,4	8,4
Студенты	--	0,8
Молодые семьи	--	0,2
Матерей	--	0,2
Верующих христиан	--	0,2
Трудящиеся	--	0,2
Всех	0,8	0,6
Затрудняюсь ответить	1,9	2,7

Права каких категорий населения чаще всего нарушаются сегодня в России

Варианты ответа	Число ответивших их	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Пенсионеры	310	59,0	58,5
Инвалиды	250	47,6	47,2
Бюджетники (учителя, врачи и пр.)	170	32,4	32,1
Ветераны	164	31,2	30,9

Дети-сироты	159	30,3	30,0
Дети, молодежь	126	24,0	23,8
Женщины	49	9,3	9,2
Мигранты	44	8,4	8,3
студенты	4	0,8	0,8
все	3	0,6	0,6
молодые семьи	1	0,2	0,2
матерей	1	0,2	0,2
верующих христиан	1	0,2	0,2
трудящиеся	1	0,2	0,2
Затрудняюсь ответить	14	2,7	2,6
Итого ответивших:	525	247,0*	99,1**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,5.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 5 из 530 объектов (0,9%).

Права каких категорий населения чаще всего нарушаются сегодня в России по мнению респондентов, проживающих в разных типах поселений, % по столбцам

Варианты ответа	Тип населенного пункта					В целом:
	Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Поселки	
Бюджетники (учителя, врачи и пр.)	41,7	34,1	11,1	27,0	33,7	32,4
Ветераны	28,3	35,2	31,7	35,1	27,7	31,2
Дети, молодежь	23,3	28,4	19,0	31,5	14,5	24,0
Дети-сироты	31,7	27,3	28,6	28,8	33,7	30,3
Женщины	6,7	8,0	11,1	15,3	7,2	9,3
Инвалиды	50,0	47,7	55,6	45,0	39,8	47,6
Мигранты	13,9	5,7	7,9	6,3	2,4	8,4
Пенсионеры	60,0	58,0	61,9	55,0	61,4	59,0
Затрудняюсь ответить	2,8	3,4	3,2	1,8	2,4	2,7
все	0,6	0,0	0,0	0,0	2,4	0,6
молодые семьи	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,2
матерей	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	0,2
студенты	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0	0,8
верующих христиан	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
трудящиеся	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 5 из 530 объектов (0,9%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,124, вероятность ошибки: 2,00%

Ответы на вопрос: «Работают или учатся вместе с Вами инвалиды на предприятии или в учебном заведении», 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	13,2	8,4
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	12,7	20,2
Нет, у нас не могут работать/ обучаться инвалиды	47,3	48,1
Есть возможность, нет желающих	--	0,2
Затрудняюсь ответить	25,7	23,2

Ответы на вопрос: «Работают или учатся вместе с Вами инвалиды на предприятии или в учебном заведении»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	44	8,4	8,3
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	106	20,2	20,0
Нет, у нас не могут работать/ обучаться инвалиды	253	48,1	47,7
Затрудняюсь ответить	122	23,2	23,0
есть возможность, нет желающих	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	526	100,0	99,2

* Пропущено 4 из 530 объектов (0,8%).

Ответы на вопрос: «Работают или учатся вместе с Вами инвалиды на предприятии или в учебном заведении» у респондентов, имеющих в близком окружении инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	9,7	6,9	20,0	8,4
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	24,9	15,6	20,0	20,2
Нет, у нас не могут работать/ обучаться инвалиды	40,5	55,7	40,0	48,1
Затрудняюсь ответить	24,9	21,4	20,0	23,1
есть возможность, нет желающих	0,0	0,4	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,122, вероятность ошибки: 5,00%

Ответы инвалидов на вопрос: «Работают или учатся вместе с Вами инвалиды на предприятии или в учебном заведении», % по столбцам

Варианты ответа	7.Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	16,3	0,0	7,1	8,5
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	30,0	60,0	18,3	20,4
Нет, у нас не могут работать/обучаться инвалиды	21,2	0,0	53,0	47,7
Затрудняюсь ответить	32,5	40,0	21,3	23,3
есть возможность, нет желающих	0,0	0,0	0,2	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 10 из 530 объектов (1,9%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,187, вероятность ошибки: 0,10%

Ответы на вопрос: «Работают или учатся вместе с Вами инвалиды на предприятии или в учебном заведении» лиц с инвалидностью, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да, у нас работают/учатся инвалиды, и для них созданы специальные условия	16,5	7,0	8,5
Да, у нас работают/учатся инвалиды, но им сложно, поскольку не создано специальных условий для их передвижения и ориентации по зданию	29,1	18,8	20,4
Нет, у нас не могут работать/обучаться инвалиды	21,5	52,4	47,7
Затрудняюсь ответить	32,9	21,5	23,3
есть возможность, нет желающих	0,0	0,2	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 10 из 530 объектов (1,9%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,231, вероятность ошибки: 0,10%

Наличие возможности для трудоустройства инвалидов, 2014-2015 гг., в % от числа ответивших

Варианты ответа	2014	2015
Нет специальных рабочих мест для инвалидов	37,0	32,1
Есть специальные рабочие места	29,2	27,6
Затрудняюсь ответить	33,8	40,3
Итого ответивших:	100,0	100,0

Наличие возможности для трудоустройства инвалидов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Нет специальных рабочих мест для инвалидов	170	32,1	32,1
Есть специальные рабочие места	146	27,6	27,5
Затрудняюсь ответить	213	40,3	40,2
Итого ответивших:	529	100,0	99,8

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

Наличие возможности для трудоустройства инвалидов по мнению респондентов, проживающих в Екатеринбурге или в области, % по столбцам

Варианты ответа	Екатеринбург и область		
	Екатеринбург	Область	В целом:
Нет специальных рабочих мест для инвалидов	15,3	41,0	32,1
Есть специальные рабочие места	38,3	22,0	27,6
Затрудняюсь ответить	46,4	37,0	40,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,271, вероятность ошибки: 0,10%

Наличие возможности для трудоустройства инвалидов по мнению респондентов, проживающих разных типах населенных пунктов, в % от общего числа

Варианты ответа	Тип населенного пункта					Итого:
	Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Поселки	
Нет специальных рабочих мест для инвалидов	5,3	4,9	4,5	4,9	12,5	32,1
Есть специальные рабочие места	13,2	5,7	1,9	6,6	0,2	27,6
Затрудняюсь ответить	16,1	6,4	5,5	9,5	2,8	40,3
Итого:	34,6	17,0	11,9	21,0	15,5	100,0

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,344, вероятность ошибки: 0,10%

Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, существует	83,9	74,5
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	16,2	25,5
Итого ответивших:	100,0	100,0

Оценка существования в нашем обществе нетерпимости, несправедливого отношения к инвалидам у инвалидов и тех, кто не имеет такого статуса, 2014-2015 гг. (в % по столбцу)

Варианты ответа	2014		2015	
	Инвалид	Нет	Инвалид	Нет
Да, существует	82,4	83,5	79,0	73,3
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	16,2	16,1	21,0	26,7

Ответы на вопрос «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, существует	395	74,5	74,5
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	135	25,5	25,5
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Ответы респондентов, имеющих инвалидов среди близкого окружения, на вопрос «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидов среди родственников, друзей, знакомых				
	Да, есть инвалид-взрослый	Да, есть ребенок-инвалид	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, существует	79,1	88,4	69,3	40,0	74,4
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	20,9	11,6	30,7	60,0	25,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,160, вероятность ошибки: 1,00%

Ответы респондентов, имеющих инвалидов среди близкого окружения, на вопрос «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, существует	80,3	69,3	40,0	74,4
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	19,7	30,7	60,0	25,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,147, вероятность ошибки: 1,00%

Ответы респондентов, имеющих инвалидность, на вопрос «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Да, существует	79,0	100,0	73,3	74,4
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	21,0	0,0	26,7	25,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,074, вероятность ошибки: 30,00%

Ответы респондентов, имеющих инвалидность, на вопрос «Существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да, существует	78,7	73,6	74,4
Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет в нашем обществе	21,2	26,4	25,6
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** Коэффициент F [-1..+1]: 0,042, вероятность ошибки: 50,00%

В чем именно выражается несправедливое отношение, нетерпимость по отношению к инвалидам? (несколько вариантов ответа)

Варианты ответа	% от числа ответивших
Среда проживания не достаточно отвечает их потребностям (нет специальных сооружений, обозначений и т.п.)	49,7
У них есть проблемы с трудоустройством	37,6
Их права часто ущемляют	37,4
Окружающие относятся к ним с пренебрежением	37,1
Нет соответствующей их потребностям помощи со стороны государства	32,5
О проблемах инвалидов мало говорят, обсуждают в СМИ	12,6
вынуждены сидеть дома, не могут путешествовать	0,3
мало мест для проведения досуга	0,3
трудно получить специальное образование	0,3
плохое мед.обслуживание	0,3
все варианты	0,3
Итого ответивших:	208,2*
Нет данных	

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,1.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

Ответы на вопрос: «Случалось ли сталкиваться с несправедливым, унижительным отношением к инвалиду?», 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, случалось быть свидетелем подобного отношения	36,4	32,3
Да, случалось испытать это по отношению ко мне	3,9	2,6
Нет, с таким не сталкивался	59,7	65,3

Случалось ли сталкиваться с несправедливым, унижительным отношением к инвалиду

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, случалось быть свидетелем подобного отношения	171	32,3	32,3
Да, случалось испытать это по отношению ко мне	14	2,6	2,6
Нет, с таким не сталкивался	346	65,3	65,3
Итого ответивших:	530	100,2*	100,0**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,0.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

Ответы на вопрос «В чем именно проявилось несправедливое, унижительное отношение к инвалиду?», 2014-2015 гг., в % (несколько вариантов ответа)

Варианты ответа	2014	2015
Нежелание, отказ помочь в трудной ситуации	40,8	52,7
Унижительные, грубые высказывания окружающих людей	35,7	45,7
Невнимание, равнодушие со стороны чиновников, государственных служащих	35,7	31,5
Гипертрофированная забота, излишнее внимание, навязчивая помощь	--	0,5

Ответы на вопрос: «В чем именно проявилось несправедливое, унижительное отношение к инвалиду»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Нежелание, отказ помочь в трудной ситуации	97	52,7	18,3
Унижительные, грубые высказывания окружающих людей	84	45,7	15,8

Невнимание, равнодушие со стороны чиновников, государственных служащих	58	31,5	10,9
гипертрофированная забота, излишнее внимание, навязчивая помощь	1	0,5	0,2
Итого ответивших:	184	130,4*	34,7**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,3.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 346 из 530 объектов (65,3%).

Ответы инвалидов на вопрос: «В чем именно проявилось несправедливое, унижительное отношение к инвалиду», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Невнимание, равнодушие со стороны чиновников, государственных служащих	45,9	28,1	31,7
Нежелание, отказ помочь в трудной ситуации	59,5	50,7	52,5
Унижительные, грубые высказывания окружающих людей	29,7	49,3	45,4
гипертрофированная забота, излишнее внимание, навязчивая помощь	2,7	0,0	0,5
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 347 из 530 объектов (65,5%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,197, вероятность ошибки: 5,00%

Отношение к браку близкого человека с инвалидом, % от числа ответивших

Варианты ответа	2014	2015
Да, стал(а) бы отговаривать	17,7	22,1
Нет, не стал(а) бы отговаривать	59,6	51,3
Затрудняюсь ответить	22,7	26,6

Отношение к браку близкого человека с инвалидом

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, стал(а) бы отговаривать	117	22,1	22,1
Нет, не стал(а) бы отговаривать	272	51,3	51,3
Затрудняюсь ответить	141	26,6	26,6
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Отношение респондентов, в окружении которых есть инвалиды, к браку близкого человека с инвалидом, % по столбцам

16.Отношение к браку близкого человека с инвалидом	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, стал(а) бы отговаривать	22,0	22,7	0,0	22,2
Нет, не стал(а) бы отговаривать	54,1	48,5	80,0	51,5
Затрудняюсь ответить	23,9	28,8	20,0	26,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,061, вероятность ошибки: 50,00%

Отношение респондентов, имеющих инвалидность, к браку близкого человека с инвалидом, % по столбцам

16.Отношение к браку близкого человека с инвалидом	7.Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Да, стал(а) бы отговаривать	21,0	20,0	22,3	22,1
Нет, не стал(а) бы отговаривать	58,0	60,0	50,1	51,3
Затрудняюсь ответить	21,0	20,0	27,6	26,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,045, вероятность ошибки: 80,00%

Приложение 4. Социальная изоляция и включенность инвалидов в жизнь общества

Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да, всегда помогаю	149	28,1	28,1
Да, время от времени	263	49,6	49,6
Нет	118	22,3	22,3
Итого ответивших:	530	100,0	100,0
Нет данных	0		0,0
	530		100,0

Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни респондентами, имеющими инвалидность, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да, всегда помогаю	38,8	25,9	27,9
Да, время от времени	48,7	50,0	49,8
Нет	12,5	24,1	22,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,125, вероятность ошибки: 2,00%

Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни респондентами, имеющими среди знакомых инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, всегда помогаю	36,3	20,5	20,0	28,2
Да, время от времени	47,1	52,3	60,0	49,8
Нет	16,6	27,3	20,0	22,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,135, вероятность ошибки: 0,10%

Оказание помощи инвалидам в повседневной жизни респондентами, имеющими разный уровень образования, % по столбцам

Варианты ответа	35.Образование				
	Высшее, незакончен ное высшее	Среднее специально е (техникум, колледж, училище)	Среднее общее (школа)	Незакончен ное среднее	В целом:
Да, всегда помогаю	30,2	26,4	29,2	15,0	28,1
Да, время от	50,8	52,8	36,9	45,0	49,6

времени					
Нет	19,0	20,8	33,8	40,0	22,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,109, вероятность ошибки: 5,00%

Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?», 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Скорее да, ощущаю	20,2	28,1
Скорее нет, не ощущаю	71,2	66,6
Затрудняюсь ответить	8,6	5,3
Итого ответивших:	100,0	100,0

Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Скорее да, ощущаю	148	28,1	27,9
Скорее нет, не ощущаю	351	66,6	66,2
Затрудняюсь ответить	28	5,3	5,3
Итого ответивших:	527	100,0	99,4

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?» респондентов разного возраста, % по столбцам

Варианты ответа	Возрастные группы				
	до 29 лет	30-45 лет	46-60 лет	61 год и старше	В целом:
Скорее да, ощущаю	37,7	26,2	29,0	18,8	28,1
Скорее нет, не ощущаю	59,4	65,4	67,2	75,0	66,6
Затрудняюсь ответить	2,9	8,5	3,8	6,3	5,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,123, вероятность ошибки: 2,00%

Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?» респондентов, проживающих в разных населенных пунктах, % по столбцам

Варианты ответа	Тип населенного пункта					
	Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Поселки	В целом:
Скорее да, ощущаю	28,2	25,6	33,3	38,7	12,2	28,1
Скорее нет, не ощущаю	65,7	70,0	60,3	56,8	82,9	66,6
Затрудняюсь	6,1	4,4	6,3	4,5	4,9	5,3

ответить						
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,133, вероятность ошибки: 2,00%

Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?» респондентов, имеющих среди знакомых инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Скорее да, ощущаю	21,1	35,6	0,0	28,2
Скорее нет, не ощущаю	73,4	59,5	80,0	66,5
Затрудняюсь ответить	5,5	4,9	20,0	5,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 5 из 530 объектов (0,9%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, вероятность ошибки: 1,00%

Ответы на вопрос: «Ощущаете ли Вы дискомфорт, неудобство при общении с инвалидами?» респондентов, имеющих инвалидность, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Скорее да, ощущаю	13,8	30,6	28,0
Скорее нет, не ощущаю	82,5	63,7	66,6
Затрудняюсь ответить	3,7	5,7	5,4
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 9 из 530 объектов (1,7%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,145, вероятность ошибки: 1,00%

Ответы на вопрос: «Как нужно обращаться с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей?», 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
С инвалидами нужно общаться так же, как с обычными людьми	62,5	59,8
С инвалидами нужно общаться как-то по-особенному	31,5	34,9
Затрудняюсь ответить	6,0	5,3

Ответы на вопрос: «Как нужно обращаться с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
С инвалидами нужно общаться так же, как с обычными людьми	317	59,8	59,8
С инвалидами нужно общаться	185	34,9	34,9

как-то по-особенному			
Затрудняюсь ответить	28	5,3	5,3
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Ответы инвалидов на вопрос: «Как нужно обращаться с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
С инвалидами нужно общаться так же, как с обычными людьми	65,0	59,2	60,1
С инвалидами нужно общаться как-то по-особенному	33,8	34,7	34,5
Затрудняюсь ответить	1,3	6,1	5,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,080, вероятность ошибки: 20,00%

Ответы респондентов, имеющих в близком окружении инвалидов, на вопрос: «Как нужно обращаться с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
С инвалидами нужно общаться так же, как с обычными людьми	62,5	56,8	80,0	59,8
С инвалидами нужно общаться как-то по-особенному	33,2	36,7	20,0	34,8
Затрудняюсь ответить	4,2	6,4	0,0	5,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,056, вероятность ошибки: 70,00%

Как поступят респонденты, если в их присутствии станут оскорблять, унижать инвалида, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Вступился, защитил потерпевшего	82,5	84,2
Не стал бы вмешиваться	6,8	5,7
Поддержал бы обидчика	0,9	0,2
Затрудняюсь ответить	9,8	10,0

Ответы на вопрос: «Если бы в Вашем присутствии стали оскорблять, унижать человека с ограниченными возможностями, как бы Вы поступили?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Вступился, защитил	446	84,2	84,2

потерпевшего			
Не стал бы вмешиваться	30	5,7	5,7
Поддержал бы обидчика	1	0,2	0,2
Затрудняюсь ответить	53	10,0	10,0
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Ответы респондентов, проживающих в разных населенных пунктах, на вопрос: «Если бы в Вашем присутствии стали оскорблять, унижать человека с ограниченными возможностями, как бы Вы поступили?», % по столбцам

Варианты ответа	Тип населенного пункта					
	Екатери нбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Поселки	В целом:
Вступился, защитил потерпевшего	76,5	83,3	84,1	91,0	92,8	84,2
Не стал бы вмешиваться	7,1	4,4	3,2	5,4	6,0	5,7
Поддержал бы обидчика	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,2
Затрудняюсь ответить	16,4	12,2	11,1	3,6	1,2	10,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,139, вероятность ошибки: 1,00%

Условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов в местах проживания респондентов, 2014-2015 гг., в % от ответивших

Варианты ответа	2014	2015
Пандусы в подъездах, общественных местах, магазинах	47,3	55,3
Звуковые сигналы для слабовидящих людей на пешеходных переходах	31,6	41,2
Специальные лифты в административных зданиях, бизнес-центрах, торговых центрах	8,1	15,3
Специальные туалеты в общественных местах	10,0	11,8
Возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске	3,8	9,9
Специальные лифты в жилых домах	3,6	4,6
Парковка для автомобилей, управляемых инвалидами	--	0,4
Школа для глухих	--	0,2
Кнопки для звонка, вызова	0,4	0,2
Специальное такси	--	0,2
<i>Нет ничего из перечисленного</i>	35,6	24,0
Затрудняюсь ответить	2,6	4,4

Ответы на вопрос: «Какие условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов есть там, где Вы живете?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Пандусы в подъездах,	286	55,3	54,0

общественных местах, магазинах			
Звуковые сигналы для слабовидящих людей на пешеходных переходах	213	41,2	40,2
Нет ничего из перечисленного	124	24,0	23,4
Специальные лифты в административных зданиях, бизнес-центрах, торговых центрах	79	15,3	14,9
Специальные туалеты в общественных местах	61	11,8	11,5
Возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске	51	9,9	9,6
Специальные лифты в жилых домах	24	4,6	4,5
Затрудняюсь ответить	23	4,4	4,3
парковка для автомобилей, управляемых инвалидами	2	0,4	0,4
школа для глухих	1	0,2	0,2
кнопки для звонка	1	0,2	0,2
спец.такси	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	517	167,5*	97,5**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,7.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 13 из 530 объектов (2,5%).

Ответы респондентов, проживающих в разных типах населенного пункта, на вопрос: «Какие условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов есть там, где Вы живете?», % по столбцам

Варианты ответа	Тип населенного пункта					В целом:
	Екатеринбург	Крупный город	Средний город	Малый город	Поселки	
Возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске	15,8	8,9	12,7	6,4	1,2	9,9
Звуковые сигналы для слабовидящих людей на пешеходных переходах	40,4	58,9	20,6	64,5	8,4	41,2
Пандусы в подъездах, общественных местах, магазинах	60,8	45,6	63,5	71,8	26,5	55,3
Специальные лифты в административных зданиях, бизнес-центрах, торговых центрах	33,9	12,2	15,9	0,0	0,0	15,3
Специальные лифты в жилых домах	8,8	3,3	6,3	1,8	0,0	4,6

Специальные туалеты в общественных местах	21,1	13,3	14,3	2,7	1,2	11,8
Нет ничего из перечисленного	13,5	18,9	23,8	13,6	65,1	24,0
Затрудняюсь ответить	2,3	6,7	3,2	5,5	6,0	4,4
парковка для автомобилей, управляемых инвалидами	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
школа для глухих	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,2
кнопки для звонка	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,2
спец.такси	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 13 из 530 объектов (2,5%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,302, вероятность ошибки: 0,10%

Ответы респондентов, проживающих в Екатеринбурге или области, на вопрос: «Какие условия доступности инфраструктуры, транспорта для инвалидов есть там, где Вы живете?», % по столбцам

Варианты ответа	Екатеринбург и область		
	Екатеринбург	Область	В целом:
Возможность посадки в транспорт на инвалидной коляске	15,8	6,9	9,9
Звуковые сигналы для слабовидящих людей на пешеходных переходах	40,4	41,6	41,2
Пандусы в подъездах, общественных местах, магазинах	60,8	52,6	55,3
Специальные лифты в административных зданиях, бизнес-центрах, торговых центрах	33,9	6,1	15,3
Специальные лифты в жилых домах	8,8	2,6	4,6
Специальные туалеты в общественных местах	21,1	7,2	11,8
Нет ничего из перечисленного	13,5	29,2	24,0
Затрудняюсь ответить	2,3	5,5	4,4
парковка для автомобилей, управляемых инвалидами	1,2	0,0	0,4
школа для глухих	0,0	0,3	0,2
кнопки для звонка	0,0	0,3	0,2
спец.такси	0,0	0,3	0,2
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 13 из 530 объектов (2,5%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,332, вероятность ошибки: 0,10%

Необходимые, по мнению участников исследования, меры по отношению к инвалидам со стороны государства, 2014-2015 гг., в % от ответивших

Варианты ответа	2014	2015
Обеспечить инвалидов бесплатным, качественным	63,2	47,2

медобслуживанием, бесплатными, льготными лекарствами		
Обеспечить инвалидов колясками, протезами, другими необходимыми приспособлениями	16,4	39,6
Создать условия для обучения и трудоустройства инвалидов	32,9	36,9
Менять отношение к инвалидам в обществе	18,1	34,1
Создать условия для комфортного перемещения инвалидов (пандусы, лифты и пр.)	38,5	34,1
Повысить материальные выплаты, пенсии, пособия инвалидам	47,5	33,7
Проявлять внимание, заботу об инвалидах, создать полноценные условия для их жизни	35,5	27,3
Улучшать жилищные условия инвалидов, предоставлять им приспособленное жилье	18,9	22,5
Все важно	--	0,4
Затрудняюсь ответить	0,7	1,5

Ответы на вопрос; «Что государство должно сделать в первую очередь для улучшения жизни инвалидов?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Обеспечить инвалидов бесплатным, качественным медобслуживанием, бесплатными, льготными лекарствами	249	47,2	47,0
Обеспечить инвалидов колясками, протезами, другими необходимыми приспособлениями	209	39,6	39,4
Создать условия для обучения и трудоустройства инвалидов	195	36,9	36,8
Менять отношение к инвалидам в обществе	180	34,1	34,0
Создать условия для комфортного перемещения инвалидов (пандусы, лифты и пр.)	180	34,1	34,0
Повысить материальные выплаты, пенсии, пособия инвалидам	178	33,7	33,6
Проявлять внимание, заботу об инвалидах, создать полноценные условия для их жизни	144	27,3	27,2
Улучшать жилищные условия инвалидов, предоставлять им приспособленное жилье	119	22,5	22,5
все важно	2	0,4	0,4
обеспечить местами для работы	1	0,2	0,2
не вмешиваться	1	0,2	0,2
Затрудняюсь ответить	8	1,5	1,5
Итого ответивших:	528	277,7*	99,6**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,8.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

Приложение 5. Распространенность идей, принципов и средств формирования толерантного отношения общества к инвалидам

Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, изменилось, улучшилось	37,1	40,2
Осталось без изменений	41,0	34,5
Да, изменилось, стало хуже	9,0	7,9
Затрудняюсь ответить	12,9	17,4

Ответы на вопрос: «Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, изменилось, улучшилось	216	40,8	40,8
Осталось без изменений	181	34,2	34,2
Да, изменилось, стало хуже	42	7,9	7,9
Затрудняюсь ответить	91	17,2	17,2
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Ответы инвалидов на вопрос: «Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да, изменилось, улучшилось	50,0	38,5	40,3
Осталось без изменений	32,5	34,7	34,4
Да, изменилось, стало хуже	8,7	7,9	8,0
Затрудняюсь ответить	8,7	18,9	17,4
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,111, вероятность ошибки: 10,00%

Ответы инвалидов и родителей детей-инвалидов на вопрос: «Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет?», % по столбцам

Варианты ответа	7.Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Да, изменилось, улучшилось	50,6	40,0	38,5	40,3
Осталось без изменений	32,1	20,0	34,9	34,4
Да, изменилось, стало хуже	8,6	20,0	7,7	8,0

Затрудняюсь ответить	8,6	20,0	18,9	17,4
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,088, вероятность ошибки: 30,00%

Ответы лиц, имеющих среди знакомых инвалидов, на вопрос: «Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, изменилось, улучшилось	42,1	39,8	20,0	40,7
Осталось без изменений	30,5	37,1	60,0	34,1
Да, изменилось, стало хуже	12,4	3,8	0,0	8,0
Затрудняюсь ответить	15,1	19,3	20,0	17,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, вероятность ошибки: 1,00%

Ответы инвалидов, имеющих разные функциональные ограничения, на вопрос: «Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет?», % по столбцам

Варианты ответа	Конкретные функциональные ограничения по здоровью (категория инвалидности)					В целом:
	ограничения опорно-двигательного аппарата	ограничения по зрению	ограничения по общему заболеванию	ограничения по слуху	ограничения, связанные с психическим заболеванием	
Да, изменилось, улучшилось	64,7	52,6	45,7	25,0	0,0	46,3
Осталось без изменений	29,4	21,1	37,0	25,0	0,0	33,8
Да, изменилось, стало хуже	5,9	15,8	4,3	37,5	0,0	10,0
Затрудняюсь ответить	0,0	10,5	13,0	12,5	0,0	10,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0

* Пропущено 450 из 530 объектов (84,9%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,226, вероятность ошибки: 20,00%

Ответы инвалидов, имеющих разные функциональные ограничения, на вопрос: «Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет?», % по столбцам

Варианты ответа	Изменилось ли в целом отношение к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет				
	Да, изменилось, улучшилось	Осталось без изменений	Да, изменилось, стало хуже	Затрудняюсь ответить	В целом:
ограничения опорно-двигательного аппарата	29,7	18,5	12,5	0,0	21,2
ограничения по зрению	27,0	14,8	37,5	25,0	23,7
ограничения по общему заболеванию	56,8	63,0	25,0	75,0	57,5
ограничения по слуху	5,4	7,4	37,5	12,5	10,0
ограничения, связанные с психическим заболеванием	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 450 из 530 объектов (84,9%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,226, вероятность ошибки: 20,00%

Ответы на вопрос «Кто еще сегодня в нашей стране уделяет внимание проблемам инвалидов?», 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Благотворительные организации	59,1	71,9
Добровольческие группы, волонтеры	53,1	66,2
Сами инвалиды	36,8	46,4
Общественные организации	45,0	37,8
Сами граждане	15,6	26,5
Средства массовой информации	15,9	26,3
Коммерческие организации	5,4	13,9
Некоммерческие организации (НКО)	--	10,9
Олигархи	--	0,2
Близкие люди	--	0,2
Никто	1,1	0,6
Затрудняюсь ответить	5,1	0,2

Ответы на вопрос: «Кто еще сегодня в нашей стране уделяет внимание проблемам инвалидов?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
-----------------	------------------	-----------------------	------------------------------

Благотворительные организации	377	71,9	71,1
Добровольческие группы, волонтеры	347	66,2	65,5
Сами инвалиды	243	46,4	45,8
Общественные организации	198	37,8	37,4
Сами граждане	139	26,5	26,2
Средства массовой информации	138	26,3	26,0
Коммерческие организации	73	13,9	13,8
Некоммерческие организации (НКО)	57	10,9	10,8
олигархи	1	0,2	0,2
никто	3	0,6	0,6
близкие люди	1	0,2	0,2
затрудняюсь ответить	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	524	301,1*	98,9**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 3,0.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

Встречаемость за последние полгода информации о проблемах инвалидов в средствах массовой информации, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, встречал(а)	39,3	39,0
Нет, не встречал(а)	42,5	36,4
Затрудняюсь ответить	18,2	24,6
Итого ответивших:	100,0	100,0

Ответы на вопрос: «Встречали ли за последние полгода какую-либо информацию о проблемах инвалидов в средствах массовой информации?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да, встречал(а)	206	39,0	38,9
Нет, не встречал(а)	192	36,4	36,2
Затрудняюсь ответить	130	24,6	24,5
Итого ответивших:	528	100,0	99,6

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

Ответы респондентов, имеющих среди знакомых инвалидов, на вопрос: «Встречали ли за последние полгода какую-либо информацию о проблемах инвалидов в средствах массовой информации?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, встречал(а)	47,1	31,6	20,0	39,1
Нет, не встречал(а)	33,2	39,9	20,0	36,4

Затрудняюсь ответить	19,7	28,5	60,0	24,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,128, вероятность ошибки: 1,00%

Ответы респондентов, имеющих среди знакомых инвалидов, на вопрос: «Встречали ли за последние полгода какую-либо информацию о проблемах инвалидов в средствах массовой информации?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да, встречал(а)	50,6	36,8	38,9
Нет, не встречал(а)	31,6	37,5	36,6
Затрудняюсь ответить	17,7	25,7	24,5
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 8 из 530 объектов (1,5%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,104, вероятность ошибки: 10,00%

Содержание информации, которую встречи в СМИ участники опроса

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
о детях-инвалидах	17	14,5	3,2
о проблемах инвалидов	11	9,4	2,1
объявление о сборе денег	8	6,8	1,5
о помощи	7	6,0	1,3
об унижении сестры Водяновой, девушку инвалида выгнали из кафе	6	5,1	1,1
про пандусы	5	4,3	0,9
колясочника не пустили в кафе	5	4,3	0,9
параолимпийские игры	5	4,3	0,9
транспорт	5	4,3	0,9
спортивная передача, параспортсмены	4	3,4	0,8
о доступной среде	4	3,4	0,8
о невозможности устроиться на работу	3	2,6	0,6
помощь по 1 каналу	3	2,6	0,6
не пустили инвалида-колясочника в собес	2	1,7	0,4
о создании условий для передвижения инвалидов	2	1,7	0,4
об инвалидах, достигших успехов в спорте, доказали, что иинвалидность не приговор	2	1,7	0,4
мед.обслуживание	2	1,7	0,4
обижали инвалида	2	1,7	0,4
о рабочих местах	2	1,7	0,4
про фестиваль творчества	2	1,7	0,4
материальная помощь	2	1,7	0,4
законопроект	2	1,7	0,4
о пенсионерах инвалидах	1	0,9	0,2

помощь детям	1	0,9	0,2
у человека нет рук, но он может жить	1	0,9	0,2
социальная помощь детям инвалидам	1	0,9	0,2
родственники их бросили	1	0,9	0,2
видеоролик о мужчине-инвалиде	1	0,9	0,2
о бракосочетании	1	0,9	0,2
маршрутка сбила инвалида-колясочника	1	0,9	0,2
отказ инвалиду от электрической коляске от органов соц.защиты	1	0,9	0,2
реклама фонда	1	0,9	0,2
дебаты	1	0,9	0,2
не пустили на посадку в аэропорту	1	0,9	0,2
отмена спец.школ для инвалидов	1	0,9	0,2
унизительные пособия	1	0,9	0,2
информация для инвалидов об учебных заведениях	1	0,9	0,2
занятия в кружках	1	0,9	0,2
сложность получения льготниками лекарств	1	0,9	0,2
о благосостоянии	1	0,9	0,2
подготовка к Дню пенсионера	1	0,9	0,2
о материальном положении	1	0,9	0,2
о возможности жить среди нормальных людей	1	0,9	0,2
про старшее поколение	1	0,9	0,2
ребенка с синдромом Дауна не пустили попрыгать на батуте	1	0,9	0,2
о работе местного отделения "Красного креста"	1	0,9	0,2
об учреждениях для инвалидов	1	0,9	0,2
о достижениях инвалидов	1	0,9	0,2
о недоступности для незрячих жд вокзалов	1	0,9	0,2
социальная реклама	1	0,9	0,2
в больнице о колясках и костылях	1	0,9	0,2
обеспечение колясками, протезами, приспособлениями	1	0,9	0,2
невнимательное отношение к инвалиду в ресторане	1	0,9	0,2
Итого ответивших:	117	112,8*	22,1**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,1.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 413 из 530 объектов (77,9%).

Частота встречаемости информации об инвалидах и их проблемах в СМИ, 2015 г.

Варианты ответа	Пресса	Телевидение	Интернет	Радио
Часто	16,9	48,5	27,6	8,1
Время от времени	37,1	36,4	24,9	17,4

Редко	19,1	12,1	8,6	19,9
Не встречал	15,7	1,9	20,5	34,8
Затрудняюсь ответить	11,2	1,0	18,4	19,9

Информация в прессе

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Часто	30	16,9	5,7
Время от времени	66	37,1	12,5
Редко	34	19,1	6,4
Не встречал	28	15,7	5,3
Затрудняюсь ответить	20	11,2	3,8
Итого ответивших:	178	100,0	33,6

* Пропущено 352 из 530 объектов (66,4%).

Информация на телевидении

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Часто	100	48,5	18,9
Время от времени	75	36,4	14,2
Редко	25	12,1	4,7
Не встречал	4	1,9	0,8
Затрудняюсь ответить	2	1,0	0,4
Итого ответивших:	206	100,0	38,9

* Пропущено 324 из 530 объектов (61,1%).

Информация в Интернете

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Часто	51	27,6	9,6
Время от времени	46	24,9	8,7
Редко	16	8,6	3,0
Не встречал	38	20,5	7,2
Затрудняюсь ответить	34	18,4	6,4
Итого ответивших:	185	100,0	34,9

* Пропущено 345 из 530 объектов (65,1%).

Информация на радио

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Часто	13	8,1	2,5
Время от времени	28	17,4	5,3
Редко	32	19,9	6,0
Не встречал	56	34,8	10,6
Затрудняюсь ответить	32	19,9	6,0

Итого ответивших:	161	100,0	30,4
--------------------------	------------	--------------	-------------

* Пропущено 369 из 530 объектов (69,6%)

Частота появления информации о проблемах инвалидов в прессе, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Варианты ответа	2014	2015
Часто	12,6	16,9
Время от времени	39,3	37,1
Редко	34,0	19,1
Не встречал	9,4	15,7
Затрудняюсь ответить	4,7	11,2

Частота появления информации о проблемах инвалидов на телевидении, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Варианты ответа	2014	2015
Часто	24,0	48,5
Время от времени	50,5	36,4
Редко	22,5	12,1
Не встречал	2,5	1,9
Затрудняюсь ответить	0,5	1,0

Частота появления информации о проблемах инвалидов в Интернете, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Варианты ответа	2014	2015
Часто	18,7	27,6
Время от времени	26,9	24,9
Редко	18,7	8,6
Не встречал	20,3	20,5
Затрудняюсь ответить	15,4	18,4

Частота появления информации о проблемах инвалидов на радио, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Варианты ответа	2014	2015
Часто	2,3	8,1
Время от времени	13,1	17,4
Редко	24,6	19,9
Не встречал	41,7	34,8
Затрудняюсь ответить	18,3	19,9

Приложение 6. Деятельность организаций по формированию толерантного отношения общества к инвалидам

Агенты, влияющие на формирование отношения российских граждан к инвалидам, 2014-2015 гг., в % (несколько вариантов ответа)

Варианты ответа	2014	2015
Семья	44,3	60,6
Государство	40,0	51,7
Средства массовой информации (СМИ)	45,2	42,0
Образовательные учреждения	13,3	30,4
Общественные организации	17,4	20,7
Политические деятели	4,5	--
Общественность, общество	0,2	0,6
Друзья, знакомые	--	0,4
Сами инвалиды	--	0,2
Никто	0,4	0,4
Затрудняюсь ответить	3,9	--

Кто оказывает наибольшее влияние на формирование отношения российских граждан к инвалидам

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Семья	319	60,6	60,2
Государство	272	51,7	51,3
Средства массовой информации (СМИ)	221	42,0	41,7
Образовательные учреждения	160	30,4	30,2
Общественные организации	109	20,7	20,6
Общественность, общество	3	0,6	0,6
друзья, знакомые	2	0,4	0,4
никто	2	0,4	0,4
сами инвалиды	1	0,2	0,2
Итого ответивших:	526	207,0*	99,2**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,1.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 4 из 530 объектов (0,8%).

Оценка достаточности внимания государства к решению проблем инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Достаточно	13,3	17,4
Недостаточно	72,5	69,8
Затрудняюсь ответить	14,2	12,8

Ответы на вопрос: «Достаточно ли внимания уделяет государство решению проблем инвалидов?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Достаточно	92	17,4	17,4
Недостаточно	370	69,8	69,8
Затрудняюсь ответить	68	12,8	12,8
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Ответы инвалидов и родителей детей-инвалидов на вопрос: «Достаточно ли внимания уделяет государство решению проблем инвалидов?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Достаточно	12,3	0,0	18,2	17,2
Недостаточно	81,5	80,0	67,7	70,0
Затрудняюсь ответить	6,2	20,0	14,1	12,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,086, вероятность ошибки: 20,00%

Ответы лиц, имеющих в близком окружении инвалидов на вопрос: «Достаточно ли внимания уделяет государство решению проблем инвалидов?», % по строкам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
Достаточно	40,2	57,6	2,2	100,0
Недостаточно	53,3	46,5	0,3	100,0
Затрудняюсь ответить	38,2	58,8	2,9	100,0
В целом:	49,1	50,0	0,9	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,113, вероятность ошибки: 1,00%

Потребность в специальных государственных программах по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов, в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, такие программы нужны	87,6	87,9
Нет, такие программы не нужны	6,0	4,2
Затрудняюсь ответить	6,4	7,9

Нужны ли специальные государственные программы по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
-----------------	------------------	-----------------------	-----------------------

Да, такие программы нужны	466	87,9	87,9
Нет, такие программы не нужны	22	4,2	4,2
Затрудняюсь ответить	42	7,9	7,9
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Необходимость разработки и принятия специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, эти программы надо принимать в любом случае	40,6	41,5
Скорее да, их нужно принимать	42,2	38,9
Эти программы следует пока отложить	7,7	7,4
Эти программы не следует принимать вовсе	3,6	2,1
Затрудняюсь ответить	6,0	10,2

Ответы на вопрос: «Стоит ли принимать такие программы в настоящее время?»

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, эти программы надо принимать в любом случае	220	41,5	41,5
Скорее да, их нужно принимать	206	38,9	38,9
Эти программы следует пока отложить	39	7,4	7,4
Эти программы не следует принимать вовсе	11	2,1	2,1
Затрудняюсь ответить	54	10,2	10,2
Итого ответивших:	530	100,0	100,0

Ответы лиц, имеющих среди знакомых инвалидов, на вопрос: «Стоит ли принимать такие программы в настоящее время?», % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, эти программы надо принимать в любом случае	49,0	34,5	40,0	41,7
Скорее да, их нужно принимать	30,1	47,3	20,0	38,6
Эти программы следует пока отложить	6,6	8,3	0,0	7,4
Эти программы не следует принимать вовсе	2,7	1,5	0,0	2,1
Затрудняюсь ответить	11,6	8,3	40,0	10,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 2 из 530 объектов (0,4%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,153, вероятность ошибки: 1,00%

Информированность о существующих сегодня программ государственной поддержки инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, знаю о программах	15,4	17,3
Нет, не знаю	84,6	82,7

Информированность о существующих сегодня программ государственной поддержки инвалидов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, знаю о программах	91	17,3	17,2
Нет, не знаю	436	82,7	82,3
Итого ответивших:	527	100,0	99,4

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

Информированность лиц, имеющих среди знакомых инвалидов, о существующих сегодня программ государственной поддержки инвалидов, % по строкам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого:
Да, знаю о программах	73,6	26,4	0,0	100,0
Нет, не знаю	43,8	55,1	1,2	100,0
В целом:	49,0	50,1	1,0	100,0

* Пропущено 5 из 530 объектов (0,9%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,227, вероятность ошибки: 0,10%

Информированность лиц, имеющих инвалидность, о существующих сегодня программ государственной поддержки инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Да, знаю о программах	18,5	20,0	16,7	17,1
Нет, не знаю	81,5	80,0	83,3	82,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 9 из 530 объектов (1,7%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,019, вероятность ошибки: 95,00%

Программы поддержки инвалидов, которые знают респонденты

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Доступная среда	34	47,2	6,4
старшее поколение	12	16,7	2,3
социальная поддержка	9	12,5	1,7
социальная защита	7	9,7	1,3
Пенсии, пособия, обеспечение	3	4,2	0,6

жильем			
развитие физической культуры	3	4,2	0,6
закон об инвалидах	3	4,2	0,6
социальная помощь	2	2,8	0,4
установка пандусов	2	2,8	0,4
обеспечение спец. транспортом	2	2,8	0,4
инклюзивное образование	2	2,8	0,4
обеспечение лекарствами	2	2,8	0,4
Социальная защита и развитие	1	1,4	0,2
лечение в пансионатах	1	1,4	0,2
дают квартиры без очереди	1	1,4	0,2
бюджетная поддержка	1	1,4	0,2
меняют транспорт	1	1,4	0,2
доступное жилье	1	1,4	0,2
патронаж детей-инвалидов	1	1,4	0,2
финансирование детей с редкими заболеваниями	1	1,4	0,2
дети и подростки, переселенные из зон отчуждения после радиоактивного облучения	1	1,4	0,2
социальное такси	1	1,4	0,2
льготный проезд	1	1,4	0,2
сестры милосердия	1	1,4	0,2
живи малыш	1	1,4	0,2
программа по трансплантации	1	1,4	0,2
бесплатные протезы	1	1,4	0,2
реабилитация	1	1,4	0,2
обеспечение тср	1	1,4	0,2
поддержка детей-сирот	1	1,4	0,2
поддержка слабовидящих	1	1,4	0,2
общество слепых	1	1,4	0,2
ИПР	1	1,4	0,2
Итого ответивших:	72	141,7*	13,6**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,4.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 458 из 530 объектов (86,4%).

Оценка эффективности реализации этих программ, 2014-2015 гг., в % по столбцу

Варианты ответа	2014	2015
Они эффективны, успешно реализуются и имеют значимый результат для инвалидов	18,5	23,6
Сложно сказать однозначно, есть плюсы и минусы в реализации программ	64,2	68,5
Они не эффективны	13,6	7,9

Оценка эффективности реализации этих программ

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Они эффективны, успешно реализуются и имеют значимый результат для инвалидов	21	23,6	4,0
Сложно сказать однозначно, есть плюсы и минусы в реализации программ	61	68,5	11,5
Они не эффективны	7	7,9	1,3
Итого ответивших:	89	100,0	16,8

* Пропущено 441 из 530 объектов (83,2%).

Информированность о некоторых действующих в Свердловской области специальных программах поддержки инвалидов, в %

	Доступная среда	Социальная защита населения и социальная поддержка инвалидов	Развитие физической культуры и спорта в Свердловской области	Старшее поколени е
Да, знаю хорошо	14,4	15,1	13,0	8,4
Да, что-то слышал(а)	38,1	39,0	39,5	20,6
Нет, впервые слышу	47,5	45,9	47,5	71,0

Информированность о программе "Доступная среда"

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, знаю хорошо	75	14,4	14,2
Да, что-то слышал(а)	199	38,1	37,5
Нет, впервые слышу	248	47,5	46,8
Итого ответивших:	522	100,0	98,5
Нет данных	8		1,5
	530		100,0

Информированность о программе "Социальная защита населения и социальная поддержка инвалидов"

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, знаю хорошо	79	15,1	14,9
Да, что-то слышал(а)	204	39,0	38,5
Нет, впервые слышу	240	45,9	45,3
Итого ответивших:	523	100,0	98,7
Нет данных	7		1,3
	530		100,0

Информированность о программе "Развитие физической культуры и спорта в Свердловской области"

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, знаю хорошо	67	13,0	12,6
Да, что-то слышал(а)	203	39,5	38,3
Нет, впервые слышу	244	47,5	46,0
Итого ответивших:	514	100,0	97,0
Нет данных	16		3,0
	530		100,0

Информированность о программе "Старшее поколение"

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Да, знаю хорошо	43	8,4	8,1
Да, что-то слышал(а)	106	20,6	20,0
Нет, впервые слышу	365	71,0	68,9
Итого ответивших:	514	100,0	97,0
Нет данных	16		3,0
	530		100,0

Информированность об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам, 2014-2015, в %

Варианты ответа	2014	2015
Да, знаю такие организации	17,2	13,0
Да, что-то слышал	51,9	55,8
Нет, ничего о них не знаю	30,9	31,2

Информированность об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да, знаю такие организации	69	13,0	13,0
Да, что-то слышал	295	55,8	55,7
Нет, ничего о них не знаю	165	31,2	31,1
Итого ответивших:	529	100,0	99,8

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

Информированность инвалидов об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:

Да, знаю такие организации	18,5	20,0	11,6	12,8
Да, что-то слышал	48,1	80,0	57,5	56,2
Нет, ничего о них не знаю	33,3	0,0	30,8	31,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 7 из 530 объектов (1,3%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,076, вероятность ошибки: 20,00%

Информированность лиц, имеющих среди знакомых инвалидов, об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да, знаю такие организации	18,1	8,0	20,0	13,1
Да, что-то слышал	55,2	56,7	40,0	55,8
Нет, ничего о них не знаю	26,6	35,4	40,0	31,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,116, вероятность ошибки: 1,00%

Информированность граждан об организациях Свердловской области, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов, 2014-2015, в %

Варианты ответа	2014	2015
Знаю	17,9	15,4
Нет, не знаю	82,1	84,6
Итого ответивших:	100,0	100,0

Информированность граждан об организациях Свердловской области, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Знаю	81	15,4	15,3
Нет, не знаю	445	84,6	84,0
Итого ответивших:	526	100,0	99,2

* Пропущено 4 из 530 объектов (0,8%).

Информированность инвалидов об организациях Свердловской области, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	7.Наличие инвалидности у респондента			
	Да, я инвалид	У меня есть ребенок-инвалид	Нет	В целом:
Знаю	22,5	20,0	14,2	15,6
Нет, не знаю	77,5	80,0	85,8	84,4
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 10 из 530 объектов (1,9%).

** В "Итого" указана не сумма. За 100% взято число ответивших/опрошенных

*** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,083, вероятность ошибки: 20,00%

Информированность лиц, имеющих среди знакомых инвалидов, об организациях Свердловской области, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Знаю	22,8	8,1	20,0	15,5
Нет, не знаю	77,2	91,9	80,0	84,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 6 из 530 объектов (1,1%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,203, вероятность ошибки: 0,10%

Организации Свердловской области, оказывающие содействие в решении проблем инвалидов

Варианты ответа	Число ответивших х	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Общество инвалидов	14	21,9	2,6
Всероссийское общество слепых	13	20,3	2,5
Всероссийское общество глухих	7	10,9	1,3
центр занятости	5	7,8	0,9
центр "Осень" в поселке	4	6,3	0,8
дорогами добра	4	6,3	0,8
Министерство социальной политики	4	6,3	0,8
Реабилитационный центр	3	4,7	0,6
Здравоохранение	3	4,7	0,6
Белая трость	2	3,1	0,4
соц.защита	2	3,1	0,4
"ты ему нужен"	2	3,1	0,4
Союз инвалидов и ветеранов	2	3,1	0,4
Союз инвалидов локальных войн	2	3,1	0,4
Благое дело	2	3,1	0,4
СОО "Остров доброй надежды"	2	3,1	0,4
коррекционные школы	1	1,6	0,2
СОДИ	1	1,6	0,2
Ассоциация инвалидов	1	1,6	0,2
ВОИ	1	1,6	0,2
комитет по физ.культуре	1	1,6	0,2
особый ребенок	1	1,6	0,2
Центр внешкольной работы "Спектр"	1	1,6	0,2
спортивный клуб "Луч"	1	1,6	0,2
Мать и дитя	1	1,6	0,2
Милосердие	1	1,6	0,2
училища для инвалидов	1	1,6	0,2

Интернаты	1	1,6	0,2
Волонтер	1	1,6	0,2
Надежда	1	1,6	0,2
Балготворительное еврейское общество "Хэсэд Алеф"	1	1,6	0,2
Центр социального обслуживания	1	1,6	0,2
общественные организации	1	1,6	0,2
благотворительные фонды	1	1,6	0,2
Дети России	1	1,6	0,2
комиссии МСЭ	1	1,6	0,2
Итого ответивших:	64	142,2*	12,1**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,4.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 466 из 530 объектов (87,9%).

Основные направления работы общественных организаций, оказывающих помощь инвалидам, 2014-2015 гг., в %

	Варианты ответа	2014	2015
1.	Защита прав инвалидов	67,9	64,2
2.	Помощь в быту и повседневной жизни*	2,6	53,3
3.	Реабилитация	54,0	45,9
4.	Материальная помощь	38,3	42,6
5.	Помощь в поиске работы	36,2	40,0
6.	Медицинская помощь	4,1	36,7
7.	Оказание информационной поддержки	24,4	28,5
8.	Медицинские, психологические курсы для родственников инвалидов	22,3	27,9
9.	Помощь в получении образования	--	0,2
10.	Для себя собирают деньги, воруют	--	0,2
11.	Собирают деньги на помощь	--	0,2
12.	Затрудняюсь ответить	3,9	5,2

Основные направления работы общественных организаций, оказывающих помощь инвалидам

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Защита прав инвалидов	336	64,2	63,4
Материальная помощь	223	42,6	42,1
Медицинские, психологические курсы для родственников инвалидов	146	27,9	27,5
Оказание информационной поддержки	149	28,5	28,1

* В 2014 г. это вариант ответа не был включен в «меню» ответов, а в 2015 г. его могли выбрать респонденты из перечня.

Помощь в поиске работы	209	40,0	39,4
Реабилитация	240	45,9	45,3
Медицинская помощь	192	36,7	36,2
Помощь в быту и повседневной жизни (досуг, психологическая поддержка и т.п.)	279	53,3	52,6
помощь в получении образования	1	0,2	0,2
для себя собирают деньги, воруют	1	0,2	0,2
собирают деньги на помощь	1	0,2	0,2
Затрудняюсь ответить	27	5,2	5,1
Итого ответивших:	523	344,9*	98,7**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 3,4.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 7 из 530 объектов (1,3%).

Участие в мероприятиях, акциях, направленных на содействие в решении проблем инвалидов, 2014-2015 гг., в%

Варианты ответа	2014	2015
Да. принимал	21,3	26,7
Нет, не принимал участия в подобных акциях	78,7	73,3
Итого ответивших:	100,0	100,0

Участие в мероприятиях, акциях, направленных на содействие в решении проблем инвалидов

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да. принимал	141	26,7	26,6
Нет, не принимал участия в подобных акциях	388	73,3	73,2
Итого ответивших:	529	100,0	99,8

* Пропущено 1 из 530 объектов (0,2%).

Участие инвалидов в мероприятиях, акциях, направленных на содействие в решении проблем инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие инвалидности у респондента		
	Есть	Нет	В целом:
Да. принимал	29,1	26,1	26,6
Нет, не принимал участия в подобных акциях	70,9	73,9	73,4
Итого:	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 7 из 530 объектов (1,3%).

** Коэффициент F [-1..+1]: 0,024, вероятность ошибки: 70,00%

Участие лиц, имеющих среди знакомых инвалидов, в мероприятиях, акциях, направленных на содействие в решении проблем инвалидов, % по столбцам

Варианты ответа	Наличие среди знакомых инвалидов			
	Есть	Нет	Затрудняюсь ответить	В целом:
Да. принимал	36,0	17,4	20,0	26,6
Нет, не принимал участия в подобных акциях	64,0	82,6	80,0	73,4
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Пропущено 3 из 530 объектов (0,6%).

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,210, вероятность ошибки: 0,10%

Мероприятия, в которых участвовали респонденты, 2014-2015 гг., в % по столбцу*

Варианты ответа	2014	2015
Сбор средств помощи конкретному человеку	35,4	61,8
Сбор средств, вещей для помощи специализированной организации, работающей с инвалидами	37,2	43,1
Уличная акция, общественно-просветительская кампания	12,4	20,1
Благотворительный концерт	31,9	19,4

Мероприятия, в которых участвовали респонденты

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Сбор средств для помощи конкретному человеку	89	61,8	16,8
Сбор средств, вещей для помощи специализированной организации, работающей с инвалидами	62	43,1	11,7
Уличная акция, общественно-просветительская кампания	29	20,1	5,5
Благотворительный концерт	28	19,4	5,3
волонтерство	1	0,7	0,2
Елка желаний	1	0,7	0,2
реабилитация	1	0,7	0,2
браслеты в Макдоналдсе	1	0,7	0,2
смс	1	0,7	0,2
Итого ответивших:	144	147,9*	27,2**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,5.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 386 из 530 объектов (72,8%).

* Полная версия таблицы представлена в Приложении

Статус участия на мероприятии

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Участником	111	77,6	20,9
Организатором	20	14,0	3,8
Сторонним наблюдателем	22	15,4	4,2
Итого ответивших:	143	107,0*	27,0**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,1.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 387 из 530 объектов (73,0%).

Статус участия на мероприятии, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Участником	68,8	77,6
Организатором	11,6	14,0
Сторонним наблюдателем	25,0	15,4

Членство в общественных организациях, которые содействуют решению социальных проблем инвалидов, 2014-2015 гг., в %

Варианты ответа	2014	2015
Да	5,3	2,3
Нет, не состою	94,7	97,7

Членство в общественных организациях, которые содействуют решению социальных проблем

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Да	12	2,3	2,3
Нет, не состою	514	97,7	97,0
Итого ответивших:	526	100,0	99,2

* Пропущено 4 из 530 объектов (0,8%).

Название общественной организации, членом которой является респондент

Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
ВОС	2	22,2	0,4
общество инвалидов	1	11,1	0,2
Центр внешкольной работы "Спектр"	1	11,1	0,2
Общественная палата	1	11,1	0,2
Благотворительный еврейское общество "Хэсэд Алеф"	1	11,1	0,2

школа для глухонемых	1	11,1	0,2
Белая трость	1	11,1	0,2
Суть времени	1	11,1	0,2
РВС	1	11,1	0,2
Остров доброй надежды	1	11,1	0,2
РСО или ФСО	0	0,0	0,0
Итого ответивших:	9	122,2*	1,7**

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,2.

** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.

*** Пропущено 521 из 530 объектов (98,3%).

Сведения об организации, проводившей социологическое исследование.

Центр социологических исследований, являющийся учебным и научно-исследовательским подразделением факультета, был создан в 2006 г.

В настоящее время директором Центра является кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и политологии **Харченко Вера Сергеевна** ([резюме](#)).

Центр социологических исследований имеет многолетний опыт проведения социологических и социально-политических исследований. В реализации проектов всегда принимают участие кандидаты и доктора наук, аспиранты, магистранты и студенты факультета.

Центр проводит исследования по следующим направлениям:

- **Кадровые исследования для предприятий:** эффективность существующих методов мотивации персонала, удовлетворенность трудом и трудовые ориентации сотрудников, причины увольнений сотрудников, отношение и готовность коллектива к инновациям, социометрический анализ отношений внутри коллектива, социально-демографический портрет предприятия, карьерный прогноз коллектива и т.д. по заказу заинтересованной стороны.

- **Исследования в сфере образования:** удовлетворенность качеством образования, мотивы предпочтения образовательного учреждения, образовательные ориентации молодежи, характеристика взаимодействия между субъектами образовательного процесса (учащиеся – преподаватели – администрация - родители), значимость образования в современном обществе.

- **Маркетинговые исследования:** потребительское поведение различных социальных групп; факторы, определяющие выбор товара потребителем; оценка элементов маркетинговой коммуникации (название, логотип, упаковка, рекламные материалы), разработка рекламных и PR-кампаний и акций, их мониторинг и оценка эффективности, PR-консалтинг.

- **Опросы общественного мнения** по актуальным социальным и социально-экономическим проблемам.

ЦСИ работает на рынке социологических и маркетинговых исследований более 8 лет. За это время нашими партнерами стали Министерство образования Свердловской области, Министерство по физической культуре и спорту Свердловской области, ООО Рекламное агентство «Артком», Радио Город FM и др.

В настоящий момент мы готовы к сотрудничеству!

По всем интересующим Вас вопросам обращаться к Харченко Вере Сергеевне

по адресу: Екатеринбург, ул. 8 марта, 75, оф. 508

по телефону: 8(343)257-36-16

или написать по эл.почте: verakharchenko@yandex.ru