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**ОПИСАНИЕ ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ**

В ходе проведения регионального мониторинга соблюдения положений Конвенции «О правах инвалидов» было опрошено 1000 респондентов: 500 инвалидов (проживающих в городе – 300, в селе – 200 человек) и 500 родителей детей-инвалидов (проживающих в городе – 300, в селе – 200 человек).

География проекта охватила Екатеринбург и города Свердловской области - Асбест, Богданович, Каменск-Уральский, Серов, Нижний Тагил, Ревда, Первоуральск, Краснотурьинск, Североуральск, Камышлов, Ирбит, Красноуфимск.

**Группы опрашиваемых:**

**1. «Взрослые с ограниченными возможностями (инвалиды)»:**

* **инвалиды, проживающие на территории города: 300 человек**
* **инвалиды, проживающие на территории села: 200 человек**

**2. «Родители детей с ограниченными возможностями (инвалидов)».**

* **Родители детей с ограниченными возможностями (инвалидов), проживающие на территории города: 300 человек**
* **Родители детей с ограниченными возможностями (инвалидов), проживающие на территории села: 200 человек**

**ЧАСТЬ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА**

**СООТВЕТСТВИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ В РЕГИОНАХ РФ НОРМАМ И ПРИНЦИПАМ КОНВЕНЦИИ «О ПРАВАХ ИНВАЛИДОВ».**

**Группа опрашиваемых:**

**«Родители детей с ограниченными возможностями (инвалидов)».**

**Объем выборки:**

* Родители детей с ограниченными возможностями (инвалидов), проживающие на территории города: 300 человек
* Родители детей с ограниченными возможностями (инвалидов), проживающие на территории села: 200 человек

**1.1. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ И ДОСТУПНОСТЬ СВЯЗИ**

**Диаграмма №1: «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**



**Таблица № 1: «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Варианты ответа** | **% от числа ответивших\*** |
| **1** | Знакомые | 38.0 |
| **2** | Социальные работники | 35.3 |
| **3** | ТВ | 34.7 |
| **4** | Интернет | 31.3 |
| **5** | Работники здравоохранения | 16.7 |
| **6** | Пресса | 16.0 |
| **7** | Брошюры | 6.0 |
| **8** | Книги | 3.3 |
| **9** | Радио | 2.0 |
| **10** | Социальная реклама | 2.0 |
| **11** | Не получаю информации | 2.0 |
| **12** | Общественные организации | 2.0 |
| **13** | Работодатель | 0.0 |

\* Сумма по столбцу превышает 100 %, поскольку респонденты могли давать несколько вариантов ответа

Самыми значимыми источниками информации о правах, социальных услугах и других возможностях для родителей детей-инвалидов являются знакомые (38.0 % ответивших), социальные работники (35.3 %), телевидение (34.7 %), а также Интернет (31.3 %). Рейтинг источников информации в целом по массиву представлен в таблице №1.

Существует ли разница в приоритетах источников информации по территориальному признаку? Рассмотрим Диаграмму №2.

**Диаграмма №2. «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**



**Таблица №2. «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **Тип населенного пункта, % \*** |
| **Город** | **Село** |
| 1 | ТВ | 30.0 | 44.0 |
| 2 | Радио | 3.0 | 0.0 |
| 3 | Пресса | 14.0 | 20.0 |
| 4 | Брошюры | 7.0 | 4.0 |
| 5 | Социальная реклама | 3.0 | 0.0 |
| 6 | Знакомые | 42.0 | 30.0 |
| 7 | Социальные работники | 32.0 | 42.0 |
| 8 | Работники здравоохранения | 23.0 | 4.0 |
| 9 | Интернет | 34.0 | 26.0 |
| 10 | Работодатель | 0.0 | 0.0 |
| 11 | Не получаю информации | 0.0 | 6.0 |
| 12 | Книги | 3.0 | 4.0 |
| 13 | Общественные организации | 2.0 | 2.0 |

\* Сумма по столбцам превышает 100 %, поскольку респонденты могли давать несколько вариантов ответа

Среди «городских» источников информации приоритетными являются:

1. социальные работники,
2. работники здравоохранения,
3. Интернет,
4. печатная пресса,
5. знакомые,
6. телевидение.

Те же источники информации преобладают и в сельской местности. Отметим, что на селе большую роль играют социальные работники и телевидение, тогда как в городах чаще используют Интернет.

**Диаграмма №3: «Виды связи, доступные для детей-инвалидов», все населённые пункты**



Большинству доступны такие виды связи, как мобильная связь и Интернет. Рассмотрим таблицу распределения ответов в зависимости от территории проживания.

**Таблица №3. «Виды связи, доступные для детей-инвалидов»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |  |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Почта, телеграф | 11.0 | 16.0 | 12.7 |
| Стационарная телефонная связь | 16.0 | 32.0 | 21.3 |
| Мобильная телефонная связь | 76.0 | 74.0 | 75.3 |
| Интернет | 74.0 | 60.0 | 69.3 |
| Радиоточка (УКВ) | 3.0 | 2.0 | 2.7 |
| Не доступно ничего из вышеперчисленного  | 18.0 | 10.0 | 15.3 |

\* Сумма по столбцам превышает 100 %, поскольку респонденты могли давать несколько вариантов ответа

Мобильная связь и Интернет несколько доступнее для детей-инвалидов, живущих в городе. Как в городе, так и в сельской местности эти виды связи преобладают. Традиционные виды связи – стационарная связь и почта (телеграф) более востребованы в сельских районах. Наглядно это можно продемонстрировать следующей диаграммой:

**Диаграмма №4: «Виды связи, доступные для детей-инвалидов: распределение по территориальному признаку»**



**1.2. САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ**

Насколько самостоятельны, по оценке родителей, дети-инвалиды? Рассмотрим распределение ответов на вопрос: «Может ли Ваш ребенок самостоятельно передвигаться по населенному пункту?»

**Таблица №4.**

**Распределение ответов на вопрос: «Может ли Ваш ребенок самостоятельно передвигаться по населенному пункту?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **«Может ли Ваш ребенок самостоятельно передвигаться по населенному пункту?»** | **Тип населенного пункта** | **В целом**  |
| **Село** | **Город** | **по массиву** |
| Может передвигаться самостоятельно | 66.0 | 40.0 | 48.7 |
| Не может передвигаться самостоятельно | 34.0 | 60.0 | 51.3 |
| База по столбцу: | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

В среднем, родители детей-инвалидов, проживающих в селе, чаще отмечали их способность самостоятельно передвигаться по населенному пункту – 66 % по селу против 40 % - по городу.

Насколько обеспечены условия для проживания и передвижения для детей с ограниченными возможностями? В целом по массиву распределение получилось следующим:

**Диаграмма №5. Распределение ответов на вопрос: «Объекты, не оборудованные пандусами»**



Наименее приспособленными для проживания и посещения оказались наиболее часто посещаемые объекты – жилые дома. Тротуары, больницы и поликлиники, ЖЭКи и учебные заведения также часто не оборудованы пандусами.

**Таблица №5. Перечень объектов, не оборудованных пандусами.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Объекты, не оборудованные пандусами:** | **Тип населенного пункта** | **В целом**  |
|  | **Село** | **Город** | **по массиву** |
| Тротуары | 64.0 | 29.2 | 41.1 |
| Жилые дома | 60.0 | 85.4 | 76.7 |
| Больницы | 68.0 | 19.8 | 36.3 |
| Поликлиники | 52.0 | 18.8 | 30.1 |
| Учебные заведения (школы, ВУЗы и др.) | 32.0 | 49.0 | 43.2 |
| Библиотеки | 40.0 | 24.0 | 29.5 |
| Театры, кинотеатры, концертные залы, ДК | 16.0 | 31.3 | 26.0 |
| Парки | 24.0 | 22.9 | 23.3 |
| Банки | 16.0 | 21.9 | 19.9 |
| Почта, телеграф | 20.0 | 27.1 | 24.7 |
| Железнодорожные и автовокзалы | 14.0 | 16.7 | 15.8 |
| Здания органов государственной и местной власти | 12.0 | 9.4 | 10.3 |
| ЖЭКи | 18.0 | 61.5 | 46.6 |
| Магазины | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| ДОУ | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Не знаю, не нуждаюсь | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

**Диаграмма №5.1. Распределение ответов на вопрос: «Объекты, не оборудованные пандусами», сопоставление города и сельской местности**



Как видим, наибольшую актуальность для жителей сельской местности представляет вопрос оборудования пандусами больниц (поликлиник) и тротуаров, тогда как для жителей города – жилых домов, учебных заведений и ЖЭКов.

**Таблица № 6:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Оборудованы ли в Вашем населенном пункте необходимыми для Вашего ребенка**

**указателями здания, тротуары, переходы и дороги?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** | **В целом** |
|  | **Село** | **Город** | **по массиву** |
| Оборудованы достаточно | 12.0 | 12.1 | **12.1** |
| Частично оборудованы | 66.0 | 79.8 | **75.2** |
| Совершенно не оборудованы | 22.0 | 8.1 | **12.8** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В среднем оценка степени оборудованности города указателями, которые требуются для ребенка-инвалида, выше, чем оценка этого показателя в сельской территории. Общая оценка сводится к тому, что здания, тротуары, переходы и дороги оборудованы необходимыми указателями лишь частично.

**Таблица № 7:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Есть ли в Вашем населенном пункте возможность вызвать социальное такси?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** | **В целом** |
|  | **Село** | **Город** | **по массиву** |
| Да | 44.0 | 62.6 | **56.4** |
| Нет | 56.0 | 37.4 | **43.6** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Возможность вызвать социальное такси существует во многих населённых пунктах, особенно в городах. Однако, проблемы с вызовом социального такси сохраняются.

**Таблица № 8:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Может ли Ваш ребенок самостоятельно пользоваться общественным транспортом?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** | **В целом** |
|  | **Село** | **Город** | **по массиву** |
| Да | 16.0 | 51.0 | **39.3** |
| Нет | 84.0 | 49.0 | **60.7** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Дети с ограниченными возможностями часто не могут самостоятельно пользоваться общественным транспортом, особенно в селах.

**Таблица № 9:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Сталкивались ли Вы с отказом водителя общественного транспорта везти Вас**

**с ребенком по причине инвалидности Вашего ребенка?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** | **В целом по** |
|  | **Село** | **Город** | **массиву** |
| Да | 6.0 | 1.0 | **2.7** |
| Нет | 94.0 | 99.0 | **97.3** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

С отказами водителя общественного транспорта везти ребенка по причине его инвалидности родители практически не сталкиваются.

**1.3. НЕОБХОДИМЫЕ ВИДЫ ПОМОЩИ И ОРГАНИЗАЦИИ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ПОМОШЬ РОДИТЕЛЯМ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ**

**Диаграмма №6.**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие виды помощи нужны Вашему ребенку?»**



В целом по массиву на первом месте – потребность ребенка-инвалида в оздоровлении в санатории (80 % опрошенных), на втором – медицинское обслуживание (78 %), на третьем – материальная помощь (54.7%). Далее в пятерке основных потребностей в помощи – психологическая помощь (41 %) и получение образования (33 %).

При детальном рассмотрении распределение ответов в зависимости от типа населенного пункта становится различным.

**Таблица № 10: Распределение ответов на вопрос: «Какие виды помощи нужны Вашему ребенку?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Необходимые виды помощи:** | **Тип населенного пункта** | **В целом** |
|  | **Село** | **Город** | **по массиву** |
| Медицинское обслуживание | 80.0 | 76.5 | **77.7** |
| Оздоровление в санатории | 58.0 | 91.8 | **80.4** |
| Психологическая помощь | 38.0 | 41.8 | **40.5** |
| Материальная помощь | 82.0 | 40.8 | **54.7** |
| Натуральная помощь | 30.0 | 16.3 | **20.9** |
| Услуги социальных работников | 22.0 | 22.4 | **22.3** |
| Правовая помощь (адвокат, юридическая консультация) | 16.0 | 13.3 | **14.2** |
| Получение образования | 24.0 | 37.8 | **33.1** |
| Помощь в трудоустройстве | 0.0 | 14.3 | **9.5** |
| Кружки, секции (по возможно ребенка) | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Логопед, ЛФК, массаж | 0.0 | 3.1 | **2.0** |
| Расширение жилья | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Ничего не нужно | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Общение с другими детьми | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| База по столбцу: | 100,0 | 100,0 | **100.0** |

Родители детей-инвалидов, проживающих на территории сел, отмечают, что больше всего их дети нуждаются в материальной помощи (82 %) и медицинском обслуживании (80 %).

Родители детей-инвалидов, проживающих на территории города, отмечают, что больше всего их дети нуждаются в оздоровлении в санатории (92 %), медицинском обслуживании (76.5 %) и психологическая помощь (42 %). Материальная помощь также необходима (41 %).

Наглядно это распределение приоритетов можно продемонстрировать диаграммой:

**Диаграмма № 7 Распределение ответов на вопрос: «Какие виды помощи нужны Вашему ребенку?». Сопоставление города и сельской местности**



Как видим, потребность родителей детей-инвалидов, проживающих в городе, в помощи в получении образования их детьми оценена выше.

Какие организации оказывают помощь детям-инвалидам?

Рассмотрим распределение в целом по массиву.

**Диаграмма №8:**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие организации оказывают помощь Вашему ребенку?»**



Районные центры социальной защиты выходят на первое место – более 70% опрошенных отмечают, что именно они оказывают им помощь. Рассмотрим различия в распределении ответов в зависимости от типа населенного пункта.

**Таблица № 11:**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие организации оказывают помощь Вашему ребенку?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Организации, оказывающие помощь:** | **Тип населенного пункта** | **База по** |
|  | Село | Город | **строке** |
| Органы государственной власти | 0.5 | 9.3 | **6.3** |
| Районный центр социальной защиты населения | 82.0 | 66.0 | **71.4** |
| Общественные организации | 0.3 | 14.4 | **9.6** |
| Благотворительные организации | 6.0 | 5.2 | **5.4** |
| Религиозные организации | 0.0 | 4.1 | **2.7** |
| Другое | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Никто не оказывает | 24.0 | 6.2 | **12.2** |
| Коммерческие организации  | 0.0 | 4.1 | **2.7** |
| Реабилитационный центр | 0.0 | 5.2 | **3.4** |

В городах родителям детей-инвалидов чаще оказывают поддержку общественные организации – этот пункт выбрали 14,4% респондентов, в то время как среди родителей детей-инвалидов, проживающих на территории сел, этот пункт выбрали лишь 0,3% респондентов. Также чаще в городах родителям детей-инвалидов чаще оказывают поддержку коммерческие организации –4,1% респондентов.

В то же время каждый 5-й респондент, проживающий в селе (из родителей детей-инвалидов), отмечает, что никто не оказывает никакой поддержки. Среди респондентов, проживающих в городе, такой ответ дали только 6% опрошенных.

Рассмотрим ответы на вопрос «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников для помощи Вам и Вашему ребенку?».

**Диаграмма №9: Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников для помощи Вам и Вашему ребенку?»**



Большинство респондентов чаще всего «периодически пользуются» услугами социальных работников для помощи своему ребенку. Рассмотрим подробнее распределение по таблицам.

**Таблица № 12: Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников**

**для помощи Вам и Вашему ребенку?»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Пользуетесь ли Вы услугами помощников и социальных работников для помощи Вам и Вашему ребенку?** | **Тип населенного пункта** |
| **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Пользуюсь постоянно | 26.0 | 8.1 | **14.1** |
| Пользуюсь периодически | 34.0 | 34.3 | **34.2** |
| Пользуюсь редко | 34.0 | 31.3 | **32.2** |
| Не пользуюсь, т.к. не нуждаюсь в их услугах | 4.0 | 23.2 | **16.8** |
| Такие услуги недоступны | 2.0 | 3.0 | **2.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В среднем родители детей-инвалидов, проживающих в селе, пользуются услугами социальных работников чаще, чем родители детей инвалидов, проживающих в городе. Среди респондентов, проживающих в городе, 23,2% отметили, что не пользуются их услугами, так как в них не нуждаются и лишь 4 % респондентов, проживающих в селе, ответили также. Наглядно данное распределение мы можем проиллюстрировать следующей диаграммой:

**Диаграмма №9: Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников**

**для помощи Вам и Вашему ребенку?»**



Рассмотрим следующие таблицы.

**Таблица № 13. Распределение ответов на вопрос:**

**«Есть ли в Вашем районе Центр социальной защиты населения, работающий с инвалидами?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |
|  | **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Да | 94.0 | 90.7 | **91.8** |
| Нет | 4.0 | 2.1 | **2.7** |
| Не знаю | 2.0 | 7.2 | **5.4** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 14: Распределение ответов на вопрос:**

**«Пользуетесь ли Вы (Ваш ребенок) услугами Центра социальной защиты населения, работающий с инвалидами?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |
|  | **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Да | 93.8 | 86.8 | **89.2** |
| Нет | 6.3 | 13.2 | **10.8** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 15: Распределение ответов на вопрос:**

 **«Насколько Вы удовлетворены работой Центра социальной защиты населения, работающий с инвалидами?»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Степень удовлетворенности:** | **Тип населенного пункта** |
| **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Полностью удовлетворен | 21.3 | 29.2 | **26.5** |
| Скорее удовлетворен | 76.6 | 53.9 | **61.8** |
| Скорее не удовлетворен | 2.1 | 11.2 | **8.1** |
| Совершенно не удовлетворен | 0.0 | 5.6 | **3.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Большинство респондентов отметили, что Центры социальной защиты населения, работающие с инвалидами, наличествуют как в городах, так и в селах. Респонденты, проживающие на территории сельской местности, пользуются услугами таких центров чаще, чем городские жители (93,8% против 86,8%). В целом все, кто пользуется услугами таких центров, удовлетворены их работой. Проиллюстрируем это следующей диаграммой:

**Диаграмма №10: Степень удовлетворенности работой Центров социальной защиты населения, работающих с инвалидами.**



**Таблица № 16. Распределение ответов на вопрос: «Были ли случаи, когда Вашему ребенку отказывали в помощи в случае ухудшения самочувствия?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |
|  | **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Да (отказывали) | 8.0 | 9.0 | **8.7** |
| Нет (помогали) | 70.0 | 28.0 | **42.0** |
| Не сталкивался с такими ситуациями | 22.0 | 63.0 | **49.3** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 17. Распределение ответов на вопрос: «Были ли случаи,**

**когда Вашему ребенку отказывали в помощи в случае чрезвычайных ситуаций (ДТП, пожар, наводнение и т.п.)?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |
|  | **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Да (отказывали) | 0.0 | 9.0 | **6.0** |
| Нет (помогали) | 82.0 | 38.0 | **52.7** |
| Не сталкивался с такими ситуациями | 18.0 | 53.0 | **41.3** |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Почти каждый 10-й респондент, проживающий на территории сельской местности, сталкивался с отказами в медицинской помощи ребенку в случае ухудшения самочувствия. С аналогичной проблемой респонденты, проживающие на территории города, сталкиваются реже.

В случае чрезвычайных ситуаций респонденты, проживающие как на территории сельской местности, таки на территории города, отмечали, что ребенку помогали практически всегда.

**Таблица № 18. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вам (Вашему ребенку)**

**доступны услуги государственных и муниципальных медицинских учреждений в Вашем населенном пункте?»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Насколько Вам (Вашему ребенку) доступны услуги государственных и муниципальных медицинских учреждений в Вашем населенном пункте?**  | **Тип населенного пункта** |
| **Село** | **Город** | **В целом:** |
| Доступны все виды медицинских услуг | 0.0 | 16.0 | **10.7** |
| Доступно большинство видов медицинских услуг | 52.0 | 56.0 | **54.7** |
| Доступны только некоторые виды услуг (районный терапевт и т.д.) | 46.0 | 26.0 | **32.7** |
| Медицинские услуги не доступны | 2.0 | 2.0 | **2.0** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В среднем, респонденты, проживающие на территории города, оценили доступность медицинских услуг выше, чем респонденты, проживающие на территории сельских районов. Проиллюстрируем таблицу следующей диаграммой:

 **Диаграмма №11: Доступность услуг государственных и муниципальных медицинских учреждений**



**1.4. НАРУШЕНИЯ ПРАВ РОДИТЕЛЕЙ ДЕТЕЙ-ИНВАЛИДОВ: ОБЩИЕ**

**Таблица № 19. Распределение ответов на вопрос:**

**«Сталкивались ли Вы со следующими случаями нарушения прав Вашего ребенка»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Виды нарушения прав:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** |  незаконное лишение свободы | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| **2** |  незаконное лишение имущества | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **3** |  владения и наследования имуществом | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **4** |  невозможность управления собственными финансовыми делами | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **5** |  отказ в получении кредитов/ипотеки | 8.7 | 91.3 | 100.0 |
| **6** |  отказ в помощи адвоката, правового консультанта | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **7** |  отказ в приеме должностными лицами | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **8** |  отказ в приеме заявления в суд | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| **9** |  отказ в помощи полиции | 2.2 | 97.8 | 100.0 |

**Таблица № 20. Распределение ответов на вопрос:**

**«Были ли в Вашей жизни ситуации, когда по причине инвалидности Вашего ребенка**

**Вы встречали препятствия в следующих случаях»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Типы препятствий:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | при вступлении в брак | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| **2** | при планировании и рождении детей | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| **3** | при оформлении опекунства, попечительства, усыновления детей | 2.2 | 97.8 | 100.0 |
| **4** | в выполнении своих обязанностей по воспитанию детей | 2.2 | 97.8 | 100.0 |

**Таблица № 21. Распределение ответов на вопрос:**

**«Были ли в Вашей жизни ситуации, когда Вас по причине инвалидности Вашего ребенка**

**принуждали сменить место жительства»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Виды принуждения:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | сменить место жительства вопреки желанию  | 2.2 | 97.8 | 100.0 |
| **2** | проживать в определенных условиях (интернаты, приюты и т.п.) | 2.2 | 97.8 | 100.0 |

**Таблица № 22. Распределение ответов на вопрос:**

**«Подвергался ли Ваш ребенок эксплуатации»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Формы эксплуатации:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | трудовой | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **2** | сексуальной | 0.0 | 100.0 | 100.0 |

**Таблица № 23. Распределение ответов на вопрос:**

**«Подвергался ли Ваш ребенок насилию»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Формы насилия:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **3** | трудовому | 2.2 | 97.8 | 100.0 |
| **4** | психологическому | 4.3 | 95.7 | 100.0 |
| **5** | сексуальному | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| **6** | экономическому | 2.2 | 97.8 | 100.0 |

В большинстве случаев, нарушения прав родителей детей-инвалидов и детей-инвалидов, по словам респондентов, не происходит – количество случаев настолько незначительно, что разделение групп респондентов по территориальному признаку в данном случае не имеет смысла – оно статистически не значимо.

**1.5. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ДОСУГ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**Диаграмма № 12. Оценка потребности в получении дополнительного образования.**



Респонденты, проживающие на территории города, существенно чаще, чем респонденты, проживающие на сельской территории, чаще отмечают, что необходимость в получении дополнительного образования их детьми-инвалидами есть. Приведем ниже таблицу:

**Таблица № 24. Оценка потребности в получении дополнительного образования**

|  |  |
| --- | --- |
| **Есть ли у Вашего ребенка необходимость в получении образования в любых формах?** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **В целом:** |
| Да | 69.1 | 40.0 | **59.2** |
| Нет | 14.4 | 26.0 | **18.4** |
| Затрудняюсь ответить | 16.5 | 34.0 | **22.4** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Какие виды образования с точки зрения респондентов доступны для их детей-инвалидов? Рассмотрим таблицу.

**Таблица № 25.1. Оценка респондентами возможности доступа к получению образования без дискриминации по признаку инвалидности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Доступ к образованию:**  | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** |  к общему среднему образованию | 84.8 | 15.2 | 100.0 |
| **2** |  к среднему профессиональному образованию | 76.1 | 23.9 | 100.0 |
| **3** |  к высшему образованию | 76.1 | 23.9 | 100.0 |
| **4** |  курсы повышения квалификации, переподготовка | 76.1 | 23.9 | 100.0 |

В целом наиболее доступным видом образования респонденты считают общее среднее образование. В среднем получение какого-либо образования без дискриминации по признаку инвалидности представляется респондентам вполне возможным. Одним из индикаторов доступности получения образования является оценка возможности сдать ЕГЭ.

**Таблица №26. Оценка респондентами возможности сдать ЕГЭ с учетом территориального признака (село/город)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Имеет ли Ваш ребенок возможность сдать ЕГЭ?** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **В целом:** |
| Да | 77.1 | 64.0 | **72.6** |
| Нет | 20.8 | 36.0 | **26.0** |
| **Итого:** | 2.1 | 0.0 | **1.4** |

Большинство респондентов (68%), проживающих на территории города, считают, что их ребенок с ограниченными возможностями может сдать ЕГЭ. В то же время, почти 60% респондентов, проживающих на сельской территории, считают, что такой возможности для их ребенка нет.

 **Диаграмма № 13. Оценка респондентами возможности сдать ЕГЭ**

**с учетом территориального признака (село/город)**



**Таблица №26. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Во время обучения получал ли Ваш ребенок необходимую поддержку для облегчения эффективного обучения в связи с ограниченными возможностями» с учетом территориального признака (село/город)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответов:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **В целом:** |
| Да | 72.0 | 40.0 | **60.8** |
| Нет | 28.0 | 60.0 | **39.2** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Диаграмма № 14. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«Во время обучения получал ли Ваш ребенок необходимую поддержку для облегчения эффективного обучения**

**в связи с ограниченными возможностями» с учетом территориального признака (село/город)**



Поддержку для облегчения эффективного обучения в связи с ограниченными возможностями получали дети 72 % респондентов, проживающих на территории города, в противовес 60 % респондентам, проживающим на сельской территории, которые подобной поддержки не получали.

Насколько доступны возможности для проведения досуга для детей с ограниченными возможностями? Перейдем к следующему пункту.

**Таблица № 27. Досуг для детей с ограниченными возможностями.**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Есть ли у Вашего ребенка возможность посещать места досуга в Вашем населенном пункте**

**(дома культуры, концертные залы, кинотеатры, парки, кафе и т.д.)»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наличие возможности:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **В целом:** |
| Да | 90.8 | 40.0 | **73.6** |
| Нет | 9.2 | 60.0 | **26.4** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Респонденты, проживающие на территории города, оценивают возможность досуга для своих детей с ограниченными возможностями намного выше, чем респонденты, проживающие на сельской территории.

**Диаграмма № 15. Досуг для детей с ограниченными возможностями.**



Респондентам также было предложено ответить на вопрос: «Принимает ли Ваш ребенок участие в деятельности общественных организаций?». Распределение ответов получилось следующим:

**Таблица № 28. Распределение ответов на вопрос:**

**Принимает ли Ваш ребенок участие в деятельности общественных организаций?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответов:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Да | 14.4 | 4.0 | **10.9** |
| Нет, так как нет интереса | 37.1 | 16.0 | **29.9** |
| Нет, так как нет возможности добраться | 5.2 | 24.0 | **11.6** |
| Нет, по состоянию здоровья | 25.8 | 52.0 | **34.7** |
| Нет, по другим причинам | 4.1 | 0.0 | **2.7** |
| Младший школьный возраст | 2.1 | 0.0 | **1.4** |
| Замкнутость, страх, что его не поймут | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| Маленький возраст | 10.3 | 4.0 | **8.2** |
| Нехватка времени | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В деятельности общественных организаций участвует почти 15 % детей-инвалидов, проживающих на территории города, в то время как среди детей с ограниченными возможностями, проживающими на сельских территориях, участвуют в аналогичной деятельности только 4 %.

Основным ограничением участия в деятельности общественных организаций является состояние здоровья ребенка, однако этот фактор становится наиболее весомым для респондентов, проживающих на сельской территории.

Также, значимым фактором влияния респонденты, проживающие на территории города, называют отсутствие у ребенка интереса (то есть его собственный выбор). Респонденты, проживающие на сельской территории – отсутствие возможности добраться.

**1.6. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ О ПРАВАХ ВОЗМОЖНОСТЯХ,**

**ОЦЕНКА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ В РОСИИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Таблица № 29. Распределение ответов на вопрос:**

**Были ли случаи, когда конфиденциальная информация о жизни Вашего ребенка разглашалась без Вашего согласия**

**(о личности, состоянии здоровья и реабилитации, финансовом состоянии и т.д.)?"**

|  |  |
| --- | --- |
| Да | 4.3 |
| Нет | 65.2 |
| Затрудняюсь ответить | 30.4 |
| **Итого:** | **100.0** |

Как оценивают уровень собственной осведомленности о своих правах как родителя ребенка-инвалида? Рассмотрим следующую таблицу и диаграмму.

**Таблица №30. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**"Как Вы можете оценить уровень знаний о своих правах как родителя ребенка-инвалида и возможностях их защиты?"**

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень знаний** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Высокий | 7.0 | 0.0 | **4.7** |
| Средний | 67.0 | 56.0 | **63.3** |
| Низкий | 12.0 | 4.0 | **9.3** |
| Затрудняюсь ответить | 14.0 | 40.0 | **22.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Диаграмма № 16. Уровень знаний респондентов о своих правах.**



В целом респонденты, проживающие на территории города, оценивают уровень знаний о своих правах как родителя ребенка-инвалида и возможностях их защиты выше, чем респонденты, проживающие на сельских территориях. В обоих случаях, большинство респондентов считает этот уровень средним.

**Таблица № 31**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«Как в целом Вы можете оценить соблюдение прав инвалидов в Российской Федерации?»:**

**ПЯТИБАЛЛЬНАЯ ШКАЛА**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Подвопросы:** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **В среднем:** |
| **1** | базовые права(на жизнь, личную свободу, свободу слова и т.д.) | 1.8 | 3.7 | 21.7 | 10.2 | 62.7 | **4.3** |
| **2** | политические права (выбирать и быть избранным, участвовать в политической жизни страны и местного сообщества) | 3.6 | 5.6 | 28.5 | 10.5 | 51.7 | **4.0** |
| **3** | социально-экономические права (право на труд, на достаточный уровень жизни, социальную защиту и т.д.) | 6.6 | 13.0 | 35.4 | 9.1 | 36.0 | **3.5** |
| **4** | культурные права (на признание и поддержку особой культурной и языковой самобытности инвалидов, включая жестовые языки и культуру глухих, а также этнической культуры) | 2.6 | 12.0 | 34.9 | 13.5 | 37.0 | **3.7** |
| **5** | экологические права(право на благоприятную окружающую среду) | 8.7 | 15.7 | 25.1 | 14.9 | 35.5 | **3.5** |

**1.7. Выводы об оценке соблюдения прав инвалидов на территории Российской Федерации:**

* 1. В целом респонденты, проживающие на территории города, оценивают уровень знаний о своих правах как родителя ребенка-инвалида и возможностях их защиты выше, чем респонденты, проживающие на сельских территориях.
	2. Самыми значимыми источниками информации о правах, социальных услугах и других возможностях для родителей детей-инвалидов являются знакомые (38.0 % ответивших), социальные работники (35.3 %), телевидение (34.7 %), а также Интернет (31.3 %).
	3. Для детей-инвалидов доступны все виды связи. Мобильная связь и Интернет доступнее для детей-инвалидов, живущих в городе. Традиционные виды связи – стационарная связь и почта (телеграф) чуть более востребованы в сельских районах.
	4. С точки зрения респондентов, оценка соблюдения основных – базовых – прав доста­точно высока (4.3 по пятибалльной шкале). Наиболее низкие баллы присвоены рес­пондентами соблюдению социально-экономических и экологичес­ких прав (3.5 из 5).
	5. В среднем, родители детей-инвалидов, проживающих в селе, чаще отмечали их способность самостоятельно передвигаться по населенному пункту – 66 % по селу против 40 % – по городу.
	6. В среднем, наименее приспособленными для посещения оказались наиболее часто посещаемые объекты – жилые дома, больницы и поликлиники, тротуары. Большинство респондентов отметили, что именно они не оборудованы пандусами (как на территории сельских районов, так и на территории города). Наибольшую актуальность для жителей сельской местности представляет вопрос оборудования пандусами больниц, а для жителей города – жилых домов.
	7. В среднем оценка степени оборудованности города указателями, которые требуются для ребенка-инвалида, выше, чем оценка этого показателя в сельской территории. Общая оценка сводится к тому, что здания, тротуары, переходы и дороги оборудованы необходимыми указателями лишь частично.
	8. В большинстве населенных пунктов нет возможности вызвать социальное такси. В данном случае разница между городом и сельской территорией незначительна.
	9. Дети с ограниченными возможностями – как в городе, так и в селах, чаще всего, не могут самостоятельно пользоваться общественным транспортом. В то же время, с отказами водителя общественного транспорта везти ребенка по причине его инвалидности родители практически не сталкиваются.
	10. Респонденты отмечают необходимость оказания различной помощи детям-инвалидам: на первом месте – потребность ребенка-инвалида в оздоровлении в санатории (80 % опрошенных), на втором – медицинское обслуживание (78 %), на третьем – материальная помощь (54.7%). Далее в пятерке основных потребностей в помощи – психологическая помощь (41 %) и получение образования (33 %).
	11. Родители детей-инвалидов, проживающих на территории сел, отмечают, что больше всего их дети нуждаются в материальной помощи (82 %) и медицинском обслуживании (80 %). Родители детей-инвалидов, проживающих на территории города, отмечают, что больше всего их дети нуждаются в оздоровлении в санатории (92 %), медицинском обслуживании (76.5 %) и психологическая помощь (42 %). Материальная помощь также необходима (41 %).
	12. Районные центры социальной защиты выходят на первое место в рейтинге организаций, оказывающих помощь. Респонденты, проживающие на территории сельской местности, пользуются услугами таких центров чаще, чем городские жители (88 % против 82 %). В целом все, кто пользуется услугами таких центров, удовлетворены их работой.
	13. В среднем, респонденты, проживающие на территории города, оценили доступность медицинских услуг выше, чем респонденты, проживающие на территории сельских районов.
	14. В большинстве случаев, нарушения основных прав детей-инвалидов, по словам респондентов, не происходит.
	15. Респонденты, проживающие на территории города, в три раза, чем респонденты, проживающие на сельской территории, чаще отмечают, что необходимость в получении дополнительного образования их детьми-инвалидами есть.
	16. В целом наиболее доступным видом образования респонденты считают общее среднее образование. Наименее доступным – курсы повышения квалификации и переподготовки, а также высшее образование.
	17. Респонденты, проживающие на территории города, оценивают возможность досуга для своих детей с ограниченными возможностями выше, чем респонденты, проживающие на сельской территории.
	18. В деятельности общественных организаций участвует почти 15 % детей-инвалидов, проживающих на территории города, в то время как среди детей с ограниченными возможностями, проживающими на сельских территориях, участвуют в аналогичной деятельности только 4 %. Основным ограничением участия в деятельности общественных организаций является состояние здоровья ребенка, однако этот фактор становится наиболее весомым для респондентов, проживающих на сельской территории. Вторым по значимости фактором влияния респонденты, проживающие на территории города, называют отсутствие у ребенка интереса (то есть его собственный выбор). Респонденты, проживающие на сельской территории – отсутствие возможности добраться.

**1.8. Социально-демографический портрет респондентов**

**Таблица и диаграмма №1.**

**Распределение респондентов: пол ребенка-инвалида и территория проживания**

|  |  |
| --- | --- |
| **Пол ребенка:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Мужской | 58.0 | 86.0 | **67.3** |
| Женский | 42.0 | 14.0 | **32.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица №2.**

**Распределение респондентов: возраст ребенка-инвалида и территория проживания**

|  |  |
| --- | --- |
| **Возраст ребенка:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| 0 – 2 | 2.0 | 2.0 | **2.0** |
| 2 – 4 | 7.0 | 4.0 | **6.0** |
| 4 – 6 | 29.0 | 12.0 | **23.3** |
| 6 – 8 | 18.0 | 60.0 | **32.0** |
| 8 – 10 | 9.0 | 12.0 | **10.0** |
| 10 – 12 | 9.0 | 4.0 | **7.3** |
| 12 – 14 | 4.0 | 2.0 | **3.3** |
| 14 – 16 | 12.0 | 0.0 | **8.0** |
| 16 – 18 | 9.0 | 4.0 | **7.3** |
| 18 – 20 | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| 20 – 22 | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| 22 – 24 | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| 24 – 26 | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица и диаграмма №3. Распределение респондентов: образование ребенка-инвалида и территория проживания**

|  |  |
| --- | --- |
| **Образование Вашего ребенка:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Начальное | 40.0 | 34.0 | **37.9** |
| Среднее общее неполное | 24.2 | 46.0 | **31.7** |
| Среднее общее полное | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Среднее специальное, техническое | 3.2 | 0.0 | **2.1** |
| Незаконченное высшее | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Высшее | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Ученая степень | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Нет образования | 5.3 | 10.0 | **6.9** |
| Дошкольное | 20.0 | 8.0 | **15.9** |
| Коррекционное, начальное | 1.1 | 0.0 | **0.7** |
| Другое | 5.3 | 2.0 | **4.1** |
| Адаптированная индивидуальная программа | 1.1 | 0.0 | **0.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Распределение респондентов: образование ребёнка-инвалида и территория проживания**



**Таблица и диаграмма № 4. Распределение респондентов: жилищный статус**

|  |  |
| --- | --- |
| **Жилищный статус** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Проживаю один | 5.0 | 2.0 | **4.0** |
| Проживаю с супругой/супругом | 6.0 | 50.0 | **20.7** |
| Проживаю с супроугой и детьми | 50.0 | 24.0 | **41.3** |
| Проживаю с детьми, без супруга (супруги) | 31.0 | 20.0 | **27.3** |
| Проживаю с иными родственниками | 8.0 | 4.0 | **6.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица и диаграмма № 5. Распределение респондентов: тип семьи**

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип семьи** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Малодетная, полная | 55.0 | 24.0 | **44.7** |
| Многодетная, полная | 14.0 | 52.0 | **26.7** |
| Многодетная, неполная | 2.0 | 2.0 | **2.0** |
| Малодетная, неполная | 28.0 | 20.0 | **25.3** |
| Бездетная/с супругом (супругой) | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Проживает с иным родственником, родственниками, опекунами | 1.0 | 2.0 | **1.3** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица и диаграмма № 6. Распределение респондентов: обеспеченность жильем**

|  |  |
| --- | --- |
| **Обеспеченность жильем ребенка:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Социальное жилье | 5.0 | 12.0 | **7.3** |
| Собственная квартира | 54.0 | 10.0 | **39.3** |
| Частный собственный дом | 10.0 | 64.0 | **28.0** |
| Коммунальная квартира | 2.0 | 4.0 | **2.7** |
| Комната в общежитии | 16.0 | 8.0 | **13.3** |
| Дом инвалидов, интернат | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Аренда чужого жилья | 13.0 | 0.0 | **8.7** |
| Жилье отсутствует | 0.0 | 2.0 | **0.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица и диаграмма № 7.**

**Распределение респондентов: потребность в улучшении жилищных условий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Потребность в улучшении жилищных условий** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Есть | 69.0 | 92.0 | **76.7** |
| Нет | 31.0 | 8.0 | **23.3** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица и диаграмма № 8.**

**Распределение респондентов: планы по улучшению жилищных условий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Как планируется улучшить Ваши жилищные условия Вашего ребенка (и Ваши)?** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Состою в очереди на получение социального жилья | 8.3 | 6.0 | **7.5** |
| Планирую покупку лучшего жилья в ипотеку | 5.2 | 20.0 | **10.3** |
| Планирую покупку лучшего жилья за счет собственных средств | 9.4 | 18.0 | **12.3** |
| Планирую переехать в Интернат | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Нет перспектив и возможности улучшения жилищных условий | 44.8 | 54.0 | **47.9** |
| Нет необходимости в улучшении жилищных условий | 31.3 | 4.0 | **21.9** |
| Ремонт | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица и диаграмма № 9.**

**Распределение респондентов: материальное положение**

|  |  |
| --- | --- |
| **Материальное положение** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом** |
| С трудом сводим концы с концами, не хватает даже на продукты | 3.0 | 0.0 | **2.0** |
| На продукты хватает, но на всем другом приходится экономить | 27.0 | 66.0 | **40.0** |
| Хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования, техники, поездки за рубеж затруднительны | 45.0 | 30.0 | **40.0** |
| Живем в достатке, но не можем себе позволить дорогостоящие вещи (квартиру, дачу) в кредит | 20.0 | 4.0 | **14.7** |
| Можем позволить себе взять в кредит дорогостоящие вещи (квартиру, дом, дачу) | 5.0 | 0.0 | **3.3** |
| Можем позволить себе без кредита приобретение достаточно дорогих вещей | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**Таблица и диаграмма № 10. Распределение респондентов: тип населенного пункта**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид поселения:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село |
| Город свыше 1 млн. чел | 18.1 | 0.0 |
| Город 500 т. - 1 млн. чел. | 4.3 | 0.0 |
| Город 250 т. - 500 т. чел. | 9.6 | 0.0 |
| Город 100 т. - 250 т. чел. | 23.4 | 0.0 |
| Город 50 т. - 100 т. чел | 33.0 | 0.0 |
| Город до 50 т. чел. | 11.7 | 0.0 |
| Сельское поселение 10 т. чел. и более | 0.0 | 18.0 |
| Сельское поселение 5 - 10 т. чел. | 0.0 | 30.0 |
| Сельское поселение 3 - 5 т. чел. | 0.0 | 0.0 |
| Сельское поселение 1 - 2 т. чел. | 0.0 | 12.0 |
| Сельское поселение до 100 чел. | 0.0 | 22.0 |
| Сельское поселение до 100 жителей | 0.0 | 16.0 |
| **Итого:** | 0.0 | 2.0 |



**Таблица № 11. Распределение респондентов: тип ограничений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основной тип ограничения жизнедеятельности ребенка:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом** |
| Слух | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| Зрение | 6.1 | 0.0 | **4.1** |
| Опорно-двигательный аппарат | 54.1 | 56.0 | **54.7** |
| Нарушение психического здоровья | 30.6 | 18.0 | **26.4** |
| Общее заболевание | 7.1 | 18.0 | **10.8** |
| Другое | 0.0 | 2.0 | **0.7** |
| Задержка психомоторного развития | 0.0 | 4.0 | **1.4** |
| Генетическое | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| Почки | 2.0 | 2.0 | **2.0** |
| Очевидная родовая травма, ЗПР | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Речь | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| ВПС | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Неврология | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Нарушение сердечного ритма | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Сахарный диабет | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Синдром Дауна | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Физическая нагрузка | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| ДЦП | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| ВПР правой кости | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| Опухоль головного мозга | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| ВЧЛП | 0.0 | 0.0 | **0.0** |
| Эпилепсия | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| Парез Дюшена-Эрба | 1.0 | 0.0 | **0.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица и диаграмма № 12.**

**Распределение респондентов: способность ребенка к самообслуживанию**

|  |  |
| --- | --- |
| **Способность ребенка к самообслуживанию:** | **Тип населенного пункта** |
| Город | Село | **В целом:** |
| Сохранена | 32.3 | 8.0 | **24.2** |
| Снижена | 60.6 | 62.0 | **61.1** |
| Утрачена | 7.1 | 30.0 | **14.8** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |



**ЧАСТЬ 2. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА**

**СООТВЕТСТВИЯ ПРАВА ИНВАЛИДОВ В РЕГИОНАХ РФ НОРМАМ И ПРИНЦИПАМ КОНВЕНЦИИ «О ПРАВАХ ИНВАЛИДОВ».**

**Группа опрашиваемых:**

**«взрослые с ограниченными возможностями (инвалиды)».**

**Объем выборки:**

* инвалиды, проживающие на территории города: 300 человек
* инвалиды, проживающие на территории села: 200 человек

**2.1. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ И ДОСТУПНОСТЬ СВЯЗИ**

**Диаграмма №1: «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**



**Таблица № 1: «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Варианты ответа** | **% от числа ответивших** |
| **1** | Соседи, друзья, знакомые | 66.7 |
| **2** | Пресса | 64.2 |
| **3** | ТВ | 63.3 |
| **4** | Социальные работники | 62.5 |
| **5** | Радио | 59.2 |
| **6** | Работники здравоохранения | 55.8 |
| **7** | Социальная реклама | 34.2 |
| **8** | Брошюры общественных организаций | 28.3 |
| **9** | Интернет | 15.8 |
| **10** | Другое | 0.0 |

\* Сумма по столбцу превышает 100 %, поскольку респонденты могли давать несколько вариантов ответа. Среднее количество ответов на 1 опрошенного было равным 4.5.

Наиболее значимыми источниками информации о правах, социальных услугах и других возможностях для взрослых, имеющих инвалидность, являются знакомые (67 % опрошенных), пресса (64 %), телевидение (63 %), социальные работники (62.5 %), радиостанции (59,2 %).

Существует ли разница в приоритетах источников информации по территориальному признаку? Рассмотрим Диаграмму №2.

**Диаграмма №2. «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**



**Таблица №2. «Рейтинг источников информации о правах, социальных услугах и других возможностях»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |
|  | **Город** | **Село** |
| 1 | ТВ | 66.7 | 53.3 |
| 2 | Радио | 61.1 | 53.3 |
| 3 | Пресса | 62.2 | 70.0 |
| 4 | Брошюры общественных организаций | 34.4 | 10.0 |
| 5 | Социальная реклама | 35.6 | 30.0 |
| 6 | Соседи, друзья, знакомые | 68.9 | 60.0 |
| 7 | Социальные работники | 64.4 | 56.7 |
| 8 | Работники здравоохранения | 50.0 | 73.3 |
| 9 | Интернет | 14.4 | 20.0 |
| 10 | Другое | 0.0 | 0.0 |

По сравнению с городом, в сельской местности несколько повышено значение прессы (упомянута 70 % респондентов). Большее значение в качестве источника информации на селе имеет общение с работниками здравоохранения (73 % против 50 %), более важны брошюры общественных организаций (34 % против 10 %). Как в городе, так и на селе каждый 5-6-й респондент получает информацию через сеть Интернет.

**Диаграмма №3: «Виды связи, доступные инвалидам»**



Большинству доступны все виды связи. Рассмотрим таблицу распределения ответов в зависи­мости от территории проживания.

**Таблица №3. «Доступные виды связи»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |  |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Почта, телеграф | 76.7 | 26.7 | **64.2** |
| Стационарная телефонная связь | 57.8 | 36.7 | **52.5** |
| Мобильная телефонная связь | 81.1 | 100.0 | **85.8** |
| Интернет | 44.4 | 20.0 | **38.3** |
| Радиоточка (УКВ) | 52.2 | 0.0 | **39.2** |
| Другое | 1.1 | 0.0 | **0.8** |
| Не доступно ничего из вышеперчисленного  | 0.0 | 0.0 | **0.0** |

Большинству респондентов доступны все виды связи, включая мобильную связь и Интернет. Выход в сеть Интернет, почта и телеграф существенно более доступны для респондентов, проживающих в городе. Респонденты из сельской местности не назвали радиостанции в качестве доступного вида связи.

**Диаграмма №4: «Виды связи, доступные для инвалидов: распределение по территориальному признаку»**



**2.2. САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ**

Рассмотрим распределение ответов на вопрос: «Можете ли Вы самостоятельно передвигаться по населенному пункту?»

**Таблица №4.**

**Распределение ответов на вопрос: «Можете ли Вы самостоятельно передвигаться по населенному пункту??»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Способность самостоятельно передвигаться: | Тип населенного пункта |  |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Могу самостоятельно передвигаться | 83.3 | 90.0 | 85.0 |
| Не могу самостоятельно передвигаться | 16.7 | 10.0 | 15.0 |
| Итого: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В целом количество инвалидов, способных самостоятельно передвигаться, среди сельских и городских жителей примерно одинаково. Насколько обеспечены условия для проживания и передвижения для людей с ограниченными возможностями? В целом по массиву распределение получилось следующим:

**Диаграмма №5. Распределение ответов на вопрос: «Объекты, не оборудованные пандусами»**



Большинство респондентов отмечают, что в населенных пунктах не оборудованы пандусами жилые дома (74 %), тротуары (70 %), ЖЭКи (53 %) и учебные заведения (52 %). Почта, библиотеки, здания органов государственной и местной власти, больницы и поликлиники также во многих случаях не оборудованы пандусами.

**Таблица №5. Перечень объектов, не оборудованных пандусами.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Объекты, которые не оборудованы пандусами** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Тротуары | 84.4 | 26.7 | **70.0** |
| Жилые дома | 90.0 | 26.7 | **74.2** |
| Больницы | 23.3 | 33.3 | **25.8** |
| Поликлиники | 30.0 | 43.3 | **33.3** |
| Учебные заведения (школы, ВУЗы и др.) | 60.0 | 30.0 | **52.5** |
| Библиотеки | 38.9 | 26.7 | **35.8** |
| Театры, кинотеатры, концертные залы, ДК | 33.3 | 0.0 | **25.0** |
| Парки | 18.9 | 0.0 | **14.2** |
| Банки | 24.4 | 0.0 | **18.3** |
| Почта, телеграф | 43.3 | 60.0 | **47.5** |
| Железнодорожные и автовокзалы | 10.0 | 43.3 | **18.3** |
| Здания органов государственной и местной власти | 28.9 | 20.0 | **26.7** |
| ЖЭКи | 62.2 | 26.7 | **53.3** |
| Другое | 1.1 | 40.0 | **10.8** |
| Метро | 1.1 | 0.0 | **0.8** |
| Ничего не оборудовано | 0.0 | 23.3 | **5.8** |
| В общественном транспорте | 1.1 | 0.0 | **0.8** |

Сопоставление города и сельской местности по пандусам:

**Диаграмма №5. Распределение ответов на вопрос: «Объекты, не оборудованные пандусами»**



Как видим, наибольшую актуальность для жителей сельской местности представляет вопрос оборудования пандусами больниц, поликлиник и почты, тогда как для жителей города – тротуаров и жилых домов.

**Таблица № 6:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Оборудованы ли в Вашем населенном пункте необходимыми для Вас**

**указателями здания, тротуары, переходы и дороги?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |  |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Оборудованы достаточно | 60.0 | 3.3 | 45.8 |
| Частично оборудованы | 33.3 | 56.7 | 39.2 |
| Совершенно не оборудованы | 6.7 | 40.0 | 15.0 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В среднем оценка степени оборудованности города указателями, которые требуются инвалидам, выше, чем оценка этого показателя в сельской территории. Общая оценка сводится к тому, что здания, тротуары, переходы и дороги в городах оборудованы в достаточной степени, и скорее совершенно не оборудованы в сельских территориях.

**Таблица № 7:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Есть ли в Вашем населенном пункте возможность вызвать социальное такси?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Тип населенного пункта | В целом  |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 84.4 | 0.0 | 63.3 |
| Нет | 15.6 | 100.0 | 36.7 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

У большинства респондентов, проживающих на территории города, есть возможность вызвать социальное такси. У большинства респондентов, проживающих на территории сельских районов, такой возможности нет.

**Таблица № 8:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Можете ли Вы самостоятельно пользоваться общественным транспортом?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |  |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 85.6 | 83.3 | 85.0 |
| Нет | 14.4 | 16.7 | 15.0 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Большинство респондентов, проживающих и на территории города, и на территории сельской местности, способны самостоятельно пользоваться общественным транспортом.

**Таблица № 9:**

**Распределение ответов на вопрос:**

**«Сталкивались ли Вы с отказом водителя общественного транспорта везти Вас**

**по причине Вашей инвалидности?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |  |
|  | **Село** | **Город** | **По массиву** |
| Да | 2.2 | 0.0 | 1.7 |
| Нет | 97.8 | 100.0 | 98.3 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

С отказами водителя общественного транспорта респонденты практически не сталкиваются.

**2.3. НЕОБХОДИМЫЕ ВИДЫ ПОМОЩИ И ОРГАНИЗАЦИИ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ПОМОШЬ ИНВАЛИДАМ**

**Диаграмма №6.**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие виды помощи Вам нужны?»**



В целом по массиву на первом месте – медицинское обслуживание (77 %), на втором – оздоровление в санатории (62 %), на третьем - услуги социальных работников (47 %). Далее в пятерке основных потребностей в помощи – материальная помощь (42 %) и психологическая помощь (23 %).

При детальном рассмотрении распределение ответов в зависимости от типа населенного пункта становится различным.

**Таблица № 10:**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие виды помощи Вам нужны?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Необходимые виды помощи: | Тип населенного пункта |  |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Медицинское обслуживание | 83.3 | 56.7 | **76.7** |
| Оздоровление в санатории | 52.2 | 90.0 | **61.7** |
| Психологическая помощь | 31.1 | 0.0 | **23.3** |
| Материальная помощь | 28.9 | 80.0 | **41.7** |
| Натуральная помощь | 11.1 | 33.3 | **16.7** |
| Услуги социальных работников | 53.3 | 26.7 | **46.7** |
| Правовая помощь (адвокат. юридическая консультация) | 13.3 | 36.7 | **19.2** |
| Получение образования | 4.4 | 13.3 | **6.7** |
| Помощь в трудоустройстве | 3.3 | 36.7 | **11.7** |
| Другое | 1.1 | 0.0 | **0.8** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Инвалиды, проживающие на территории сел, отмечают, что больше всего они нуждаются в оздоровлении в санатории (90 %), материальной помощи и медицинском обслуживании (80 % и 57 %). Требуются на селе также помощь в трудоустройстве (37 %), правовая (37 %) и натуральная помощь (33 %).

Инвалиды, проживающие на территории города, отмечают, что больше всего они нуждаются в медицинском обслуживании (83 %), услугах социальных работников (53 %), оздоровлении в санатории (52 %), психологической помощи (31 %).

Наглядно это распределение приоритетов можно продемонстрировать диаграммой:

**Диаграмма № 7.**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие виды помощи нужны Вам?»**



Какие организации оказывают помощь инвалидам? Рассмотрим распределение в целом по массиву.

**Диаграмма №8:**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие организации оказывают Вам помощь?»**



Районные центры социальной защиты выходят на первое место, на втором месте – благотворительные организации, на третьем – органы государственной власти.

**Таблица № 11:**

**Распределение ответов на вопрос: «Какие организации оказывают вам помощь?»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Организации, оказывающие помощь: | Тип населенного пункта |  |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Органы государственной власти | 33.3 | 6.9 | **26.9** |
| Районный центр социальной защиты населения | 90.0 | 75.9 | **86.6** |
| Общественные организации | 16.7 | 24.1 | **18.5** |
| Благотворительные организации | 28.9 | 27.6 | **28.6** |
| Религиозные организации | 3.3 | 0.0 | **2.5** |
| Другое | 3.3 | 0.0 | **2.5** |
| Никто не оказывает | 2.2 | 0.0 | **1.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Рассмотрим различия в распределении ответов в зависимости от типа населенного пункта.

Как в городах, так в селах, чаще всего оказывают поддержку районные центры социальной защиты. На втором месте по частоте упоминания на селе - благотворительные организации, тогда как в городе – органы государственной власти. Активность органов государственной власти на селе выглядит существенно более низкой, чем в городе. Как в городе, так и в сельской местности респондентами нередко упоминались общественные организации.

Рассмотрим ответы на вопрос «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников?».

**Диаграмма №9: Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников?»**



**Таблица № 12: Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Пользуетесь ли Вы услугами помощников и социальных работников?** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Пользуюсь постоянно | 38.9 | 53.3 | **42.5** |
| Пользуюсь периодически | 8.9 | 3.3 | **7.5** |
| Пользуюсь редко | 10.0 | 16.7 | **11.7** |
| Не пользуюсь, т.к. не нуждаюсь в их услугах | 40.0 | 26.7 | **36.7** |
| Такие услуги недоступны | 2.2 | 0.0 | **1.7** |

В среднем респонденты, проживающие на территории города и села, пользуются услугами социальных работников примерно в равной мере. Примерно каждый второй респондент пользуется такими услугами постоянно.

**Диаграмма №9: Распределение ответов на вопрос: «Насколько часто Вы пользуетесь услугами социальных работников»**



Рассмотрим следующие таблицы:

**Таблица № 13. Распределение ответов на вопрос:**

**«Есть ли в Вашем районе Центр социальной защиты населения, работающий с инвалидами?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 90.0 | 80.0 | 87.5 |
| Нет | 4.4 | 6.7 | 5.0 |
| Не знаю | 5.6 | 13.3 | 7.5 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 14: Распределение ответов на вопрос:**

**«Пользуетесь ли Вы услугами Центра социальной защиты населения, работающего с инвалидами?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 58.9 | 46.7 | 55.8 |
| Нет | 41.1 | 53.3 | 44.2 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 15: Распределение ответов на вопрос:**

**«Насколько Вы удовлетворены работой Центра социальной защиты населения, работающего с инвалидами?»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Степень удовлетворенности:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Полностью удовлетворен | 57.8 | 50.0 | 55.8 |
| Скорее удовлетворен | 38.9 | 50.0 | 41.7 |
| Скорее не удовлетворен | 1.1 | 0.0 | 0.8 |
| Совершенно не удовлетворен | 2.2 | 0.0 | 1.7 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Большинство респондентов отметили, что Центры социальной защиты населения, работающие с инвалидами, наличествуют как в городах, так и в селах. Респонденты, проживающие на территории сельской местности, пользуются услугами таких центров в той же степени, что и городские жители. В целом все, кто пользуется услугами таких центров, удовлетворены их работой.

**Таблица № 16. Распределение ответов на вопрос: «Были ли случаи, когда Вам отказывали в помощи в случае ухудшения самочувствия?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да (отказывали) | 5.6 | 6.7 | 5.8 |
| Нет (помогали) | 62.2 | 33.3 | 55.0 |
| Не сталкивался с такими ситуациями | 32.2 | 60.0 | 39.2 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 17. Распределение ответов на вопрос: «Были ли случаи, когда Вам отказывали в помощи в случае чрезвычайных ситуаций (ДТП. пожар. наводнение и т.п.)?»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Тип населенного пункта |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да (отказывали) | 1.1 | 13.3 | 4.2 |
| Нет (помогали) | 22.2 | 20.0 | 21.7 |
| Не сталкивался с такими ситуациями | 76.7 | 66.7 | 74.2 |
| База по столбцу: | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В большинстве случаев респондентам как в городе, так и на территории сельских районов, в случаях ухудшения самочувствия и в случае чрезвычайных ситуаций оказывали помощь.

**Таблица № 18. Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вам**

**доступны услуги государственных и муниципальных медицинских учреждений в Вашем населенном пункте?»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Насколько Вам (Вашему ребенку) доступны услуги государственных и муниципальных медицинских учреждений в Вашем населенном пункте?**  | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Доступны все виды медицинских услуг | 66.7 | 0.0 | **50.0** |
| Доступно большинство видов медицинских услуг | 24.4 | 26.7 | **25.0** |
| Доступны только некоторые виды услуг (районный терапевт и т.д.) | 8.9 | 70.0 | **24.2** |
| Медицинские услуги не доступны | 0.0 | 3.3 | **0.8** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Большинству респондентов, проживающих на территории города, доступны все виды медицинских услуг, в то время как респондентам, проживающим на территории сельских районов, доступны только некоторые виды медицинских услуг:

**Диаграмма №11: Доступность услуг государственных и муниципальных медицинских учреждений**



**2.4. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: ОБЩИЕ**

**Таблица № 21. Распределение ответов на вопрос:**

**«Нарушаются ли Ваши права в нижеследующих случаях»:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Подвопросы:** | **Никогда** | **Иногда** | **Часто** | **Итого:** |
| **1** | на получение документов, удостоверений личности | 99.25 | 0.75 | 0 | **100.0** |
| **2** | на приобретение и изменение гражданства | 99.25 | 0.75 | 0 | **100.0** |
| **3** | на выбор места жительства | 97.75 | 2.25 | 0 | **100.0** |
| **4** | свободно покидать страну | 99.25 | 0.75 | 0 | **100.0** |

**Таблица № 22. Распределение ответов на вопрос:**

**«Были ли в Вашей жизни ситуации, когда Вас по причине инвалидности**

**принуждали сменить место жительства»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Виды принуждения:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | сменить место жительства вопреки желанию  | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| **2** | проживать в определенных условиях (интернаты, приюты и т.п.) | 0.0 | 100.0 | 100.0 |

**Таблица № 23. Распределение ответов на вопрос:**

**«Сталкивались ли Вы со следующими случаями нарушениями Ваших прав»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Виды нарушения прав:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | незаконное лишение свободы | 0.0 | 100.0 | **100.0** |
| **2** | незаконное лишение имущества | 0.0 | 100.0 | **100.0** |
| **3** | владения и наследования имуществом | 0.0 | 100.0 | **100.0** |
| **4** | невозможность управления собственными финансовыми делами | 0.0 | 100.0 | **100.0** |
| **5** | отказ в получении кредитов/ипотеки | 18.6 | 81.4 | **100.0** |
| **6** | отказ в помощи адвоката, правового консультанта | 10.5 | 89.5 | **100.0** |
| **7** | отказ в приеме должностными лицами | 9.7 | 90.3 | **100.0** |
| **8** | отказ в приеме заявления в суд | 4.2 | 95.8 | **100.0** |
| **9** | отказ в помощи полиции | 1.4 | 98.6 | **100.0** |

**Таблица № 24. Распределение ответов на вопрос:**

**«Были ли в Вашей жизни ситуации, когда по причине инвалидности**

**Вы встречали препятствия в следующих случаях»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Типы препятствий:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | при вступлении в брак | 0.0 | 100.0 | **100.0** |
| **2** | при планировании и рождении детей | 0.8 | 99.2 | **100.0** |
| **3** | при оформлении опекунства, попечительства, усыновления детей | 2.2 | 97.8 | **100.0** |
| **4** | в выполнении своих обязанностей по воспитанию детей | 0.0 | 100.0 | **100.0** |

**Таблица № 25. Распределение ответов на вопрос: «Подвергались ли Вы эксплуатации»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Формы эксплуатации:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | трудовой | 0.8 | 99.3 | **100.0** |
| **2** | сексуальной | 0.0 | 100.0 | **100.0** |

**Таблица № 26. Распределение ответов на вопрос: «Подвергались ли Вы насилию»:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Формы насилия:** | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **3** | трудовому | 0.8 | 99.3 | **100.0** |
| **4** | психологическому | 0.8 | 99.3 | **100.0** |
| **5** | сексуальному | 0.0 | 100.0 | **100.0** |
| **6** | экономическому | 3.1 | 96.9 | **100.0** |

В большинстве случаев, нарушения прав инвалидов, по словам респондентов, не происходит – количество случаев настолько незначительно, что разделение групп респондентов по территориальному признаку статистически не значимо. Почти у каждого пятого респондента (19 %) возникали трудности при оформлении кредитов (ипотеки), каждый десятый сталкивался с отказом в помощи правового консультанта (10.5 %) и с отказом в приеме должностного лица (9.7 %), отмечены проблемы при оформлении опекунства, попечительства и усыновления детей (2.2 %). Около 3 % респондентов подвергались экономическому насилию.

**2.5. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: СФЕРА ЗАНЯТОСТИ**

**Диаграмма №10: Трудовой статус респондентов.**



Большинство опрашиваемых – 70% - не работают и получают пенсию по возрасту или за выслугу лет. На постоянной основе на предприятиях и в организациях (в городе) работает каждый пятый-шестой респондент. На иждивении родственников находятся 4 % опрошенных, работают на дому – 3 %. Очень небольшая часть опрошенных (1 % в городе) имеют собственное дело.

**Таблица № 27: Трудовой статус респондентов.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Трудовой статус:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Временно работаю на предприятии, организации | 1.1 | 0.0 | **0.8** |
| На постоянной основе работаю на предприятии, в организации | 18.0 | 0.0 | **13.4** |
| Работаю на дому | 3.4 | 0.0 | **2.5** |
| Имею собственное дело | 1.0 | 0.0 | **0.8** |
| Безработный (состою на учете в службе занятости) | 2.2 | 0.0 | **1.7** |
| Безработный (не состою на учете в службе занятости) | 0.0 | 20.0 | **5.0** |
| Не работаю, получаю пенсию по возрасту или за выслугу лет | 70.9 | 73.3 | **71.5** |
| Не работаю, нахожусь на иждивении родственников | 3.4 | 6.7 | **4.2** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Подавляющее большинство работающих респондентов проживает на территории города.

Инвалиды, проживающие на территории сельских районов, реже состоят на учете в службе занятости. Безработные инвалиды, проживающие на территории области, как правило, не состоят на учете в службе занятости.

**Таблица № 28: Нарушения прав инвалидов в сфере занятости.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Нарушаются ли следующие Ваши права в сфере занятости:** | **Никогда** | **Иногда** | **Часто** | **Итого:** |
| **1** | право на доступ к программам профессиональной ориентации, трудоустройства | 86.0 | 5.9 | 6.6 | **100.0** |
| **2** | право на равные условия при приеме на работу | 67.8 | 25.6 | 6.6 | **100.0** |
| **3** | право на безопасные здоровые условия труда | 72.1 | 26.6 | 1.4 | **100.0** |
| **4** | право на равные условия в оплате труда | 79.8 | 14.9 | 5.3 | **100.0** |
| **5** | право на равные условия при увольнении | 86.6 | 12.1 | 1.4 | **100.0** |
| **6** | профсоюзные права наравне с другими | 87.9 | 10.7 | 1.4 | **100.0** |
| **7** | право на доступ к профессиональному непрерывному обучению | 81.1 | 12.2 | 6.7 | **100.0** |

Чаще всего нарушаются права инвалидов на равные условия при приеме на работу. Реже всего нарушаются профсоюзные права наравне с другими. В среднем права инвалидов в сфере занятости нарушаются довольно редко.

**Таблица № 29.**

**Распределение ответов респондентов на вопрос о содействии при поиске и организации трудовой деятельности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Оказывалась ли Вам необходимая помощь при:** | **Да** | **Нет** | **Не былонеобходимости** | **Итого:** |
| **1** | поиске, получении. сохранении и возобновлении работы | 7.0 | 21.9 | 71.1 | **100.0** |
| **2** | обеспечении разумного приспособления рабочего места | 8.1 | 26.2 | 65.7 | **100.0** |
| **3** | для индивидуальной трудовой деятельности, предпринимательства и организации собственного дела | 2.9 | 26.3 | 70.9 | **100.0** |

Примерно каждому десятому респонденту оказывали помощь при поиске, получении, сохранении и возобновлении работы, обеспечении разумного приспособления рабочего места Каждый третий респондент не получал помощи в решении вопросов, связанных с трудовой деятельностью. В то же время, почти каждый второй респондент отмечает, что в такой помощи не было необходимости.

**Таблица № 30.**

**Трудовая рекомендация МСЭК**

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответа** | **% от числа ответивших** |
| Нуждается в постоянном уходе | 14.2 |
| Ограничение трудовой деятельности: работа в специальных условиях  | 9.2 |
| Третья группа инвалидности | 19.2 |
| Трудоспособен, может учиться и работать | 22.5 |
| Трудотерапия (4 часа в день) | 33.3 |
| Не трудоспособен | 1.7 |

Отметим, что ответы респондентов в данном разделе остались примерно совпадают с предыдущим опросом, проводившимся в 2014 году.

**2.6. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ДОСУГ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**Диаграмма № 12. Оценка потребности в получении дополнительного образования.**



Большинство респондентов отмечают, что необходимости в получении дополнительного образования у них нет. Приведем ниже таблицу:

**Таблица № 31.**

**Оценка потребности в получении дополнительного образования.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Есть ли у Вас необходимость в получении образования в любых формах?** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 10.0 | 33.3 | **15.8** |
| Нет | 73.3 | 66.7 | **71.7** |
| Затрудняюсь ответить | 16.7 | 0.0 | **12.5** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Какие виды образования с точки зрения респондентов доступны им? Рассмотрим таблицу.

**Таблица № 32.**

**Оценка респондентами возможности доступа**

**к получению образования без дискриминации по признаку инвалидности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Доступ к образованию:**  | **Да** | **Нет** | **Итого:** |
| **1** | к общему среднему образованию | 55.2 | 44.8 | **100.0** |
| **2** | к среднему профессиональному образованию | 45.1 | 54.9 | **100.0** |
| **3** | к высшему образованию | 39.6 | 60.4 | **100.0** |
| **4** | курсы повышения квалификации, переподготовка | 37.9 | 62.1 | **100.0** |

В целом наиболее доступным видом образования респонденты считают среднее образование, как общее, так и специальное; несколько менее доступными – высшее образование, курсы повышения квалификации и переподготовки. Получение образования без дискрими­нации по признаку инвалидности представляется респондентам вполне возможным, однако примерно у 50 % из них такая возможность всё же вызывает сомнение.

Одним из индикаторов доступности получения образования является оценка возможности сдать ЕГЭ.

**Таблица №33. Оценка респондентами возможности сдать ЕГЭ с учетом территориального признака (село/город)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Имеет ли Вы возможность сдать ЕГЭ?** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 27.8 | 0.0 | 20.8 |
| Нет | 72.2 | 100.0 | 79.2 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В целом большинство респондентов (79 %) отмечают, что не имеют возможности сдать ЕГЭ. Неясно, однако, считают ли они, что отсутствуют такое право, фактическая возможность, либо сомневаются в возможности приобрести (восстановить) необходимые знания.

Каждый третий респондент, проживающий в городе, отмечает, что имеет возможность сдать ЕГЭ, в то время как среди респондентов, проживающих на сельской территории, подавляющее большинство – 100 % ответивших - считают, что такой возможности нет.

**Таблица №34. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«Во время обучения получали ли Вы необходимую поддержку для облегчения эффективного обучения**

**в связи с ограниченными возможностями» с учетом территориального признака (село/город)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответов:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 20.0 | 3.3 | 15.8 |
| Нет | 80.0 | 96.7 | 84.2 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Большинство респондентов не получали поддержку для облегчения эффективного обучения в связи с ограниченными возможностями.

Насколько доступны возможности для проведения досуга для респондентов с ограниченными возможностями? Перейдем к следующему пункту.

**Таблица № 35. Досуг для людей с ограниченными возможностями. Распределение ответов на вопрос:**

**«Есть ли у Вас возможность посещать места досуга в Вашем населенном пункте**

**(дома культуры, концертные залы, кинотеатры, парки, кафе и т.д.)»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наличие возможности:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 82.2 | 93.3 | 85.0 |
| Нет | 17.8 | 6.7 | 15.0 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В целом респонденты положительно оценивают возможность посещать места досуга (дома культуры, концертные залы, кинотеатры, парки, кафе и т.д.).

Респондентам также было предложено ответить на вопрос: «Принимаете ли Вы участие в деятельности общественных организаций?». Распределение ответов получилось следующим:

**Таблица № 36. Распределение ответов на вопрос:**

**Принимает ли Вы участие в деятельности общественных организаций?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Варианты ответов:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 21.1 | 20.0 | 20.8 |
| Нет, так как нет интереса | 27.8 | 10.0 | 23.3 |
| Нет, так как нет возможности добраться | 3.3 | 16.7 | 6.7 |
| Нет, по состоянию здоровья | 46.7 | 53.3 | 48.3 |
| Нет, по другим причинам | 1.1 | 0.0 | 0.8 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

В городе в деятельность общественных организаций инвалиды вовлечены немного активнее, чем в сельских районах. Основная причина, по которой инвалиды не участвуют в такой деятельности – состояние здоровья и отсутствие интереса. Вовлеченность респондентов, проживающих на территории сельских районов, в деятельность общественных организаций значительно сокращает тот факт, что нет возможности до них добраться – в этом основное различие в распределении ответов на этот вопрос по территориальному признаку.

**2.7. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ О ПРАВАХ И ВОЗМОЖНОСТЯХ,**

**ОЦЕНКА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ В РОСИИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Таблица № 37. Распределение ответов на вопрос:**

**Были ли случаи, когда конфиденциальная информация о Вашей жизни разглашалась без Вашего согласия**

**(о личности, состоянии здоровья и реабилитации, финансовом состоянии и т.д.)?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Да | 7.5 | 6.5 | 7.3 |
| Нет | 74.2 | 46.9 | 67.4 |
| Затрудняюсь ответить | 18.3 | 46.6 | 25.4 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

Более 75 % респондентов, проживающих на территории города, ответили, что конфиденциальная информация об их жизни никогда не разглашалась. Значительная часть жителей, проживающих на территории сельских районов – 47 % - затруднились дать ответ на этот вопрос.

Как респонденты оценивают уровень собственной осведомленности о своих правах? Рассмотрим следующую таблицу и диаграмму.

**Таблица №38. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**"Как Вы можете оценить уровень знаний о своих правах и возможностях их защиты?"**

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровень знаний** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Высокий | 10.0 | 3.3 | **8.3** |
| Средний | 77.8 | 26.7 | **65.0** |
| Низкий | 10.0 | 50.0 | **20.0** |
| Затрудняюсь ответить | 2.2 | 20.0 | **6.7** |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Диаграмма № 16. Уровень знаний респондентов о своих правах.**



В целом респонденты, проживающие на территории города, оценивают уровень собственных знаний о своих правах выше, чем респонденты, проживающие на сельских территориях.

**Таблица № 39**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«Как в целом Вы можете оценить соблюдение прав инвалидов в Российской Федерации?»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Подвопросы:** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Средняя оценка** |
| **1** | базовые права(на жизнь, личную свободу, свободу слова и т.д.) | 0.8 | 3.8 | 8.3 | 20.1 | 67.0 | **4.5** |
| **2** | политические права (выбирать и быть избранным, участвовать в политической жизни страны и местного сообщества) | 3.8 | 3.8 | 15.9 | 13.7 | 62.9 | **4.3** |
| **3** | социально-экономические права (право на труд, на достаточный уровень жизни, социальную защиту и т.д.) | 5.3 | 8.0 | 21.2 | 22.3 | 43.2 | **3.9** |
| **4** | культурные права (на признание и поддержку особой культурной и языковой самобытности инвалидов, включая жестовые языки и культуру глухих, а также этнической культуры) | 6.4 | 8.0 | 14.0 | 19.3 | 52.3 | **4.0** |
| **5** | экологические права(право на благоприятную окружающую среду) | 6.1 | 16.7 | 29.6 | 9.8 | 37.9 | **3.6** |

**2.8. Выводы об оценке соблюдения прав инвалидов на территории Российской Федерации:**

1. С точки зрения респондентов, основные права – базовые, политические, социально-экономические, культурные, экологические – в Российской Федерации соблюдаются.
2. Инвалиды, проживающие на территории Екатеринбурга и Свердловской области, оценивают собственный уровень знаний о своих правах как средний. Респонденты, проживающие на территории города, оценивают свой уровень знаний о правах инвалидов выше, чем респонденты, проживающие на территории сельских районов.
3. Наиболее значимыми источниками информации о правах и возможностях для инвалидов, проживающих на территории Свердловской области и Екатеринбурга, являются средства массовой информации, социальные работники и знакомые.
4. Большинство опрошенных способны передвигаться самостоятельно по территории населенного пункта, в котором живут, и пользоваться общественным транспортом. Случаи отказа водителей общественного транспорта везти инвалида достаточно редки.
5. Наибольшую актуальность для жителей сельской местности представляет вопрос оборудования пандусами больниц, поликлиник и почты, а для жителей города – тротуаров, жилых домов, ЖЭКов и учебных заведений. Каждый второй респондент испытывает трудности при передвижении между наиболее значимыми для него объектами.
6. В среднем оценка степени оборудованности города указателями, которые требуются инвалидам, выше, чем оценка этого показателя в сельской территории.
7. В большинстве населенных пунктов (городских) существует возможность вызвать социальное такси, однако на территории сельских районов такая услуга недоступна.
8. В качестве необходимой помощи респонденты в целом по массиву ставят на первое место – медицинское обслуживание (77 %), далее – оздоровление в санатории (62 %), на третьем - услуги социальных работников (47 %). Далее в пятерке основных потребностей в помощи – материальная помощь (42 %) и психологическая помощь (23 %).

Инвалиды, проживающие на территории сел, отмечают, что больше всего они нуждаются в оздоровлении в санатории (90 %), материальной помощи и медицинском обслуживании (80 % и 57 %). Требуются на селе также помощь в трудоустройстве (37 %), правовая (37 %) и натуральная помощь (33 %).

Инвалиды, проживающие на территории города, отмечают, что больше всего они нуждаются в медицинском обслуживании (83 %), услугах социальных работников (53 %), оздоровлении в санатории (52 %), психологической помощи (31 %).

1. В среднем респонденты продемонстрировали высокий уровень удовлетворенности работой районными центрами социальной защиты населения. Районные центры социальной защиты выходят на первое место в рейтинге организаций, которые оказывают помощь инвалидам, на втором месте – благотворительные организации, на третьем – органы государственной власти.
2. Каждый второй респондент постоянно пользуется услугами социальных работников. В среднем респонденты, проживающие на территории города, чаще пользуются услугами социальных работников, чем те, кто проживает на территории сельских районов
3. В целом респонденты имеют доступ к медицинским услугам, однако респонденты, проживающие на территории сельских районов, отмечают, что им доступны только некоторые виды медицинских услуг – например, районный терапевт. Более сложные виды медицинских услуг доступны в городе.
4. В большинстве случаев, нарушения прав инвалидов, по словам респондентов, не происходит. Однако, почти у каждого пятого респондента (19 %) возникали трудности при оформлении кредитов (ипотеки), в редких случаях респонденты сталкивались с отказом в помощи правового консультанта и с отказом в приеме должностного лица, а также с трудностями при оформлении опекунства, попечительства и усыновления детей. Около 3 % респондентов подвергались экономическому насилию.
5. Большинство опрашиваемых – 70% - не работают и получают пенсию по возрасту или за выслугу лет. На постоянной основе на предприятиях и в организациях (в городе) работает каждый пятый-шестой респондент. На иждивении родственников находятся 4 % опрошенных, работают на дому – 3 %. Очень небольшая часть опрошенных (1 % в городе) имеют собственное дело.
6. Большинство респондентов отмечают, что необходимости в получении дополнительного образования у них нет. В целом наиболее доступным видом образования респонденты считают среднее образование, как общее, так и специальное; несколько менее доступными – высшее образование, курсы повышения квалификации и переподготовки.
7. В городе в деятельность общественных организаций инвалиды вовлечены активнее, чем в сельских районах. Основная причина, по которой инвалиды не участвуют в такой деятельности – состояние здоровья и отсутствие интереса. Вовлеченность респондентов, проживающих на территории сельских районов, в деятельность общественных организаций значительно сокращает тот факт, что нет возможности до них добраться.

**2.9. Социально-демографический портрет респондентов**

**Таблица и диаграмма №1.**

**Распределение респондентов по полу**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Мужской | 36.7 | 33.3 | 35.8 |
| Женский | 63.3 | 66.7 | 64.2 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица №2. Распределение респондентов по возрасту**

|  |  |
| --- | --- |
| **Возраст респондента:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| 20 - 25 | 5.6 | 0.0 | 4.2 |
| 26 - 30 | 14.4 | 13.3 | 14.2 |
| 31 - 35 | 12.2 | 6.7 | 10.8 |
| 36 - 40 | 6.7 | 6.7 | 6.7 |
| 41 - 45 | 4.4 | 0.0 | 3.3 |
| 46 - 50 | 6.7 | 13.3 | 8.3 |
| 51 - 55 | 6.7 | 10.0 | 7.5 |
| 56 - 60 | 10.0 | 13.3 | 10.8 |
| 61 - 65 | 3.3 | 20.0 | 7.5 |
| 66 - 70  | 15.6 | 6.7 | 13.3 |
| 71 - 75 | 8.9 | 3.3 | 7.5 |
| 76 - 80 | 2.2 | 6.7 | 3.3 |
| 81 - 85 | 3.3 | 0.0 | 2.5 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица и диаграмма №3. Распределение респондентов: уровень образования**

|  |  |
| --- | --- |
| **Образование:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Начальное | 6.7 | 30.0 | 12.5 |
| Среднее общее неполное | 6.7 | 23.3 | 10.8 |
| Среднее общее полное | 45.6 | 23.3 | 40.0 |
| Среднее специальное, техническое | 25.6 | 23.3 | 25.0 |
| Незаконченное высшее | 1.1 | 0.0 | 0.8 |
| Высшее | 14.4 | 0.0 | 10.8 |
| Ученая степень | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 4. Распределение респондентов: жилищный статус**

|  |  |
| --- | --- |
| **Жилищный статус** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Проживаю один | 52.2 | 76.7 | 58.3 |
| Проживаю с супругой/супругом | 14.4 | 6.7 | 12.5 |
| Проживаю с супругой и детьми | 17.8 | 6.7 | 15.0 |
| Проживаю с детьми, без супруга (супруги) | 4.4 | 6.7 | 5.0 |
| Проживаю с иными родственниками | 11.1 | 3.3 | 9.2 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 5. Распределение респондентов: тип семьи**

|  |  |
| --- | --- |
| **Тип семьи** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Проживаю один (одна) | 60.0 | 53.3 | 58.3 |
| Малодетная, полная | 21.1 | 16.7 | 20.0 |
| Малодетная, неполная | 6.7 | 10.0 | 7.5 |
| Многодетная, полная | 3.3 | 3.3 | 3.3 |
| Многодетная, неполная | 3.3 | 3.3 | 3.3 |
| Бездетная/с супругом (супругой) | 5.6 | 13.3 | 7.5 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 6. Распределение респондентов: обеспеченность жильем**

|  |  |
| --- | --- |
| **Обеспеченность жильем:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Социальное жилье | 10.0 | 20.0 | 12.5 |
| Собственная квартира | 41.1 | 20.0 | 35.8 |
| Частный собственный дом | 2.2 | 46.7 | 13.3 |
| Коммунальная квартира | 2.2 | 3.3 | 2.5 |
| Комната в общежитии | 13.3 | 10.0 | 12.5 |
| Дом инвалидов, интернат | 28.9 | 0.0 | 21.7 |
| Аренда чужого жилья | 2.2 | 0.0 | 1.7 |
| Жилье отсутствует | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 7.**

**Распределение респондентов: потребность в улучшении жилищных условий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Потребность в улучшении жилищных условий** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Есть | 72.2 | 100.0 | 79.2 |
| Нет | 27.8 | 0.0 | 20.8 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 8.**

**Распределение респондентов: планы по улучшению жилищных условий**

|  |  |
| --- | --- |
| **Как планируете улучшить Ваши жилищные условия?** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Состою в очереди на получение социального жилья | 0.0 | 3.3 | 0.8 |
| Планирую покупку лучшего жилья в ипотеку | 5.6 | 0.0 | 4.2 |
| Планирую покупку лучшего жилья за счет собственных средств | 1.1 | 3.3 | 1.7 |
| Планирую переехать в Интернат | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Нет перспектив и возможности улучшения жилищных условий | 18.9 | 30.0 | 21.7 |
| Нет необходимости в улучшении жилищных условий | 74.4 | 63.3 | 71.7 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 9.**

**Распределение респондентов: материальное положение**

|  |  |
| --- | --- |
| **Материальное положение** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| С трудом сводим концы с концами, не хватает даже на продукты | 1.1 | 0.0 | 0.8 |
| На продукты хватает, но на всем другом приходится экономить | 51.1 | 80.0 | 58.3 |
| Хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования, техники, поездки за рубеж затруднительны | 38.9 | 20.0 | 34.2 |
| Живем в достатке, но не можем себе позволить дорогостоящие вещи (квартиру, дачу) в кредит | 8.9 | 0.0 | 6.7 |
| Можем позволить себе взять в кредит дорогостоящие вещи (квартиру, дом, дачу) | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Можем позволить себе без кредита приобретение достаточно дорогих вещей | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица № 10.**

**Распределение респондентов: тип ограничений**

|  |  |
| --- | --- |
| **Основной тип ограничения жизнедеятельности:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Слух | 0.0 | 3.3 | 0.8 |
| Зрение | 3.3 | 23.3 | 8.3 |
| Опорно-двигательный аппарат | 42.2 | 36.7 | 40.8 |
| Нарушение психического здоровья | 22.2 | 16.7 | 20.8 |
| Общее заболевание | 32.2 | 20.0 | 29.2 |
| Сердечно-сосудистое | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица и диаграмма № 11.**

**Распределение респондентов: способность к самообслуживанию**

|  |  |
| --- | --- |
| **Способность к самообслуживанию:** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| Сохранена | 34.4 | 60.0 | 40.8 |
| Снижена | 63.3 | 40.0 | 57.5 |
| Утрачена | 2.2 | 0.0 | 1.7 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**Таблица и диаграмма № 12.**

**Распределение респондентов: группа инвалидности**

|  |  |
| --- | --- |
| **Группа инвалидности респондента** | **Тип населенного пункта** |
| **Город** | **Село** | **По массиву** |
| **I** | 7.8 | 3.3 | 6.7 |
| **II** | 63.3 | 73.3 | 65.8 |
| **III** | 28.9 | 23.3 | 27.5 |
| **Итого:** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |

**ЧАСТЬ 3. СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА
С ДАННЫМИ, ПОЛУЧЕННЫМИ В 2014 ГОДУ**

**3.1. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ И ДОСТУПНОСТЬ СВЯЗИ**

**3.1.1. Группа «Родители детей с ограниченными возможностями»**

По сравнению с 2014 годом, родители детей инвалидов стали активнее искать инфор­мацию о своих правах и возможностях. В 2014 году основным источником информации были социаль­ные работники (37 % от числа всех ответов), другие источники – телевидение (20 %), знакомые (17 %), работники здравоохранения и Интернет (по 8 %) – существенно отставали. В 2016 году основные источники информации остались такими же, однако рейтинги их практически выровнялись (п. 1.1. Таблица 1: знакомые – 38 % от числа ответивших, социальные работники и телевидение – по 35 %, Интернет – 31 %, работники здравоохранения – 17 %). Отметим, что Интернет по рейтингу практически сравнялся с другими главными источниками информации, чего в 2014 году ещё не наблюдалось.

Данные 2014 года показывали, что значение телевидения на селе было существенно более высоким, чем городе (33 % ответов на селе, 6 % ответов в городе). В городе же намного больший вес, чем на селе, имели пресса (14 % город, 0.5 % село), работники здравоохранения (15 % город, 1 % село), а также Интернет (15 % город, 0.5 % село). В 2016 году перечисленные показатели в основном выровнялись (телевидение – 30 % город, 44 % село; пресса – 14 % город, 20 % село; Интернет – 34 % город, 26 % село), однако значение работников здравоохранения в городе осталось существенно большим, чем на селе (23 % город, 4 % село).

**3.1.2. Группа «Взрослые, с ограниченными возможностями»**

Среди взрослых респондентов рейтинги источников информации по сравнению с 2014 годом практически не изменились. Более 50 % респондентов назвали своими источниками сведений знакомых, прессу, телевидение, социальных работников, радио и работников здравоохранения, как и в 2014 году. Телевидение переместилось с первого места на третье (63 % в 2016 году вместо 84 % в 2014), Интернет остался в конце списка (16 % в 2016 году вместо 14 % процентов за 2014 год).

Принципиальных изменений значения источников информации в городе и на селе также не отмечено. На селе, по сравнению с городами, понизился вес брошюр общественных организаций (34 % город, 10 % село в 2016 году; 30 % город, 27 % село в 2014 году), однако большей стала роль работников здравоохранения (село: 73 % в 2016 году вместо 50 % в 2014; город: 50 % в 2016 году, 44 % в 2014).

**3.1.3. Виды связи, доступные инвалидам**

Доступность видов связи в целом осталась на уровне 2014 года (большинству респон­дентов доступны все виды связи, включая мобильную связь и Интернет). Однако отметим, что для **родителей детей с ограниченными возможностями, проживающих на селе**, доступность **Интернета и мобильной связи** увеличилась. Если в 2014 году в этой подгруппе респондентов мобильную телефонную связь считали доступной 31 % опрошенных, а Интернет – 41 %, то теперь эти цифры выросли до 76 % и 74 %, соответственно.

**3.2. САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ПЕРЕДВИЖЕНИЯ И ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ**

**3.2.1. Перемещение по населённым пунктам**

Мнение респондентов о возможности самостоятельного перемещения по населённым пунктам по сравнению с 2014 годом практически не изменилось. Как и раньше, примерно 50 % родителей полагают, что их дети-инвалиды не могут самостоятельно передвигаться по населён­ному пункту, причём для городов этот процент выше, чем для села. В то же время, более 80 % взрослых респондентов, как в городах, так и на селе, считают себя способными передвигаться самостоятельно. В 2014 году картина была такой же.

Отметим, **родители детей с ограниченными возможностями** по сравнению с 2014 годом стали более оптимистичными относительно **возможностей вызова социального такси**, а также **самостоятельного использования их ребёнком общественного транспорта**. На первый из вопросов в 2014 «Да» отвечали 28 % в городах и 23 % на селе, тогда как в 2016 году – уже 63 % в городах и 44 % на селе. На второй из вопросов в 2014 году положительно отвечали 18 % городских родителей и 25 % сельских, к 2016 году доля положительных ответов в городах выросла до 51 % (село – 16 %). Уменьшилось количество случаев отказа в перевозке детей-инвалидов: в 2014 такие случаи отмечались 4 % городских респондентов и 11 % сельских, в 2016 году эти цифры понизились, соответственно, до 1 % и 6 %.

**3.2.2. Объекты, не оборудованные пандусами**

**Родители детей с ограниченными возможностями** в 2014 году среди объектов, не оборудованных пандусами, чаще всего называли **жилые дома, больницы и поликлиники** (52 %, 45 % и 29 %, соответственно), причём эта тройка была первой как в городах, так и на селе. Согласно данным 2016 года, в **городах положение с больницами и поликлиниками улучшилось** (только 20 % родителей назвали эти объекты), тогда как на селе проблема осталась практически без изменения. Родители детей-инвалидов чаще, чем в 2014 году, отмечали, что пандусами не оборудованы такие объекты, как учебные заведения (43 % в 2016, 15 % в 2014), тротуары (41 % в 2016, 24 % в 2014), ЖЭКи (46 % в 2016, 12 % в 2014), почта/телеграф (25 % в 2016, 10 % в 2014). Возможно, увеличение частоты упоминания таких объектов указывает на то, что родители стали внимательнее относиться к проблеме защиты своих прав.

**Взрослые с ограниченными возможностями** в качестве не оборудованных пандусами указывали в основном те же объекты, что и в 2014 году (жилые дома, тротуары, ЖЭКи, учебные заведения, почту/телеграф, библиотеки), примерно с теми же частотами. Несколько уменьшилась частота упоминания библиотек (36 % в 2016 году вместо 49 % в 2014). В сельской местности осталась актуальной проблема **больниц и поликлиник**, хотя частота их упоминания жителями села несколько снизилась: **село, 2016 год: больницы – 33 %, поликлиники – 43 %**; **село, 2014 год: больницы – 50 %, поликлиники – 50 %**.

**В городах** (в отличие от села) крайне актуальна проблема оборудования пандусами **жилых домов и тротуаров**, о чём свидетельствуют следующие цифры:

• город, 2016 год: жилые дома – 90 %, тротуары – 84 %; город, 2014 год: жилые дома – 68 %, тротуары – 77 %;

• село, 2016 год: жилые дома – 27 %, тротуары – 27 %; село, 2014 год: жилые дома – 25 %, тротуары – 25 %).

Состояние этой проблемы с 2014 года, согласно данным опроса, не улучшилось.

**3.3. НЕОБХОДИМЫЕ ВИДЫ ПОМОЩИ И ОРГАНИЗАЦИИ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ПОМОШЬ ИНВАЛИДАМ**

**3.3.1. Группа «Родители детей с ограниченными возможностями»**

В принципе, список видов помощи, необходимых детям-инвалидам, с 2014 года не изменился: На первом месте – потребность ребенка-инвалида в оздоровлении в санатории (80 % опрошенных, в 2014 году было 52 %), на втором – медицинское обслуживание (78 %, в 2014 году было 48 %), на третьем – материальная помощь (54.7%, был 41 %), далее психологическая помощь (41 %, было 47 %) и получение образования (33 %, было 23 %). Отметим, однако, что **существенно возросла потребность родителей и детей с ограниченными возможностями в основных видах помощи на селе**. Рассмотрим таблицу:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Село** | **2016** | **2014** |
| Медицинское обслуживание | **80.0** | 19.9 |
| Оздоровление в санатории | **58.0** | 17.7 |
| Психологическая помощь | 38.0 | 41.4 |
| Материальная помощь | **82.0** | 37.6 |
| Натуральная помощь | **30.0** | 12.9 |
| Услуги социальных работников | **22.0** | 5.4 |
| Правовая помощь (адвокат, юридическая консультация) | **16.0** | 3.2 |
| Получение образования | **24.0** | 4.3 |

Можно предположить, что увеличение потребности в помощи обусловлено возрастанием активности родителей, живущих на селе, в поиске перспектив для улучшения положения своих детей.

Ответы на вопрос о частоте использования услуг социальных работников с 2014 года практически не изменились. Основными организациями, оказывающими помощь, остались районные центры социальной защиты населения (71 % ответов в 2016 году, 85 % в 2014). Такие центры существуют более чем в 90 % населённых пунктов, в 2014 году было так же. Доступность медицинских услуг также осталась на прежнем уровне (доступно большинство видов медицинских услуг: 55 % в 2016 году, 56 % в 2014).

**3.3.2. Группа «Взрослые с ограниченными возможностями»**

Востребованность необходимых видов помощи в данной группе по сравнению с 2014 годом почти не изменилась. Можно отметить, что запрос на **правовую помощь** **на селе** вырос с 25 % в 2014 году до 37 % в 2016 году, что может указывать на увеличение активности сельских респондентов в деле реализации и защиты своих прав.

Основными организациями, оказывающими помощь респондентам, остаются районные центры социальной защиты населения. Участие органов государственной власти, обществен­ных и благотворительных организаций также существенно. Распределение вкладов указанных организаций в помощь инвалидам с 2014 года изменилось мало. В городах можно проследить некоторое уменьшение роли благотворительных организаций (29 % в 2016 году вместо 43 % в 2014 году), сопровождающееся увеличением вклада государственных органов (33 % в 2016 году вместо 23 % в 2014 году).

**3.4. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: ОБЩИЕ**

Количество нарушений общих прав инвалидов по сравнению с 2014 годом осталось на прежнем, достаточно низком уровне. Практически ни один из конкретных видов нарушения прав не назывался респондентами (как взрослыми, так и родителями детей-инвалидов) чаще, чем в 10 % случаев. Исключением является только **отказ в получении кредитов/ипотеки.** Этот вид нарушений указали 18.6 % респондентов из группы «ВЗРОСЛЫЕ» и 8.7 % из группы «РОДИТЕЛИ». В 2014 году на данную проблему тоже обращали внимание сравнительно часто (8.7 % в группе «ВЗРОСЛЫЕ», 3.3 % в группе «РОДИТЕЛИ»), однако новые данные могут указывать на её обострение.

**3.5. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ДОСУГ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**3.5.1. Группа «Родители детей с ограниченными возможностями»**

В целом, отношение родителей к необходимости и возможности получения их детьми образования **стало заметно более позитивным, чем в 2014 году**. В частности

• Респонденты, проживающие в сельской местности, в 40 % случаев ответили «Да» на вопрос о **необходимости получения их детьми образования**. В 2014 году так отвечали только 29 % родителей.

• **Оценка родителями возможности доступа к получению образования без дискрими­нации по признаку инвалидности** (общая для города и села) по сравнению с 2014 годом стала намного более оптимистичной:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Доступ к образованию, ответ «Да»** | **2016** | **2014** |
| **1** | к общему среднему образованию | **84.8** | 56.0 |
| **2** | к среднему профессиональному образованию | **76.1** | 51.6 |
| **3** | к высшему образованию | **76.1** | 42.5 |
| **4** | курсы повышения квалификации, переподготовка | **76.1** | 57.0 |

• Среди родителей, проживающих на селе, 64 % теперь считают, что их **дети имеют возможность сдать ЕГЭ**. В 2014 году данная цифра составляла только 40 %. В городах количество ответов «Да» тоже увеличилось: 77 % в 2016 году вместо 68 % в 2014.

Досуг и общественная деятельность детей с ограниченными возможностями по сравнению с 2014 годом остались на прежнем уровне.

**3.5.2. Группа «Взрослые с ограниченными возможностями»**

• Аналогично предыдущей группе, можно отметить **увеличение потребности в получении дополнительного образования** среди **респондентов из сельской местности**: в 2014 году доля ответов «Да» на этот вопрос составляла 23.5 %, в 2016 году – 33 %.

• **Оценка возможности доступа к получению образования без дискрими­нации по признаку инвалидности** (общая для города и села) по сравнению с 2014 годом также несколько улучшилась:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Доступ к образованию, ответ «Да»** | **2016** | **2014** |
| **1** | к общему среднему образованию | **55.2** | 44.9 |
| **2** | к среднему профессиональному образованию | **45.1** | 32.0 |
| **3** | к высшему образованию | **39.6** | 25.2 |
| **4** | курсы повышения квалификации, переподготовка | **37.9** | 23.9 |

Отношение респондентов к доступности досуга и общественной деятельности по сравне­нию с 2014 годом остались на прежнем уровне.

**3.6. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ О ПРАВАХ ВОЗМОЖНОСТЯХ,
ОЦЕНКА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ИНВАЛИДОВ В РОСИИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**3.6.1. Группа «Родители детей с ограниченными возможностями»**

По сравнению с 2014 годом, случаи разглашения конфиденциальной информации оста­лись редкими (4.3 %, было 5.8 %), оценка уровня собственной осведомленности о правах как родителя ребенка-инвалида – средней (так отвечали 67 % респондентов из городов и 56 % из села, в 2014 году эти цифры составляли 68 % и 59 %).

Оценки соблюдения прав инвалидов в группе «РОДИТЕЛИ» изменились незначительно, следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Права:** | **Оценка 2014** | **Оценка 2016** |
| **1** | базовые права(на жизнь, личную свободу, свободу слова и т.д.) | **4.35** | **4.3** |
| **2** | политические права (выбирать и быть избранным, участвовать в политической жизни страны и местного сообщества) | **4.05** | **4.0** |
| **3** | социально-экономические права (право на труд, на достаточный уровень жизни, социальную защиту и т.д.) | **3.85** | **3.5** |
| **4** | культурные права (на признание и поддержку особой культурной и языковой самобытности инвалидов, включая жестовые языки и культуру глухих, а также этнической культуры) | **3.8** | **3.7** |
| **5** | экологические права(право на благоприятную окружающую среду) | **3.75** | **3.5** |

Размещение групп прав по «местам», соответствующим оценкам, почти не изменилось. Наиболее защищёнными респонденты полагают базовые права, наименее защищённым – право на благоприятную окружающую среду.

**3.6.2. Группа «Взрослые с ограниченными возможностями»**

Количество случаев разглашения конфиденциальной информации по сравнению с 2014 годом изменилось незначительно (7.3 %, было 5.9 %), оставаясь небольшим. Оценка уровня собственной осведомленности о правах как инвалида – по-прежнему средняя (так отвечали 78 % респондентов из городов и 27 % из села, в 2014 году эти цифры составляли 73 % и 26 %). Отметим, что многие сельские респонденты продолжают оценивать свой уровень знания прав как низкий (50 % в 2016 году, те же 50 % в 2014). Оценки соблюдения прав инвалидов в группе «ВЗРОСЛЫЕ», как и в предыдущей группе, изменились мало:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Права:** | **Оценка 2014** | **Оценка 2016** |
| **1** | базовые права(на жизнь, личную свободу, свободу слова и т.д.) | **4.5** | **4.5** |
| **2** | политические права (выбирать и быть избранным, участвовать в политической жизни страны и местного сообщества) | **4.4** | **4.3** |
| **3** | социально-экономические права (право на труд, на достаточный уровень жизни, социальную защиту и т.д.) | **4.1** | **3.9** |
| **4** | культурные права (на признание и поддержку особой культурной и языковой самобытности инвалидов, включая жестовые языки и культуру глухих, а также этнической культуры) | **4.35** | **4.0** |
| **5** | экологические права(право на благоприятную окружающую среду) | **3.85** | **3.6** |

Снова, распределение групп прав по «местам», соответствующим оценкам, не изменилось. Наиболее защищёнными респонденты полагают базовые права, наименее защищённым – право на благоприятную окружающую среду.

**3.7. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТОВ**

**3.7.1. Группа «Родители детей с ограниченными возможностями»**

Существенных изменений по сравнению с 2014 годом нет. Отметим, что проблемой остаётся **потребность в улучшении жилищных условий**, существование которой указали 69 % респондентов из городов (в 2014 году – 71 %) и 92 % сельских респондентов (в 2014 году – 96 %). При этом, большинство респондентов полагает, что **перспектив и возможности улучшения жилищных условий у них нет**. Такой ответ дали 45 % горожан и 54 % жителей села (47 % и 58 % в 2014 году, соответственно).

Материальное положение многих респондентов также остаётся сложным. Наиболее частые ответы представлены в следующей таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наиболее частые характеристики материального положения родителей детей с ограниченными возможностями:** | **2014** | **2016** |
| **Город** | **Село** | **Город** | **Село** |
| На продукты хватает, но на всем другом приходится экономить | 29.8 | 57.5 | 27.0 | 66.0 |
| Хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования, техники, поездки за рубеж затруднительны | 50.0 | 39.8 | 45.0 | 30.0 |

**3.7.2. Группа «Взрослые с ограниченными возможностями»**

Как и выше, больших изменений по сравнению с 2014 годом нет. Также, остаётся проблемой **потребность в улучшении жилищных условий**, существование которой отмечают 72 % респондентов из городов (в 2014 году – 79 %) и 100 % сельских респондентов (в 2014 году – 96 %). В отличие от родителей детей-инвалидов, большинство «взрослых» респондентов полагает, что необходимости улучшения жилищных условий у них нет (74 % горожан и 63 % жителей села; 76 % горожан и 70 % сельчан думали так в 2014 году). Тем не менее, значительная часть респондентов **не видит перспектив и возможности улучшения жилищных условий**. Такой ответ дали 19 % горожан и 30 % жителей села (15 % и 23.5 % в 2014 году, соответственно).

Материальное положение многих респондентов остаётся сложным. Наиболее частые ответы представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наиболее частые характеристики материального положения родителей детей с ограниченными возможностями:** | **2014** | **2016** |
| **Город** | **Село** | **Город** | **Село** |
| На продукты хватает, но на всем другом приходится экономить | 59.0 | 69.6 | 51.1 | 80.0 |
| Хватает на продукты и одежду, но покупка вещей длительного пользования, техники, поездки за рубеж затруднительны | 30.0 | 29.2 | 38.9 | 20.0 |